

Sygnatura akt VII U 2796/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Rej-Żuk

Protokolant: Joanna Pajorska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 maja 2014 r. w J.

odwołania M. N.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 25 października 2013 r., znak: (...) - (...)

w sprawie M. N.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 25 października 2013 r., znak: (...) - (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy M. N. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 01 października 2013 r. okresowo do dnia 30 września 2016 r.

Sygn. akt VII U 2796/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25.10.2013 r. (znak: (...) - (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawcy M. N. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy od dnia 01.10.2013 r., opierając się na treści orzeczenia komisji lekarskiej ZUS z dnia 02.10.2013 r., w którym nie stwierdzono niezdolności do pracy wnioskodawcy.

M. N. odwołał się od decyzji ZUS, podnosząc, że nie zgadza się z oceną stanu jego zdrowia dokonaną przez organ rentowy z uwagi na zły stan wzroku.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, argumentując jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. N., urodzony (...) posiada wykształcenie podstawowe. Pracował jako kierowca i pracownik fizyczny. Do dnia 30.09.2013 r. był uprawniony do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy.

/bezsporne/

Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 12.09.2013 r. uznano wnioskodawcę za częściowo niezdolnego do pracy do 30.09.2015 r., jednak komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 02.10.2013 r. ustaliła, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy. U wnioskodawcy rozpoznano cukrzycę typu 2., retinopatię cukrzycową nieproliferacyjną obu oczu oraz stan po laseroterapii w 2011 r.

Decyzją z dnia 25.10.2013 r. organ rentowy odmówił wnioskodawcy prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, opierając się na treści orzeczenia komisji lekarskiej ZUS z dnia 02.10.2013 r., w którym nie stwierdzono niezdolności do pracy wnioskodawcy.

/dowód: orzeczenie z dnia 12.09.2013 r. – k.21 akt rentowych ZUS;

orzeczenie z dnia 02.10.2013 r. – k.24 akt rentowych ZUS;

opinia z dnia 02.10.2013 r. – k.13v akt orzecznich ZUS;

decyzja z dnia 25.10.2013 r. – k.28 akt rentowych ZUS/

Biegła sądowa okulistka rozpoznała u wnioskodawcy retinopatię cukrzycową obu oczu z makulopatią obrzękową obu oczu, stan po laseroterapii siatkówek obu oczu, początkowe zmętnienie soczewek, astygmatyzm oka prawego, nadwzroczność z astygmatyzmem oka lewego oraz starczowzroczność. Wnioskodawca w związku ze stanem okulistycznym jest częściowo niezdolny do pracy od 01.10.2013 r. na okres 3 lat.

/dowód: opinia z dnia 09.01.2014 r. – k.6/

Biegła sądowa z zakresu diabetologii rozpoznała u wnioskodawcy cukrzycę typu 2, powikłaną cukrzycową chorobą oczu oraz hiperlipidemię. Zdaniem biegłej – w zakresie jej specjalności – wnioskodawca nie może być uznany za niezdolnego do pracy.

/dowód: opinia z dnia 03.03.2014 r. – k.14-15/

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art.57 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. tekst jedn. z 2009 r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

1. jest niezdolny do pracy,
2. ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy,
3. niezdolność do pracy powstała w okresach wskazanych w art.57 pkt.3 cytowanej ustawy.

Pojęcie niezdolności do pracy definiuje art.12 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Zgodnie z tym przepisem, niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, zaś częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

W związku z wnioskiem o przyznanie dalszego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wnioskodawca poddany został przez organ rentowy badaniom lekarskim. W ich wyniku, orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS uznano wnioskodawcę za zdolnego do pracy, zaś organ rentowy na podstawie powyższego orzeczenia decyzją z dnia 25.10.2013 r. odmówił wnioskodawcy prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Ponieważ decyzja ZUS odmawiająca prawa do renty oparta została na orzeczeniu komisji lekarskiej, w toku postępowania sądowego niezbędne stało się przebadanie wnioskodawcy przez biegłych sądowych z zakresu okulistyki oraz daibetologii, a zatem przez lekarzy o specjalnościach adekwatnych do stwierdzonych u niego schorzeń.

Biegła sądowa okulistka rozpoznała u wnioskodawcy retinopatię cukrzycową obu oczu z makulopatią obrzękową obu oczu, stan po laseroterapii siatkówek obu oczu, początkowe zmętnienie soczewek, astygmatyzm oka prawego, nadwzroczność z astygmatyzmem oka lewego oraz starczowzroczność. Zdaniem biegłej wnioskodawca w związku ze stanem okulistycznym jest częściowo niezdolny do pracy od 01.10.2013 r. na okres 3 lat. Biegła wskazała, że po leczeniu laserowym stan okulistyczny wnioskodawcy ustabilizował się, jednak obustronnie w plamkach powstały duże zmiany degeneracyjne. Doszło do trwałych zmian w obrębie warstwy receptorów plamkowych wskutek czego znacznie obniżyła się ostrość wzroku oraz powstały znaczące ubytki w centralnych częściach pola widzenia obu oczu. Biegła nie zgodziła się z oceną stanu zdrowia, dokonaną przez lekarza konsultanta ZUS, podnosząc, że wnioskodawca ma znacznie gorszą ostrość wzroku oraz że nie wzięto pod uwagę dużych zmian w centralnej i obwodowej części pola widzenia, wykonanego podczas konsultacji.

Biegła sądowa z zakresu diabetologii rozpoznała u wnioskodawcy cukrzycę typu 2, powikłaną cukrzycową chorobą oczu oraz hiperlipidemię. Zdaniem biegłej – w zakresie jej specjalności – wnioskodawca nie może być uznany za niezdolnego do pracy. Biegła podkreśliła jednak, że biorąc pod uwagę zaburzenia wzroku występujące u wnioskodawcy w związku z rozpoznawaną cukrzycową chorobą oczu, decydująca w zakresie niezdolności do pracy pozostaje opinia okulistyczna.

Biorąc pod uwagę treść powyższych opinii, Sąd w oparciu o jednoznaczną ocenę biegłej okulistki przyjął, że wnioskodawca w dalszym ciągu jest osobą częściowo niezdolną do pracy okresowo do dnia 30.09.2016 r. Biegła okulistka stanowczo stwierdziła u wnioskodawcy istnienie częściowej, okresowej niezdolności do pracy, wskazując przyczyny, dla których nie zgadza się z oceną dokonaną przez ZUS. Sąd zważył, że opinia sporządzona została przez lekarza posiadającego stosowną wiedzę i doświadczenie w zakresie swojej specjalizacji, po osobistym zbadaniu wnioskodawcy oraz w oparciu o wszechstronną analizę dokumentacji lekarskiej. Z opinii biegłej wynika, że stopień naruszenia sprawności organizmu w zakresie narządu wzroku wnioskodawcy jest znaczny i powoduje ograniczenie zdolności do pracy na poziomie posiadanych kwalifikacji. Żadna ze stron nie wniosła przy tym zastrzeżeń do powyższej opinii.

Mając na uwadze powyższe zaistniała podstawa do zmiany decyzji ZUS poprzez przyznanie wnioskodawcy prawa do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 01.10.2013 r. do dnia 30.09.2016 r., o czym orzeczono na podstawie art.477¹⁴ § 2 k.p.c.