

Sygnatura akt VII U 2319/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSO Liliana Gambal

Protokolant: Kalina Tanaś

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2014 r. w J.

odwołania (...) S.C. H. B., A. K. (1) z siedzibą L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 8 sierpnia 2013 r., znak: (...)

w sprawie (...) S.C. H. B., A. K. (1) z siedzibą L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o umorzenie należności z tytułu składek

I. odwołanie oddała,

II. zasądza od wnioskodawcy na rzecz strony pozwanej kwotę 120,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VII U 2319/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 01.08.2013 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W., powołując się na art.105 § 1 k.p.a. w zw. z art.123 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, umorzył postępowanie w sprawie wniosku (...) s.c.A. K., H. B., złożonego w dniu 09.07.2013 r. Organ rentowy wskazał, że w związku z faktem, że (...) s.c.A. K., H. B.została zgłoszona od dnia 12.01.2010 r., a zatem w okresie, który nie jest objęty abolicją, w świetle ustawy z dnia 09.11.2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność, brak jest zadłużenia podlegającego umorzeniu, co czyni wniosek o umorzenie bezprzedmiotowym.

(...) s.c. A. K., H. B. z siedzibą w L. wniosła od powyższej decyzji odwołanie, domagając się jej zmiany i przeprowadzenia stosownego postępowania dotyczącego umorzenia składek na ubezpieczenia społeczne. Zaskarżonej decyzji zarzucone zostały błędy w ustaleniach faktycznych, polegające na przyjęciu, że skarżąca spółka została zarejestrowana w dniu 12.01.2012 r. oraz, że nie posiada zobowiązań objętych abolicją.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, podnosząc, że zaskarżona decyzja jest zgodna z art.1 ust.1 ustawy z dnia 09.11.2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (tzw. ustawy abolicyjnej) w zw. z art.8 ust.6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Organ rentowy wskazał, że postępowanie wszczyna się z wniosku osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą,

podlegającej w okresie od 01.01.1999 r. do 28.02.2009 r. obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu, zaś wnioskodawca taką osobą nie jest. Aktualni wspólnicy (...) s.c. nie zaprzestali prowadzenia działalności przed dniem 01.09.2012 r. ani nie podlegali obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym w okresie od 01.01.1999 r. do 28.02.2009 r. W tym bowiem czasie współnikami spółki byli natomiast L. P. i J. Z..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Umowa s. c. (...) zawarta została w dniu 03.08.1998 r. pomiędzy wspólnikami L. P. oraz J. Z.. Z dniem 01.06.2002 r. do (...) s.c. w miejsce L. P. wstąpiła A. Z. (1). W dniu 06.11.2007 r. do Spółki (...) wstąpiły, wnosząc udziały pieniężne, A. K. (1) i H. B.. Z dniem 09.11.2007 r. ze Spółki wystąpili J. Z. oraz A. Z. (2). Zmieniona została również siedziba Spółki z R. na L.. Nie uległy zmianie nr REGON oraz NIP.

W dniu 11.06.2013 r. (...) s.c. złożyła wniosek dotyczący wydania zaświadczenia o braku zaległości z tytułu składek. W wyniku rozliczenia stanu należności z tytułu składek stwierdzono istnienie zaległości za okres 12.2005 r. oraz od 03.2006 r. do 10.2007 r.

/bezsporne/

W dniu 09.07.2013 r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. wpłynął wniosek (...) s.c. w L. o umorzenie należności z tytułu składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 09.11.2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność.

Decyzją z dnia 01.08.2013 r. organ rentowy umorzył postępowanie w sprawie z powyższego wniosku, wskazując, że ponieważ (...) s.c. A. K., H. B. została zgłoszona od dnia 12.01.2010 r., a zatem w okresie, który nie jest objęty abolicją, w świetle ustawy z dnia 09.11.2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność, brak jest zadłużenia podlegającego umorzeniu, co czyni wniosek o umorzenie bezprzedmiotowym.

/dowód: wniosek o umorzenie – k.5 akt ZUS;

decyzja z dnia 01.08.2013 r. – k.11 akt ZUS/

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie mogło zostać uwzględnione.

W dniu 09.07.2013 r. (...) s.c. w L. złożyła wniosek o umorzenie należności z tytułu składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe stwierdzonych za okres 12.2005 r. oraz od 03.2006 r. do 10.2007 r.

Zważyć zatem należało, że zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 09.11.2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (tzw. ustawy abolicyjnej), na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności **w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych** (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. oraz należne od tych składek należności uboczne.

Stosownie natomiast do art. 8 ust. 6 ustawy o sus za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się:

1) osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych;

2)twórcę i artystę;

3)osobę prowadzącą działalność w zakresie wolnego zawodu:

a)w rozumieniu przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne,

b)z której przychody są przychodami z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych;

4)wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej;

5)osobę prowadzącą publiczną lub niepubliczną szkołę, inną formę wychowania przedszkolnego, placówkę lub ich zespół, na podstawie przepisów o systemie oświaty.

Sąd zważył zatem, że wśród wskazanych w art. 8 ust. 6 ustawy o sus osób nie wymieniono spółki cywilnej. Konsekwentnie natomiast, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, za przedsiębiorców uznaje się wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Oznacza to, że każdy ze wspólników jest samodzielnym przedsiębiorcą i nie ma w polskim prawie pojęcia spółki cywilnej jako przedsiębiorcy. Tym samym także ubezpieczeniu społecznemu podlega indywidualna działalność gospodarcza, nawet gdy ubezpieczony prowadzi ją jako wspólnik spółki cywilnej, a nie działalność tej spółki. Powyższe wynika z faktu, iż spółka cywilna nie jest podmiotem prawa, nie jest ani osobą prawną ani jednostką organizacyjną niemającą osobowości prawnej, ale wyposażoną w zdolność prawną. Nie przysługuje jej w związku z tym również zdolność do czynności prawnych, zdolność sądowa ani procesowa.

Na gruncie niniejszej sprawy oznacza to, że niebędąca przedsiębiorcą Spółka cywilna (...) A. K., H. B., nie posiada legitymacji do występowania z wnioskiem o umorzenie składek na podstawie ustawy abolicyjnej. Status przedsiębiorcy posiadają natomiast poszczególni wspólnicy Spółki, podlegający z tego tytułu obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym ze wszystkimi tego konsekwencjami, również w przełożeniu na wymogi ustawy abolicyjnej. Innymi słowy jedynie poszczególni wspólnicy – jako osoby legitymujące się statusem przedsiębiorcy – są uprawnieni do wystąpienia z wnioskiem o umorzenie składek za okresy prowadzonej przez siebie działalności, samodzielnie, nie za pośrednictwem Spółki, jako płatnika składek. Okresy tej działalności muszą przy tym przypadać w okresie objętym ewentualną abolicją, tzn. od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. Płatnik składek – zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy abolicyjnej – składa natomiast powyższy wniosek jedynie jeżeli osoba fizyczna prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki prawa handlowego, tj. jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólnik spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej. Przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, niezależnie od tego z jakiego konta dochodziło w okresie objętym ustawą do rozliczenia jego składek, wniosek ten składa samodzielnie, bez pośrednictwa płatnika, który będąc spółką cywilną nie posiadającą osobowości prawnej nie jest do złożenia takiego wniosku w ogóle upoważniony.

Mając zatem na uwadze charakterystykę spółki cywilnej, będącej jedynie zbiorem indywidualnie prowadzonych działalności gospodarczych przez poszczególnych jej wspólników (przedsiębiorców), jak i przyznaną tym wspólnikom jako przedsiębiorcom legitymację do wystąpienia z wnioskiem o umorzenie należności składkowych na podstawie ustawy abolicyjnej, decyzję organu rentowego z dnia 01.08.2013 r., umarzającą postępowanie z wniosku Spółki cywilnej (...) uznać należało za prawidłową. Na marginesie wskazać można dodatkowo, że stwierdzone przez organ rentowy zaległości składkowe obejmują okres 12.2005 r. oraz od 03.2006 r. do 10.2007 r., a zatem nie dotyczą działalności Spółki od momentu wstąpienia do niej przez obecne wspólniczki A. K. (1) oraz H. B..

Powyższe skutkowało oddaleniem odwołania na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. (pkt I).

Orzeczenie o kosztach zapadło w oparciu o art.98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Ponieważ organ rentowy reprezentowany był przez radcę prawnego, wysokość powyższych kosztów ustalona została zgodnie ze stawkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (§ 11 ust.2).