

Sygn. akt VI Ko 97/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2023 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w Wydziale VI Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Robert Bednarczyk (spr.)

Sędziowie Andrzej Żuk

Waldemar Masłowski

protokolant Monika Mazur

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 października 2022 r.

w sprawie **R. J.**

skazanej za czyn z art. 278 § 1 k.k.

z urzędu

w przedmiocie wznowienia postępowania

w sprawie rozpoznanej przed Sądem Rejonowym w Kamiennej Górze sygn. akt II K 227/23 zakończonej prawomocnym wyrokiem z dnia 28 września 2023 r.

na podstawie art. 542 § 1 i 3 k.p.k. wznawia postępowanie, zakończone prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 28 września 2023 r. w sprawie sygn. akt II K 227/23;

na podstawie art. 547 § 2 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. uchyla wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 28 września 2023 r. wobec R. J. w sprawie sygn. akt II K 227/23 i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kamiennej Górze jako Sądowi I instancji;

kosztami postępowania wznowieniowego obciąża Skarb Państwa.

Andrzej Żuk Robert Bednarczyk Waldemar Masłowski

| | | |
|--|---------------|-------------|
| UZASADNIENIE | | |
| Formularz UWP | Sygnatura akt | VI Ko 97/23 |
| Oznaczenie orzeczenia sądu | | |
| Prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z | | |

dnia 28 września 2023 r. w sprawie
sygn. akt II K 227/23

| | | | |
|------------------------------------|-----------|---|--------------------------------|
| USTALENIE FAKTÓW | | | |
| Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany lub zarzucany oskarżonemu | |
| | | R. J. | Przestępstwo z art. 278 § 1 kk |

| | | |
|--|-------|-------------|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty |
| | | |

| | | |
|---------------------------------------|-----------|---|
| Fakty uznane za nieudowodnione | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany lub zarzucany oskarżonemu |
| | | |

| | | |
|--|-------|-------------|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione. | Dowód | Numer karty |
| | | |

| | | |
|--|-------|-----------------------------------|
| Ocena DOWODÓW | | |
| Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
| | | |

| | | |
|--|-------|---|
| Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1 albo 2.2 | Dowód | Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| | | |

| | |
|---|---|
| ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU | |
| 4.1. Wznowienie postępowania | |
| Przyczyna i zakres wznowienia | Podstawa prawna |
| Oskarżona nie miała w postępowaniu obrońcy, którego udziału był obowiązkowy | art. 542 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k |
| Zwiąże o powodach wznowienia | |
| <p>Zgodnie z treścią art. 542 § 1 i 3 k.p.k., przesłanką do wznowienia postępowania z urzędu jest ujawnienie się jednego z uchybień wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k., o ile że nie były one dotąd przedmiotem rozpoznania w trybie kasacji. W przedmiotowej sprawie wydany przez Sąd I instancji wyrok nie był zaskarżony, nie była również złożona odeń kasacja. Bez wątpienia zachodzi wobec skazanej bezwzględna przyczyna uchylenia orzeczenia, o jakiej mowa w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. w zw. z art. 79 § 1 pkt 3 k.p.k. oraz w zw. z art. 79 § 4 k.p.k. Wszak w postępowaniu przed Sądem Rejonowym R. J. nie miała obrońcy, co jest okolicznością bezsporną, zaś z opinii biegłych lekarzy psychiatrów, przeprowadzonej w sprawie Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze sygn. akt II K 503/22 wprost wynika, że ze względu na stan zdrowia psychicznego skazanej nie była ona w stanie bez pomocy obrońcy prowadzić rozsądnej obrony w tym postępowaniu. Wprawdzie opinia, o jakiej mowa sporządzona była w związku z innym postępowaniem, lecz prowadzone było ono równolegle. Skoro zatem w dniu 12 czerwca 2023r. jasne było, że R. J. jest osobą o zniesionej poczytalności, zaś przedmiotowa</p> | |

sprawa prowadzona była przed Sądem w okresie od dnia 19 czerwca 2023r. do 28 września 2023r. to oczywistym jest, że istniały w jej toku podstawy do powzięcia uzasadnionych wątpliwości tak co do poczytalności skazanej, jak i możliwości samodzielnego sprawowania przez nią obrony. Podnieść przy tym należy, że przesłuchiwana w toku postępowania przygotowawczego R. J. nie podała jakichkolwiek okoliczności, które by budziły wątpliwości co do jej stanu zdrowia psychicznego, zaś z jego danych o karalności nie wynikało, by w przeszłości działała ona w warunkach, określonych w art. 31 § 1 albo 2 kk. Tym niemniej skoro w tym samym czasie bez wątpienia zaistniały wskazane wyżej okoliczności, to konieczność ustanowienia jej obrońcy z urzędu na podstawie art. 79 § 1 pkt 3 i 4 k.p.k. było w realiach przedmiotowej sprawy niezbędne. Uchybienie temu obowiązkowi stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. i stosownie do art. 542 § 1 i 3 k.p.k. skutkowało koniecznością wznowienia postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym w Kamiennej Górze w sprawie sygn. akt II K 227/23, zakończonej prawomocnym wyrokiem z dnia 28 września 2023 r.

| | |
|--|---|
| 4.2. Rodzaj rozstrzygnięcia na skutek wznowienia | |
| 4.2.1. Uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania | |
| Przyczyna i zakres | Podstawa prawna |
| Stosownie do treści art. 547 § 2 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. Sąd Okręgowy uchylił wskazane wyżej orzeczenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kamiennej Górze jako Sądowi I instancji. | Art. 542 § 3 kpk w zw. z art. 439§ 1 pkt.10 kpk |
| Zwięźle o powodach uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania | |
| Powody uchylenia wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim wskazane zostały w sekcji. 4.1 | |

| | |
|---|--------------------------------------|
| Zapłatywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania | |
| <p>Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy zastosuje tryb, przewidziany w art. 343 § 7 kpk. W przedmiotowej sprawie wina R. J. budzi bowiem wątpliwości, skoro ze względu na kwestię poczytalności nie wiadomo, czy osoba ta jest zdolna do zawinienia. Niezbędne jest zatem przeprowadzenie dowodu z opinii dwóch biegłych lekarzy psychiatrów a w razie potrzeby także psychologa, wyznaczenie R. J. obrońcy z urzędu a w razie konieczności przeprowadzenie innych niezbędnych dowodów, w tym informacji specjalisty uzależnień oraz koniecznych czynności procesowych. Aktualnie nie jest możliwe prognozowanie ich rodzaju i zakresu, bo uzależnione one będą od ustaleń w zakresie poczytalności R. J.. Wobec złożenia przez oskarżyciela publicznego jedynie wniosku, o jakim mowa w art. 335 § 1 kpk bez załączenia doń aktu oskarżenia czynności te powinny być dokonane w toku postępowania przygotowawczego.</p> | |
| 4.2.2. Uchylenie orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego | |
| Przyczyna i zakres | Podstawa prawna uchylenia orzeczenia |
| Zwięźle o powodach uchylenia orzeczenia i uniewinnienia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej uniewinnienia | |
| 4.2.3. Uchylenie orzeczenia i umorzenie postępowania | |
| Przyczyna i zakres | Podstawa prawna uchylenia orzeczenia |
| Zwięźle o powodach uchylenia orzeczenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | |
| 4.3. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku | |

| | |
|--------------------------------|-------------------------|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| | |

| | |
|--------------------------------|---|
| 5. Koszty procesu | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| Pkt. III | O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisów art. 639 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k.. |

| |
|------------------|
| 6. PODPIS |
| |
| |