

Sygn. akt VI Ko 112/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2023 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli (spr.)

Sędziowie Daniel Strzelecki

Andrzej Żuk

Protokolant Jolanta Kopec

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2023r.

sprawy **W. G.** ur. (...) w D.

s. S. i T. z domu S.

skazanego z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

z urzędu

w przedmiocie wznowienia postępowania

w sprawie sygn. akt II K 908/21 Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim zakończonej wyrokiem nakazowym z dnia 28 stycznia 2022r.

I. na podstawie art. 542§3 kpk w zw. z art. 439§1 pkt 10 kpk z urzędu wznawia postępowanie sądowe zakończone prawomocnym wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 28 stycznia 2022r. w sprawie II K 908/21 dotyczącej skazanego W. G.;

II. na podstawie art. 547§2 kpk uchyla prawomocny wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 28 stycznia 2022r. w sprawie II K 908/21 i powyższą sprawę W. G. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Lwówku Śląskim do ponownego rozpoznania;

III. stwierdza, że koszty sądowe za postępowanie o wznowienie postępowania ponosi Skarb Państwa i zarządza zwrot W. G. opłaty w kwocie 150 złotych.

Daniel Strzelecki Andrzej Tekieli Andrzej Żuk

UZASADNIENIE			
Formularz UWP	Sygnatura akt	VI Ko 112/22	
1. Oznaczenie orzeczenia sądu			

<p>Wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 28 stycznia 2022 r. sygn. akt II K 908/21</p>			
<p>2. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>2.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany lub zarzucany oskarżonemu	
<p>1.</p>		<p>W. G.</p>	<p>w dniu 17 września 2020 r. ze skutkiem we W. w powiecie (...) przewidując i godząc się aby inna osoba dokonała czynu zabronionego ułatwił jej to, w ten sposób że udzielił pomocy nieustalonemu sprawcy, poprzez udostępnienie użytkowanego przez siebie łącza internetowego o adresie IP (...) w sieci (...) działającemu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , który wprowadził w błąd, poprzez ingerencję w system bankowości elektronicznej Banku (...) S.A. z siedzibą w W. dokonując transakcji na kwotę 15.742 zł. przy użyciu karty płatniczej do rachunku o numerze (...) użytkowanego przez W. B. na rzecz internetowej platformy wymiany kryptowalut (...) z siedzibą w Wielkiej Brytanii na który numer konta bankowego zostały</p>

			uprzednio przelane środki w kwocie 15.999 zł. z rachunku bankowego pokrzywdzonej A. K. o numerze (...) w wyniku czego nieustalony sprawca doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem tj. czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Skazany W. G. jest osobą upośledzoną umysłowo w stopniu lekkim, stwierdzono u niego somnambulizm, organiczne zaburzenia osobowości i zachowania oraz padaczkę. Skazanego zaliczono do osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, przy czym datuje się on od listopada 2009 r. Może on podejmować pracę w warunkach pracy chronionej;</p> <p>2. Skazany był karany przez Sąd m.in. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Szubinie z dn. 20.07.2022 r. w sprawie II K 332/22 za czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k., w dniu 31.08.2021 r. umorzono jednak wobec niego dochodzenie czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. postanowieniem KPP w Lublińcu, zatwierdzonym przez</p>	<p>1. Kserokopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z dn. 15.07.2021 r.;</p> <p>2. Kserokopie zaświadczeń lekarskich z dn. 16.01.2020 r., 27.03.2020 r. 10.11.2022 r.</p> <p>3. Kserokopia wyniku badania elektroencefalograficznego z dn. 27.03.2020 r.</p> <p>4. Kserokopia opinii psychologicznej z dn. 19.03.2020 r.</p> <p>5. Kserokopia postanowienia o umorzeniu śledztwa przez KP T. z dn. 4.03.2021 r.</p> <p>6. Kserokopia postanowienia o umorzeniu dochodzenia przez KPP w L. z dn. 31.08.2021 r.</p> <p>7. Karta karna skazanego W. G. i kserokopia wyroku nakazowego Sądu</p>	<p>k.2</p> <p>k. 5 – 7, k. 19</p> <p>k. 9 – 17</p> <p>k. 4, k. 18</p> <p>k. 20 – 21</p> <p>k. 25 -26</p> <p>k. 23 – 24, k. 27</p>	

Prokuraturę Rejonową w Lublińcu na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. Umorzono także śledztwo prowadzone przez KP Tarnów w którym W. G. był pokrzywdzonym m.in. czynami z art. 286 § 1 k.k.	Rejonowego w Szubinie z dnia 20.07.2022 r.		
2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany lub zarzucany oskarżonemu	
	-----	-----	-----
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	-----
3. Ocena DOWODÓW			
3.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Ad. 1 – 7	Wymienione dowody z dokumentów przedłożone zostały przez obrońcę skazanego W. G., zdaniem Sądu Okręgowego jednak nie zachodzą wątpliwości co do ich wiarygodności.	
3.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za			

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1 albo 2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
4. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU			
4.1. Wznowienie postępowania			
Przyczyna i zakres wznowienia	Podstawa prawna		
Sąd Okręgowy wznowił z urzędu postępowanie sądowe zakończone prawomocnym wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 28 stycznia 2022 r. w sprawie II K 908/21 dotyczącej skazanego W. G..	Art. 542 § 3 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k.		
Zwięźle o powodach wznowienia			
Przeprowadzone w postępowaniu wznowieniowym dowody powołane powyżej, w szczególności ad. 1 – 4 jednoznacznie wskazują, że skazany W. G. jest osobą upośledzoną umysłowo, cierpi także m.in. na padaczkę. Powyższe ewidentnie powoduje uzasadnioną wątpliwość czy jego stan zdrowia			

<p>pozwalał w sprawie II K 908/21 Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim na prowadzenie obrony w sposób samodzielny oraz rozsądny. W sprawie tej skazany nie miał obrońcy wbrew wymaganiom art. 79 § 1 pkt 4 k.p.k., co powoduje zaistnienie bezwzględnej podstawy odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. i stanowi podstawę do wznowienia postępowania o której mowa w art. 542 § 3 k.p.k.</p>		
<p>4.2. Rodzaj rozstrzygnięcia na skutek wznowienia</p>		
<p>4.2.1. Uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>		
<p>Przyczyna i zakres</p>	<p>Podstawa prawna</p>	
<p>Sąd Okręgowy wobec naruszenia prawa do obrony skazanego W. G. uchylił w całości prawomocny wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 28 stycznia 2022 r. w sprawie II K 908/21 i powyższą sprawę W. G. przekazał Sądowi Rejonowego w Lwówku Śląskim do ponownego rozpoznania</p>	<p>Art. 547 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia orzeczenia i</p>		

przekazania sprawy do ponownego rozpoznania	
<p>Postępowanie sądowe w sprawie II K 908/21 Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim musi być przeprowadzone od początku z udziałem obrońcy W. G., zachodzi konieczność uzupełnienia materiału dowodowego wskazanego w akcie oskarżenia o opinie dwóch biegłych lekarzy psychiatrów i ewentualnie biegłego psychologa na okoliczność czy zdolność oskarżonego rozpoznania znaczenia zarzucanego mu czynu i kierowania swoim postępowaniem nie była tempore criminis wyłączona lub w znacznym stopniu ograniczona i czy stan zdrowia psychicznego oskarżonego pozwala na jego udział w postępowaniu sądowym. Formalną przesłanką do uchylenia prawomocnego wyroku nakazowego był także fakt iż art. 501 pkt 3 k.p.k. stanowi, że niedopuszczalne jest wydanie wyroku nakazowego jeśli zachodzą okoliczności z art. 79 § 1 k.p.k.</p>	
Zapłatywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy dopuści dowód z opinii dwóch biegłych	

lekarzy psychiatrów i ewentualnie biegłego psychologa na okoliczność stanu poczytalności W. G. tempore criminis oraz czy jego stan zdrowia psychicznego pozwala na udział w postępowaniu sądowym, ustalając jednocześnie czy pełnomocnictwo do obrony oskarżonego udzielone w postępowaniu wznowieniowym adw. M. B. rozciąga się na postępowanie przed Sądem I instancji po wznowieniu, w przeciwnym razie wyznaczy wyżej wymienionemu obrońcę z urzędu. W zależności od treści opinii sądowo – psychiatrycznej Sąd Rejonowy skieruje sprawę na rozprawę główną, przeprowadzi postępowanie dowodowe bacząc aby nie naruszać prawa do obrony oskarżonego, i po dokonaniu oceny materiału dowodowego wyda orzeczenie które prawidłowo uzasadni, zgodnie z wymogami art. 424 § 1 k.p.k.

4.2.2. Uchylenie orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego

Przyczyna i zakres

Podstawa prawna uchylenia orzeczenia

Zwiąże o powodach uchylenia orzeczenia i uniewinnienia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej uniewinnienia		
-----	-----	
4.2.3. Uchylenie orzeczenia i umorzenie postępowania		
Przyczyna i zakres	Podstawa prawna uchylenia orzeczenia	
-----	-----	-----
Zwiąże o powodach uchylenia orzeczenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
-----	-----	
4.3. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
5. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Na podstawie art. 639 k.p.k. a contrario	

	Sąd Okręgowy stwierdził, że koszty sądowe za postępowanie o wznowienie postępowania ponosi Skarb Państwa i zarządził zwrot W. G. opłaty w kwocie 150 złotych.	
6. PODPIS		
Andrzej Żuk Andrzej Tekieli Daniel Strzelecki		