

Sygn. akt VI Ka 72/24

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Tomasz Skowron**

**Protokolant Agnieszka Telega**

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Bożeny Różańskiej

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2024r., 22 kwietnia 2024r.

sprawy B. B. ur. (...) w J.

s. J., B. z domu P.

oskarżonego z art. 178a § 4 kk i in.

z powodu apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 11 sierpnia 2023 r. sygn. akt II K 636/23

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego B. B.;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. kwotę 840 złotych w tym podatek od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 72/24	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p><b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 sierpnia 2023r. sygn. akt II K 636/23</p>	
<p><b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p><b>1.3. Granice zaskarżenia</b></p>	

<b>1.3.1.</b> <b>Kierunek i</b> <b>zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
1	Apelacja obrońcy oskarżonego  1. Obraza prawa materialnego, a to art. 62ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	

narkomanii  
poprzez jego  
niewłaściwe  
zastosowanie i  
przyjęcie błędnej  
kwalifikacji  
prawnej czynu  
przypisanego  
oskarżonemu,  
gdy czyn  
zarzucany  
oskarżonemu  
powinien być  
zakwalifikowany  
z art. 62a  
niniejszej  
ustawy i wobec  
treści wyjaśnień  
oskarżonego  
( gdzie  
oskarżony  
przyznaje się,  
że od czasu  
do czasu zażywa  
narkotyków,  
gdyż w życiu mu  
się nie układa,  
że posiada je  
wyłącznie na  
własny użytek )  
postępowanie  
powinno być  
umorzone w  
tym zakresie,  
bowiem  
orzeczenie  
wobec sprawcy  
kary jest  
niecelowe ze  
względu na  
okoliczności  
popęnienia  
czynu, a stopień  
społecznej  
szkodliwości nie  
jest znaczny.

2. Rażąca  
niewspółmierność  
kary – orzeczoną

w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności za czyn przypisany w pkt I części wstępnej wyroku oraz 3 miesiące za czyn określony w pkt IV części wstępnej wyroku i kary łącznej 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności określonej w pkt VII części wstępnej wyroku – tj. wymierzenie kary zbyt surowej, w sytuacji gdy sąd meriti niewystarczająco wziął pod uwagę motywację oskarżonego, który kierował się przede wszystkim chęcią pomocy potrzebującej koleżance, a do kontroli się zatrzymał – nie na środku drogi, tylko zjechał na podwórko – co uzasadnia niższy wymiar kary ( niezależnie od jego późniejszego przyznania się ).

Lp.

Zarzut



2	<p>Apelacja oskarżonego:</p> <p>1. Błąd w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, że zażyty przez niego środek oddziaływał na ośrodkowy układ nerwowy tak jak działanie alkoholu powyżej 0,6 promila.</p> <p>2. Nadmierna surowość orzeczonego wobec niego środka karnego w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.</p> <p>3. Nadmierna surowość orzeczonych wobec niego świadczeń pieniężnych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej oraz orzeczonej wobec niego kary bezwzględnego pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
---	--	---	--

<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Odnosząc się do pierwszego z zarzutów zawartych w apelacji obrońcy oskarżonego stwierdzić należy, że zarzut ten nie jest zasadny.</p> <p>Do zastosowania art. 62a ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii konieczne jest spełnienie łącznie przesłanek w nim wskazanych. Tj. aby środki psychotropowe lub substancje odurzające były w ilościach nieznacznych, przeznaczone na własny użytek a orzeczenie wobec sprawcy kary byłoby niecelowe ze względu na okoliczności popełnienia tego czynu a także stopień</p>	

społecznej  
szkodliwości.

Żadne z tych  
kryteriów nie  
zostały  
spełnione w  
niniejszej  
sprawie.

Sposób  
rozumienia  
nieznacznej  
ilości środków  
odurzających lub  
substancji  
psychotropowych  
jako przesłanki  
instytucji  
uregulowanej w  
art. 62a musi  
jednak  
uwzględniać nie  
tylko kryterium  
ilościowe  
odwołujące się  
do wagi tych  
substancji, ale  
również  
kryterium  
jakościowe. Przy  
interpretacji  
wyrażenia  
„nieznacznej  
ilości” jako  
przesłanki  
instytucji  
określonej w art.  
62a nie należy  
ograniczać się  
tylko do wagi  
środków  
odurzających i  
substancji  
psychotropowych,  
gdyż należy  
również  
uwzględnić  
stężenie  
zabezpieczonej  
substancji

pozwalające  
ocenić, ile  
można z niej  
zrobić  
jednorazowych  
dawek tej  
substancji. W  
celu ustalenia  
znaczenia  
pojęcia  
nieznaczonej  
ilości środków  
odurzających lub  
substancji  
psychotropowych  
należy  
uwzględnić  
również –  
oprócz  
wymienionych  
kryteriów  
ilościowego i  
jakościowego –  
kryterium  
proporcji ilości  
zabezpieczonych  
substancji do  
potrzeb sprawcy  
(por. wyrok  
Sądu  
Apelacyjnego w  
Poznaniu z dnia  
23 lutego 2017  
r., sygn. II AKa  
247/16, LEX nr  
2402505).

Ilość substancji  
psychotropowej  
znalezionej  
podczas  
przeszukania  
oskarżonego  
pozwalała na  
wyodrębnienie  
co najmniej  
kilkudziesięciu  
porcji. Z uwagi  
na wcześniejszą  
karalność

oskarżonego,  
fakt, iż  
zatrzymany  
został w związku  
z popełnieniem  
innego  
przestępstwa nie  
sposób jest  
uznać, że  
orzeczenie  
wobec niego  
kary byłoby  
niecelowe ze  
względu na  
okoliczności  
tego czynu i  
stopień  
społecznej  
szkodliwości.

W efekcie  
stwierdzić  
należy, że do  
obrazy prawa  
materialnego  
( zarzut nr 1  
apelacji  
obrońcy  
oskarżonego )  
nie doszło.

Nie dopuścił  
się sąd I  
instancji błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjmując, że  
odkryta w  
organizmie  
oskarżonego  
substancja –  
metamfetamina  
o stężeniu 60  
ng/ml działała  
jak alkohol  
etylowy o  
stężeniu powyżej  
0,5 promila.

Opinia  
Laboratorium

Badań Sądowych z dnia 21 kwietnia 2023r. ( k. 43 – 45 ) w sposób nie pozostawiający wątpliwości wskazuje, że stężenie ujawnionego w organizmie oskarżonego środka odurzającego działało jak alkohol w stężeniu powyżej 0,5 promila. Opinia ta jest opinią jasną, spójną nie jest wewnętrznie sprzeczna. Brak jest jakichkolwiek podstaw aby kwestionować zawarte w niej wnioski. Z całą pewnością sam fakt, iż oskarżony z treścią tej opinii się nie zgadza nie jest wystarczający aby podważać ustalenia sądu poczynione w oparciu o przedmiotową opinię.

Odnosząc się zaś do wspólnego w obu apelacjach zarzutu rażącej niewspółmierności wymierzonej

oskarżonemu  
kary i  
orzeczonych  
środków  
karnych.

Rażąca  
niewspółmierność  
kary w  
rozumieniu art.  
438 pkt 4  
k.p.k. zachodzi  
wówczas, gdy  
orzeczona kara  
bądź suma  
zastosowanych  
kar zasadniczych  
i środków  
karnych  
wymierzonych  
przez sąd za  
przypisane  
oskarżonemu  
przestępstwo nie  
uwzględnia  
należyte  
stopnia  
szkodliwości  
społecznej  
czynów oraz  
nie realizuje  
w wystarczającej  
mierze celów  
kary w zakresie  
społecznego  
oddziaływania  
oraz celów  
zapobiegawczych  
i  
wychowawczych,  
jakie ma uczynić  
w stosunku do  
osoby skazanej.  
Innymi słowy,  
tylko wtedy  
można uznać,  
że przesłanka  
rażącej  
niewspółmierności  
kary jest

spełniona, jeśli z punktu widzenia nie tylko sprawcy, ale i ogółu społeczeństwa, kara jawi się jako niesprawiedliwa, zbyt drastyczna, przynosząca nadmierną dolegliwość.

Oczywistym jest, iż zmiana kary w instancji odwoławczej nie może następować w każdym przypadku, lecz wyłącznie wówczas, gdy kara orzeczona nie daje się akceptować z powodu różnicy między nią a karą sprawiedliwą, różnicy o randze zasadniczej rażącej.

Rażąca niewspółmierność kary jest uchybieniem w zakresie konsekwencji prawnych czynu, a zatem realnie można o niej mówić wówczas, gdy suma zastosowanych kar i środków karnych, wymierzonych



za popełnione przestępstwo, nie odzwierciedla należycie stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz nie zapewnia spełnienia celów kary. Ponadto, orzeczona kara lub środek karny mogą być uznane za niewspółmierne, gdy nie uwzględniają w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnionego czynu, jak i osobowości sprawcy ( wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2009r. sygn. akt WA 19/09, OSNwSK 2009/1/1255 ).

W innym swoim wyroku Sąd Najwyższy stwierdza, że rażąca niewspółmierność kary występuje wtedy, gdy kara orzeczona nie uwzględnia w należyty sposób stopnia społecznej szkodliwości przypisywanego czynu oraz nie

realizuje  
wystarczająco  
celu kary, ze  
szczególnym  
uwzględnieniem  
celów  
zapobiegawczych  
i  
wychowawczych.

Pojęcie  
niewspółmierności  
rażącej oznacza  
znaczną,  
wyraźną i  
oczywistą, a więc  
niedającą się  
zaakceptować  
dysproporcję  
między karą  
wymierzoną a  
karą  
sprawiedliwą  
( zasłużoną ).

Przesłanka  
rażącej  
niewspółmierności  
kary jest  
spełniona tylko  
wtedy, gdy na  
podstawie  
ustalonych  
okoliczności  
sprawy, które  
powinny mieć  
decydujące  
znaczenie dla  
wymiaru kary,  
można przyjąć,  
iż zachodzi  
wyraźna różnica  
między karą  
wymierzoną a  
karą, która  
powinna zostać  
wymierzona w  
wyniku  
prawidłowego  
zastosowania  
dyrektyw  
wymiaru kary

oraz zasad  
ukształtowanych  
przez  
orzecznictwo  
( wyrok Sądu  
Najwyższego z  
dnia 22  
października  
2007r. sygn. akt  
SNO 75/07, LEX  
nr 569073 )

Wcześniejsza  
wielokrotna  
karalność  
oskarżonego ( co  
znalazło zresztą  
wyraz w  
kwalifikacji  
prawnej ), w tym  
za przestępstwa  
podobne, w  
żaden sposób  
nieusprawiedliwione  
powody jego  
działania ( jazdy  
pod wpływem  
środków  
psychotropowych  
powodują, iż  
wymierzenie  
oskarżonemu za  
przypisane mu  
przestępstwa kar  
w dolnych  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia – 1  
rok za czyn z  
art. 178a§4 k.k.  
i in. oraz 3  
miesiące za czyn  
z art. 62 ust. 1  
ustawy z dnia 29  
lipca 2005r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii a  
także kara łączna  
wymierzona w  
najniższym

możliwym  
wymiarze z całą  
pewnością nie są  
karami rażąco,  
niewspółmiernie  
surowymi.

Zgodnie z treścią  
przepisu art.  
42§3 k.k.  
orzeczonego został  
środek karny  
dożywotniego  
zakazu  
prowadzenia  
pojazdów  
mechanicznych.  
Świadczenie  
pieniężne na  
rzecz Funduszu  
Pomocy  
Pokrzywdzonym  
oraz Pomocy  
Postpenitencjarnej  
zostało  
orzeczone w  
najniższym  
wymiarze  
przewidzianym  
dla sprawców  
przestępstw z  
art. 178a§4 k.k.  
– art. 43a§3 k.k.  
nie można w  
zatem twierdzić,  
że wymierzenie  
środka karnego  
i orzeczenie  
świadczenia  
pieniężnego jest  
nadmierną,  
niewspółmierną  
dolegliwością.

Podobnie nie  
sposób za taką  
uznać orzeczenie  
świadczenia w  
kwocie 1000zł.  
na rzecz

<p>Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na podstawie art. 70 ust. 4a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Apelacji obrońcy oskarżonego:</p> <p>1. Zakwalifikowanie czynu z pkt II części wstępnej z art. 62a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i umorzenie postępowania w tej części</p> <p>2. Wymierzenie oskarżonemu kary łagodniejszego rodzaju, względnie w niższym wymiarze.</p> <p>Apelacji oskarżonego:</p> <p>Brak wniosku</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.	
Powyżej już wskazano powody nieuwzględnienia przez sąd odwoławczy zarzutów zawartych w obydwóch apelacjach. W tej sytuacji nie znalazł również akceptacji sądu okręgowego zawarty w apelacji obrońcy wniosek.	
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu</b>	

<b><i>pierwszej instancji</i></b>		
	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b><i>Całość zaskarżonego wyroku</i></b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<p>Wcześniej już przedstawiono argumentację, dla której sąd odwoławczy nie uwzględnił zarzutów zawartych w złożonych apelacjach. Nie dostrzegł też sąd okręgowy jakichkolwiek okoliczności, które wskazywałyby na istnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej, czy też na niesprawiedliwość wyroku.</p>		
<b><i>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>		

	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle powodach zmiany	o		
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle powodach	o		



uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II. III.	W związku z tym, że przed sądem okręgowym w		

postępowaniu odwoławczym na rozprawie w dniu 25 marca 2024r. oskarżony był reprezentowany przez dwóch obrońców. W tym przez adw. K. K. obrońcę z urzędu, która poza tym wywiodła w sprawie apelację sąd odwoławczy zasądził od Skarbu Państwa na jej rzecz kwotę 840zł. w tym podatek od towarów i usług albowiem koszty tej obrony nie zostały opłacone ( art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. prawo o adwokaturze ).

Mając na uwadze sytuację materialną oskarżonego, jego zobowiązania finansowe wynikające z tego wyroku, jak również to, że obecnie przebywa on w warunkach pozbawienia wolności sąd okręgowy zwolnił go od ponoszenia kosztów

	sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa ( art. 624§1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. ).
<b>7. PODPIS</b>	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Uznanie oskarżonego za winnego zarzucanego mu czynu z art. 62 ust. 1 o przeciwdziałaniu narkomanii i surowa kara		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Surowość kary i środka karnego oraz ustalenie faktyczne		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------