

Sygn. akt VI Ka 43/24

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2024 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli**

**Protokolant Joanna Szmel**

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Małgorzaty Kopczyńskiej

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2024r.

sprawy T. J. ur. (...) w B.

s. T., K. z domu O.

oskarżonego z art. 178a § 4 kk, art. 226 § 1 kk, art. 224 § 2 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 19 października 2023 r. sygn. akt II K 613/22

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego T. J. w ten sposób, że:

- w pkt 1 części dyspozytywnej w miejsce kary ograniczenia wolności wymierza oskarżonemu na podstawie art. 178a § 4 k.k. karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- w pkt 2 części dyspozytywnej w miejsce kary ograniczenia wolności wymierza oskarżonemu na podstawie art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- stwierdza, że kara łączna ograniczenia wolności z pkt 3 części dyspozytywnej straciła moc i na podstawie art. 85 § 1 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu T. J. karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
- stwierdza, że straciło moc rozstrzygnięcie z pkt 4 części dyspozytywnej i na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu T. J. okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 12.01.2022 r. godz. 20:31 do dnia 12.01.2022 r. godz. 22:02 i od dnia 18.05.2022 r. godz. 07:05 do dnia 19.05.2022 r. godz. 19:55;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 200 złotych, w tym wymierza mu opłatę w kwocie 180 złotych za obie instancje.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 43/24	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 19 października 2023 r. w sprawie o sygn. akt II K 613/22			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca oskarżonego			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca	

	niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-----	-----	-----	-----

<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	-----	-----	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
	-----	-----	-----	-----	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu			

-----	-----	-----	-----
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	<b>W apelacji oskarżyciela publicznego:</b>  Rażącej niewspółmierności kary orzeczonej wobec oskarżonego za popełnienie przestępstw z art. 178a § 4 k.k. i art. 226 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. poprzez wymierzenie oskarżonemu przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k. kary 6 miesięcy ograniczenia wolności za każde z wyżej wymienionych przestępstw pomimo , że charakter i okoliczności zarzucanego oskarżonemu czynu, jak również wysoki	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	

	<p>stopień społecznej szkodliwości czynu i zachowanie sprawcy po popełnieniu przestępstwa wskazuje, że orzeczona kara ograniczenia wolności nie może spełnić wymogów w zakresie społecznego oddziaływania i pozbawiona jest wpływu zapobiegawczo – wychowawczego.</p>		
<p><b>W apelacji obrońcy oskarżonego:</b></p> <p>Rażącej obrazę przepisów postępowania mającej istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku w postaci art. 2 § 1 pkt 1 i 2 i § 2 k.p.k., art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 92 k.p.k. art. 410 k.p.k., polegającą na całkowicie dowolnej i jednostronnej ocenie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego,</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		



pominięciu okoliczności i dowodów przemawiających na korzyść oskarżonego i oparciu wyroku wyłącznie na części okoliczności faktycznych ujawnionych w toku postępowania niekorzystnych dla oskarżonego, pomimo, iż budziły uzasadnione wątpliwości, a to na skutek:

a)

nieuzasadnionego

pominięcia wyjaśnień oskarżonego i potraktowania ich wyłącznie jako przyjętej przez oskarżonego linii obrony, w części w jakiej opisywał, że podczas interwencji w dniu 18 maja 2022 r. do jakiej doszło w Z. przy ul. (...) nie zniewał funkcjonariuszy policji, nie zwracał się do funkcjonariuszy w sposób powszechnie uznany za obelżywy, ani

też nie utrudnił  
czynności  
swojego  
zatrzymania,  
ponadto nie  
mógł znievažyc  
post. K. Ć.,  
bowiem ona  
w ogóle nie  
podchodziła do  
oskarżonego, a  
podczas  
interwencji  
znajdowała się  
w odległości  
co najmniej  
kilku metrów od  
oskarżonego;

b)

nieuzasadnionego

pominięcia  
wyjaśnień  
oskarżonego T.  
J., w części w  
jakiej  
wskazywał, że  
nie kierował  
wobec  
interweniujących,  
w dniu 18  
maja 2022 r.  
funkcjonariuszy,  
groźby  
bezpprawnej  
uszkodzenia  
ciała oraz  
zwolnienia z  
pracy i w  
ogóle nie był  
agresywny  
wobec  
funkcjonariuszy  
i potraktowania  
wyjaśnień  
oskarżonego  
jako przyjętą  
linię obrony,  
podczas gdy były  
logiczne, spójne i

<p>konsekwentne, a ponadto znajdowały potwierdzenie w zeznaniach świadka M. S..</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p><b><i>Odnosnie zarzutu podniesionego w apelacji obrońcy oskarżonego.</i></b></p> <p>Obrońca oskarżonego w podniesionym zarzucie apelacyjnym wskazywała na obrazę szeregu przepisów procesu karnego, co w konsekwencji jej zdaniem doprowadziło do niesłusznego uznania winy i sprawstwa oskarżonego w zakresie czynu przypisanego mu w pkt 2 części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku. Oznacza to, że aczkolwiek w apelacji zawarto</p>	

sformułowanie  
że zaskarżono  
wyrok Sądu  
Rejonowego „w  
całości”, to  
jednak  
podniesiony  
zarzut nie  
odnosił się do  
czynu  
przypisanego w  
pkt. 1 części  
dyspozytywnej  
wyroku.

Zasadnym jest  
odnieść się do  
niego w  
pierwszej  
kolejności.

Wskazać należy,  
że Sąd Rejonowy  
w pisemnych  
motywach  
wydanego  
rozstrzygnięcia  
w jasny i  
całościowy  
sposób dokonał  
oceny  
zgromadzonych  
w sprawie  
dowodów  
wskazując,  
którym z nich  
nadał walor  
wiarygodności, a  
którym  
wiarygodności  
odmówił.

Przeprowadzona  
ocena dowodów  
odpowiadała  
zasadom wiedzy,  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz  
doświadczenia  
życiowego, toteż  
nie ulega

wątpliwości iż  
czyniła zadość  
wymogom  
wynikającym z  
art. 7 k.p.k.  
Poszczególne  
zebrane  
w niniejszej  
sprawie dowody  
miały rozbieżną  
wymowę,  
jednakże Sąd I  
instancji  
dokonał  
wnikliwej oceny  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego.  
Zaznaczyć przy  
tym należy,  
że nie można  
skutecznie  
podnieść zarzutu  
naruszenia art.  
7 k.p.k. przez  
wskazanie, że  
Sąd oparł się  
na dowodach  
obciążających  
oskarżonego, a  
nie uwzględnił  
dowodów dla  
niego  
korzystnych,  
jeżeli całościowa  
ocena materiału  
dowodowego  
była swobodna,  
zgodna ze  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego.

Apelująca  
wskazywała  
ponadto na  
naruszenie przez  
Sąd Rejonowy

kolejnego  
przepisu prawa  
procesowego tj.  
art. 410 k.p.k.  
Wskazany zarzut  
może być  
skutecznie  
podniesiony  
jedynie w  
sytuacji gdy  
orzekający Sąd  
ustalenia  
faktyczne  
opierał na  
dowodach, które  
nie zostały  
formalnie  
ujawnione w  
toku  
postępowania  
albo zostały  
pominięte przy  
procesie  
odtworzenia  
stanu  
faktycznego.  
Wskazana  
sytuacja nie  
zachodzi w  
przedmiotowej  
sprawie, z tego  
względu zarzuty  
apelacyjne  
zmierzały w  
rzeczywistości  
do  
zakwestionowania  
dokonanej oceny  
dowodów.

Przypomnienia  
wymaga, że  
przekonanie  
sądu o  
wiarygodności  
jednych  
dowodów i  
niewiarygodności  
innych pozostaje  
pod ochroną

przepisu art. 7 k.p.k. wówczas, gdy jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy całokształtu okoliczności i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy, stanowi wynik rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i niekorzyść oskarżonego, jest wyczerpująco i logicznie z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego argumentowane w uzasadnieniu (vide: wyroki Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 1975 roku, II KR 355/74, OSNKW 1975/9/84; z dnia 22 stycznia 1975 roku, I KR 197/14, OSNKW 1975/5/58; z dnia 5 września 1974 roku, II KR 114/74, OSNKW 1975/2/28; z dnia 22 lutego 1996 roku, II KRN 199/15, PiPr.

1996/10/10; z dnia 16 grudnia 1974 roku, Rw 618/74, OSNKW 1975/3-4/47).

Wszystkie te wymogi spełnia ocena dowodów, o której mowa w apelacji, dokonana przez Sąd I instancji i zaprezentowana w pisemnym uzasadnieniu wyroku.

Kierując się zasadą swobodnej oceny dowodów oraz dysponując na rozprawie głównej walorem bezpośredniości Sąd I instancji mógł zatem dać wiarę zeznaniom świadków M. B., K. Ć. oraz P. R. będących funkcjonariuszami Policji, odmówić zaś wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego oraz zeznaniom świadka M. S.. Nie można również tracić z pola widzenia okoliczności, że w swoich wyjaśnieniach oskarżony przedstawił relację ze zdarzenia, która



zawierała także elementy go obciążające. Potwierdził bowiem, że tuż przed zdarzeniem spożywał alkohol oraz dokonał zniszczenia pojazdu należącego do jego konkubiny. Powyższe wskazuje, że w dacie popełnienia czynu przejawiał on zachowania nacechowane agresją. Dodatkowo oskarżony jest partnerem świadka M. S., która w inkryminowanym czasie wezwała patrol policji. Okoliczność ta potwierdza, że miała wówczas ku temu realne podstawy, pomimo iż interwencja miała dotyczyć bliskiej jej osoby. W dołączonym do akt sprawy raporcie działań Policji wynika, że według osoby zgłaszającej została ona uderzona przez oskarżonego, który wszczął awanturę i

uszkodził jej  
pojazd. Relacja  
łącząca  
wskazanego  
świadka z  
oskarżonym  
sprawia, że jej  
późniejsze  
zeznania należy  
analizować z  
dużą dozą  
ostrożności. Na  
gruncie  
doświadczenia  
życiowego  
wnioskować  
można, że jej  
relacja zdarzenia  
przedstawiona  
dyspozytorowi  
numeru  
alarmowego,  
była składana  
spontanicznie,  
toteż  
odpowiadała  
prawdzie,  
podczas gdy w  
toku  
postępowania  
świadek mogła  
przedstawić  
okoliczności  
zdarzenia z  
korzyścią dla  
oskarżonego,  
będącego jej  
partnerem.  
Dodatkowo  
wiarygodności  
wskazanego  
świadka przeczy  
fakt, że w  
dniu zdarzenia  
podpisała  
dokumenty  
związane z  
założeniem  
Niebieskiej  
Karty, z czego

później się  
wycofała,  
najprawdopodobniej  
w związku z  
poprawą  
łączących ją  
z oskarżonym  
relacji. Trafnie  
zatem Sąd  
Rejonowy uznał,  
że na przymiot  
wiarygodności  
nie zasługują  
zeznania  
świadka M.  
S., w których  
zaprzeczała  
agresywnemu  
zachowaniu  
oskarżonego, jak  
również  
próbowała  
wykazać  
bezpodstawne  
działania ze  
strony Policji.

Wskazać należy,  
że zeznania  
świadków M. B.,  
K. Ć. oraz P. R.  
korespondowały  
ze sobą. W  
inkryminowanym  
czasie  
podejmowali  
rutynowe  
działania w  
związku z  
pełnioną służbą  
nie mieli zatem  
realnych  
podstaw do  
przedstawiania  
zdarzenia z  
niekorzyścią dla  
oskarżonego.

Zgodnie  
stwierdzili, że w  
chwili przybycia

na miejsce interwencji M. S. była rozplakana i posiadała na twarzy zaczerwienienie. Trafnie Sąd Rejonowy dostrzegł, że zeznania tych świadków były spójne i nie wykazano podstaw do zakwestionowania ich wiarygodności. W składanych zeznaniach rzetelnie i bezstronnie relacjonowali przebieg wydarzeń, w jednoznaczny sposób wykazując, iż oskarżony w chwili zdarzenia wypowiadał wobec nich obelżywe i obraźliwe słowa jak również stosował bezprawne groźby dążąc do wymuszenia na policjantach odstąpienia od jego zatrzymania. Nie sposób podzielić stanowiska obrońcy forsowanego we wniesionej apelacji, iż wypowiedane

słowa nie dotyczyły K. Ć.. Podobnie jak pozostali funkcjonariusze Policji uczestniczyła ona w zdarzeniu, a z relacji świadków nie wynika, aby obraźliwe zwroty noszące również cechy gróźb były adresowane do dwóch pozostałych policjantów, a nie do niej.

W świetle powyższych okoliczności twierdzenia oskarżonego pomimo, iż poparte zostały przez świadka M. S. Sąd I instancji słusznie uznał jedynie za przyjętą linię obrony.

Całokształt okoliczności zdarzenia potwierdził, iż oskarżony w chwili zdarzenia był pod wpływem alkoholu, a także przed przybyciem policji dokonał uszkodzenia mienia.

Zasadom logiki i doświadczenia

życiowego  
przeczy  
forsowana przez  
apelującą teza,  
jakoby  
zachowywał się  
on spokojnie w  
chwili przyjazdu  
Policji, a  
interweniujący  
funkcjonariusze  
obezwładniali go  
bez wyraźnego  
powodu.

W związku z  
powyższym  
dokonana przez  
Sąd Rejonowy  
ocena dowodów  
nie budzi  
zastrzeżeń,  
odbyła się ona  
całościowo, na  
podstawie  
wszystkich  
przeprowadzonych  
dowodów, które  
ocenione zostały  
swobodnie z  
uwzględnieniem  
zasad  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz wskazań  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego. Z  
tego powodu  
brak jest  
podstaw aby  
zaaprobować  
wyrażone w  
apelacji  
stanowisko  
odnośnie  
naruszenia przez  
Sąd Rejonowy  
zasady  
obiektywizmu.

Ujawnione okoliczności sprawy wskazują, że przebieg zdarzenia relacjonowany w toku procesu przez oskarżonego oraz świadka M. S. jest sprzeczny z pozostałymi dowodami, które Sąd Rejonowy trafnie ocenił jako wiarygodne. Powyższe okoliczności wykluczają zatem naruszenie przepisów postępowania, których naruszenia dopatrywała się apelująca. Złożony w tym przedmiocie zarzut uznać należało zatem za niezasadny.

***Odnosnie  
zarzutu  
podniesionego  
w apelacji  
prokuratora.***

Oskarżyciel publiczny w wywiedzionej apelacji zakwestionował orzeczenie w zakresie orzeczonych kar jednostkowych i

w konsekwencji również kary łącznej wskazując na ich rażącą niewspółmierność. W ocenie apelującego w realiach niniejszej sprawy konieczne jest orzeczenie kar izolacyjnych.

Zarzut niewspółmierności kary, aby był zasadny, musi dotyczyć rażącej niewspółmierności, a więc nienadającej się do zaakceptowania.

Niewspółmierność rażąca to znaczna, "bijąca w oczy" różnica między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą, zasłużoną. (por. wyr. SN z 1.12.1994 r., III KRN 120/94, OSP 1995, Nr 6, poz. 138; wyr. SA we Wrocławiu z 14.3.2001 r., II AKA 55/01, OSProk. i Pr. 2001, Nr 10, poz. 21; wyr. SA w Krakowie z 14.9.2005 r., II AKA 165/05, KZS 2005, Nr 10, poz. 32; wyr.



SA w Lublinie  
z 16.1.2007 r.,  
II AKA 350/06,  
KZS 2007, Nr  
9, poz. 51; wyr.  
SN z 20.3.2007  
r., WA 12/07,  
OSNwSK 2007,  
Nr 1, poz.  
652). Stwierdzić  
należy, że  
okoliczność taka  
zaistniała w  
przedmiotowej  
sprawie.

Słusznie  
prokurator  
zarzucił, iż w  
świetle  
okoliczności  
popelnienia  
przypisanych  
oskarżonemu  
czynów  
wymierzone  
kary jawią się  
jako  
niewspółmiernie  
rażąco łagodne.  
Oskarżony był  
uprzednio  
wielokrotnie  
karany za  
przestępstwa  
umyślne.  
Przypisane  
oskarżonemu  
czyny w pkt  
1 i 2 części  
dyspozytywnej  
wyroku zostały  
popelnione  
niezależnie od  
siebie, w różnym  
czasie. Powyższe  
wskazuje na to,  
że oskarżony  
jest osobą  
zdemoralizowaną,

a jego zachowanie niezgodne z prawem nie miało charakteru incydentalnego. Dodatkowo podkreślić należy, że oskarżony działał przeciwko różnym dobrom prawnie chronionym, naruszając zasady bezpieczeństwa w komunikacji, a także godząc w działalność instytucji państwowych. Powyższe okoliczności w jednoznaczny sposób obciążają oskarżonego. Podkreślenia wymaga fakt, że w niniejszej sprawie ustalono winę i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 178a § 4 k.k., gdzie ustawodawca wyodrębnił typ kwalifikowany przestępstwa przewidując jednocześnie konieczność poniesienia przez sprawcę surowszej odpowiedzialności.

karnej. Ponadto Sąd Okręgowy nie znalazł po stronie oskarżonego okoliczności łagodzących, nie wskazał ich także Sąd Rejonowy w pisemnym uzasadnieniu wyroku. Nie sposób podzielić stanowiska Sądu Rejonowego iż kary ograniczenia wolności za oba przypisane oskarżonemu czyny są wystarczające do realizacji ustawowych celów kary, gdyż od ostatniego skazania oskarżonego minęło 7 lat i od tego czasu dobrze funkcjonował on w społeczeństwie. W realiach niniejszej sprawy wykazano, że skazania oskarżonego nie uległy zatarciu, co wpłynęło również na surowszą kwalifikację prawną czynu przypisanego w pkt 1 części dyspozytywnej

zaskarżonego  
wyroku.

Mając na  
względzie  
powyższe  
stwierdzić  
należy, że  
orzeczone przez  
Sąd Rejonowy  
kary  
jednostkowe  
ograniczenia  
wolności jawią  
się jako  
niewspółmiernie  
łagodne w  
kontekście  
charakteru i  
okoliczności  
czynów  
zarzucanych  
oskarżonemu.

Wysoki stopień  
społecznej  
szkodliwości obu  
czynów także  
przeczy  
zasadności  
orzekania kary  
o charakterze  
wolnościowym.

Uprzednie  
wyroki skazujące  
i orzeczone w  
nich kary nie  
pozwoliły na  
wdrożyć  
oskarżonego do  
przestrzegania  
porządku  
prawnego.

Stwierdzić  
należy, że kary  
jednostkowe i  
kara łączna o  
charakterze  
wolnościowym  
w niniejszej  
sprawie nie

mogą zostać zaakceptowane, stanowiłaby bowiem wyraz pobłażliwości wobec postawy oskarżonego. Całokształt powołanych okoliczności przemawiał za wymierzeniem oskarżonemu surowszych kar za czyny opisane w pkt 1 i 2 części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, aniżeli uczynił to Sąd Rejonowy. Trafnie apelujący prokurator wskazał na konieczność orzeczenia kary bezwzględnego pozbawienia wolności, albowiem jedynie taka kara wywoła pożądaną skutek w postaci właściwego oddziaływania zapobiegawczego i wychowawczego, czyniąc zadość wymogom wynikającym z art. 53 k.k. oraz realizując cele kary w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej.

Wniosek		
<p><b>W apelacji obrońcy oskarżonego:</b></p> <p>O zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego T. J. od popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt II i III części dyspozytywnej wyroku.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p><b>W apelacji oskarżyciela publicznego:</b></p> <p>O zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 178a § 4 k.k. oraz kary 5 miesięcy za czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. a w konsekwencji wymierzeni kary łącznej 8 miesięcy pozbawienia wolności i</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>utrzymanie wyroku w mocy w pozostałym zakresie.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec niezasadności zarzutu podnoszonego w apelacji obrońcy oskarżonego i mając na względzie stanowisko Sądu Okręgowego opisane w poprzedniej części uzasadnienia, złożony wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego nie był zasadny.</p> <p>Uzasadniony okazał się natomiast wniosek podniesiony w apelacji oskarżyciela publicznego. Sąd Okręgowy podzielił zdanie apelującego prokuratora odnośnie konieczności</p>		

zmiany  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
orzeczenie  
jednostkowych  
kar pozbawienia  
wolności i w  
konsekwencji  
zmiany również  
orzeczenia w  
przedmiocie  
kary łącznej.  
Wyrażony we  
wniosku apelacji  
oskarżyciela  
publicznego  
wymiar zarówno  
kar  
jednostkowych  
jak i kary łącznej  
odpowiada  
dyrektywom  
wymiaru kary,  
uwzględnia  
okoliczności  
popelniania  
czynów oraz cele  
kary.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

Zwiąże o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

5.  
**ZSTRZYGNIĘCIE**



<b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>Sąd Okręgowy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego T. J. w części tj. w zakresie sprawstwa i winy odnośnie obydwu przypisanych mu czynów i w pozostałym zakresie niewymienionym w pkt. 5.2 niniejszego uzasadnienia.</b>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Mając na uwadze powyższą argumentację zaskarżony wyrok należało	

utrzymać w mocy w wyżej wymienionej części.		
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok wobec oskarżonego T. J. w ten sposób że: w miejsce kary ograniczenia wolności w pkt 1 części dyspozytywnej wyroku orzekł karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, w miejsce kary ograniczenia wolności w pkt 2 części dyspozytywnej wyroku orzekł karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, stwierdził że moc straciły rozstrzygnięcia z pkt 3 i 4 części dyspozytywnej wyroku i na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzył</p>		

oskarżonemu karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz zaliczył na jej poczet okresy rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego w niniejszej sprawie.			
Zwięźle o powodach zmiany			
	Mając na uwadze całą argumentację przedstawioną powyżej Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok wobec oskarżonego T. J. w wyżej wymieniony sposób.		
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.	-----

Zwięzle powodach uchylenia	o		
-----			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylenia	o		
-----			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o		
-----			
4.1.		<del># art. 454 § 1</del> k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylenia	o		
-----			

<p><b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b></p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p><b>5.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p><b>6. Koszty</b> <b>Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III.</p>	<p>Sąd Odwoławczy w oparciu o art. 636 § 1 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie w kwocie 200 złotych, w tym wymierzył mu opłatę w kwocie 180 złotych za obie instancje, której wysokość określono na podstawie art. 8</p>	

	<p>w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. opłatach w sprawach karnych. Ryczałt za doreczenie wyzwań innych pism w postępowaniu odwoławczym ustalony został w wysokości 20 złotych, zgodnie z regulacją zawartą w § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym.</p>	
<p>7. <b>PODPIS</b></p>		

<p><b>1.3. Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>Oskarżyciel publiczny</p>	
<p>Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja</p>	<p>Orzeczenie w zakresie kar jednostkowych oraz kary łącznej.</p>	

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość rozstrzygnięcia w zakresie zarzucanego oskarżonemu czynu przypisanego w pkt 2 części dyspozytywnej wyroku
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	



# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana