

Sygn. akt VI Ka 843/23

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie :

**Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli**

**Protokolant Joanna Szmel**

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2024r.

sprawy **S. B.** ur. (...) w K.

c. Z., B. z domu K.

obwinionej z art. 119 § 1 k.w.

z powodu apelacji wniesionych przez obwinioną i obrońcę obwinionej

od wyroku Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze

z dnia 13 czerwca 2023 r. sygn. akt II W 498/22

I. uchyla zaskarżony wyrok wobec obwinionej S. B. i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Kamiennej Górze do ponownego rozpoznania;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M.N.kwotę 840 złotych w tym podatek od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony obwinionej z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt VI Ka 843/23

## UZASADNIENIE

S. B. obwiniona została o to że:

W dniu 12 lipca 2022 r. około godziny 19.30 w miejscowości M. województwo (...), powiat (...), gmina M. na ulicy (...) dokonała kradzieży z altany ogrodowej elementów metalowych w postaci garnków metalowych, kierownicy i łańcucha rowerowego o łącznej wartości 200 złotych czym działała na szkodę W. i G. H.

**tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.**

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze wyrokiem z dnia 13 czerwca 2023 r. w sprawie II W 498/22:

1.uznał S. B. za winnego zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku przyjmując iż wartość skradzionych przedmiotów wynosi 20 zł. to jest czynu stanowiącego wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. i za to na podstawie art. 119 § 1 k.w. orzekł wobec niej karę grzywny w kwocie 200 złotych;

2. na podstawie art. 118 § 1 k.p.w. w zw. z § 2 i § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.12.2017 r. w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania...w sprawach o wykroczenia oraz art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych w zw. z art. 21 pkt 2 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w

sprawach karnych zasądził od S. B. na rzecz Skarbu Państwa zryczałtowane wydatki postępowania w kwocie 120 zł. i wymierzył jej opłatę w kwocie 30 zł.

Apelacje od powyższego wyroku złożyli obrońca obwinionej i osobiście obwiniona S. B..

Obrońca obwinionej w apelacji zarzuciła:

1. kwalifikowaną obrazę przepisów prawa procesowego a to art. 21 § 1 pkt 2 k.p.w.s.o.w. tj. iż obwiniona nie miała obrońcy mimo iż zachodzi uzasadniona wątpliwość co do jej poczytalności;
2. błąd w ustaleniach przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na treść wyroku poprzez przyjęcie że obwiniona S. B. miała świadomość iż rzeczy wskazane w zarzucie znajdujące się w przedmiotowej altanie nie stanowią jej własności i aby tym samym miała zamiar kradzieży, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozala na poczynienie takich ustaleń.

Stawiając powyższe zarzuty obrońca wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Kamiennej Górze do ponownego rozpoznania, ewentualnie o zmianę wyroku poprzez uniewinnienie obwinionej od stawianego jej zarzutu.

W osobiście sporządzonej apelacji obwiniona S. B. nie sformułowała zarzutów z art. 438 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.w., z treści jej środka odwoławczego wynika, że nie zgadza się z zaskarżonym wyrokiem, który według niej dotyczy „złomowych śmieci o wartości nawet nie 20 zł.” i w związku z tym wnosi o „całkowite uniewinnienie”.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zarzut apelacji obrońcy dotyczący naruszenia art. 21 § 1 pkt 2 k.p.w. nie był pozbawiony racji, co musiało skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Skarżąca obrońca eksponuje w apelacji, że obwiniona S. B. przeżyła rozległy udar mózgu, który z dużym prawdopodobieństwem miał swoje konsekwencje neurologiczne mogące wpływać na poczytalność. Ma to swoje potwierdzenie w dokumentach lekarskich znajdujących się w aktach sprawy (k. 84 – 86, k. 71 – 74, k. 161 – 165). Dodać należy że zarzucana obwinionej kradzież stanowiąca wykroczenie jest o tyle specyficzna, że dotyczy przedmiotów znajdujących się w altanie którą w ramach większej nieruchomości w drodze aktu notarialnego nabyła obwiniona, co w jej przekonaniu, wynikającym ze stanu po przeżytym udarze, mogło budzić wątpliwości do kogo należą znajdujące się w niej rzeczy ruchome. W tej sytuacji - mimo iż sprawa ma charakter drobny, dotyczy mienia o wartości 20 zł. – zgodzić należało się z obrońcą, że zachodziły uzasadnione wątpliwości co do stanu zdrowia psychicznego obwinionej, które powinny skutkować powołaniem biegłego lekarza – psychiatry celem wydania opinii o stanie poczytalności obwinionej tempore criminis ( art. 42 § 2 k.p.w. ), to zaś skutkować powinno ustanowieniem obwinionej obrońcy z urzędu, jako że nie miała ona obrońcy z wyboru, przy czym udział obrońcy w rozprawach był w takiej sytuacji obowiązkowy ( art. 21 § 1 pkt 2 i § 3 k.p.w. ). Brak powyższego stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą skutkującą uchyleniem wyroku niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów ( art. 104 § 1 pkt 6 k.p.w. ).

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy ograniczył rozpoznanie środków odwoławczych do powyższego zarzutu, uznając że pozostałe zarzuty zawarte tak w apelacji obrońcy jak i w apelacji obwinionej są przedwczesne ( art. 436 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.w. )

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok wobec obwinionej S. B. i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Kamiennej Górze do ponownego rozpoznania.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd I instancji dopuści dowód z opinii biegłego lekarza psychiatry na okoliczności o których mowa powyżej, będzie baczył aby wyznaczony obrońca z urzędu uczestniczył w czynnościach w których jego obecność jest obowiązkowa, przeprowadzi w pełni postępowanie dowodowe w pozostałym zakresie, przeprowadzone dowody prawidłowo oceni i wyda orzeczenie końcowe które prawidłowo uzasadni.

Na podstawie art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo o Adwokaturze Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adv. M.N.kwotę 840 zł. w tym podatek od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony obwinionej z urzędu w postępowaniu odwoławczym.