

Sygn. akt VI Ka 561/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2023 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli

Protokolant Monika Mazur

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze: Małgorzaty Kopczyńskiej;

po rozpoznaniu w dniach 23 listopada 2022 r. i 26 stycznia 2023r.

sprawy

J. K. ur. (...) w B.

s. Z., H. z domu M.

oraz

P. K. ur. (...) w B.

s. Z., H. z domu M.

oskarżonych z art. 291 § 1 k.k. w związku z art. 293 § 1 k.k. i inne

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Bolesławcu

z dnia 13 czerwca 2022 r. sygn. akt II K 543/17

uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonych J. K. i P. K. i sprawę obydwu oskarżonych przekazuje Sądowi Rejonowemu w Bolesławcu do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 561/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	3		

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA	
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Wyrok Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 13 czerwca 2022 r. sygn. akt II K 543/17	
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	

0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	<p>materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	

#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		J. K.; P. K..	Nabycie przez oskarżonych od firmy świadka spornych „kluczy aktywacyjnych” do programów komputerowych, świadomość oskarżonych że nabywane produkty nie są oryginalne.	Uzupełniająca zeznania świadka S. B.	k. 938 odwrót - 939

0.12.2. Ocena dowodów			
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Związłe o powodach uznania dowodu	
1.	Uzupełniające zeznania świadka S. B.	Sąd Okręgowy ocenia dowód jako wiarygodny, jego wiarygodność nie była kwestionowana przez strony.	
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	-----		-----

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
1.	<p>Apelacja obrońcy oskarżonych J. K. i P. K. adw. K. O.:</p> <p>1.obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia a mianowicie art. 7 k.p.k. i art. 8 § 1 k.p.k. w zw. z art. 193 § 1 k.p.k. poprzez oparcie ustaleń o nielegalności oprogramowania opisanego w akcie oskarżenia na opiniach biegłego J. P. (dowód nr 21) w zakresie w jakim biegły uznał nielegalność tego oprogramowania na podstawie postanowień licencyjnych (k.785, protokół rozprawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.) w sytuacji gdy wiadomości</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>specjalne które warunkują dopuszczenie dowodu z opinii biegłego nie obejmują wiedzy z zakresu prawa a wypowiedzi biegłego J. P. stoją w sprzeczności z wyrokami na które powołali się oskarżeni (k. 697 i nast., k.705 i nast., k.709 i nast., k. 718 i nast.) i które wprost przesądzają o nielegalności postanowień licencji M. w zakresie w którym biegły dostrzegł niezgodność czynów oskarżonych z tymi postanowieniami;</p>		
<p>2.</p>	<p>2.błąd w ustaleniach faktycznych polegający na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyjęciu że opisane w akcie oskarżenia klucze aktywacyjne dostarczone przez S. B. i P. R. dla oskarżonych zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego w sytuacji gdy 	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

postępowania karne wobec S. B. i P. R. zostały umorzone (k. 563), a zatem klucze nie zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego;

- pominięciu twierdzeń producenta - (...) w zakresie w jakim producent w ramach usługi wsparcia nabywców jego oprogramowania (k. 545) potwierdził że samodzielne utworzenie nośnika instalacyjnego programu z oferty M. na płycie DVD „jest to rozwiązanie legalne”, w efekcie czego Sąd przyjął, że oskarżeni posiadali nielegalnie zapisane kopie oprogramowania na płytach DVD lub CD w sytuacji gdy posiadanie kopii zapasowych oprogramowania jest w pracy serwisu komputerowego niezbędne i całkowicie legalne nie tylko w świetle

twierdzeń
producenta ale
i doświadczenia
życiowego;

- pominięciu
wyjaśnień
oskarżonego J.
K. (k. 555)
w zakresie w
jakim oskarżony
wyjaśnił że
konsultował z
czatem M.
możliwość
sporządzania
kopii
zapasowych na
płytkach CD i
DVD oraz że
jego
przedsiębiorstwo
korzystało z
licencji M. (...),
w ramach której
upoważniony był
on do
korzystania z „12
pakietów W. i
(...) (k. 555 v.)
w sytuacji gdy
zakres
uprawnień
licencjobiorcy
upoważniał
oskarżonego do
posiadania kopii
zapasowych;

- pominięciu (k.
559 verte)
zeznań M. N.
w zakresie w
jakim świadek
ten potwierdziła
że „sprzęt jest
nadal na terenie
szkoły...działa
bez zarzutów.
Nie ma żadnych

	<p>znamion które wskazywałyby na jakikolwiek kłopot z tym oprogramowaniem” a także zeznań świadka A. W.: „dzisiaj te komputery są użytkowane” „ze strony M. nie było żadnego pisma co do problemów z oprogramowaniem” w efekcie czego Sąd przyjął, że doszło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez Zespół Szkół (...);</p> <p>- pominięciu opinii biegłego dra A. Ż. z dnia 14.02.2019 r. (złożonej z pismem z dnia 26.04.2022 r.) na okoliczność warunków technicznych jakie musi spełnić zbywca oprogramowania oraz technicznej możliwości ustalenia ciągu nabyć i miejsca wprowadzenia do obrotu oprogramowania;</p>		
3.	3.obraza prawa karnego procesowego a mianowicie art.	# zasadny # częściowo zasadny	

17 § 1 pkt 10 # niezasadny
k.p.k. polegająca
na wydaniu
wobec
oskarżonych
wyroku
uznającego ich
winnymi
popelnienia
przestępstwa z
art. 116 ust.1
ustawy z dnia
4 lutego 1994
r. o prawie
autorskim i
prawach
pokrewnych
(Dz.U. z 2000
r. nr 80 poz.
904 ze zm.)
mimo braku
wymaganego w
myśl art. 122
wyżej
wymienionej
ustawy wniosku
o ściganie
pochodzącego
od osoby
uprawnionej tj.
(...) S.A. w
sytuacji gdy
spółka ta nie
tylko nie złożyła
wniosku o
ściganie ale i
pismem z dnia
10.08.2020 r.
prosiła Sąd (k.
748 – 749) aby
nie kierowano
do niej pism w
sprawie wobec
braku przymiotu
pokrzywdzonego,
co stanowi
bezwzględna
przyczynę
odwoławczą z

	art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.;		
4.	4.obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść orzeczenia a mianowicie art. 7 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. poprzez przyjęcie że (...) jest osobą uprawnioną jako podmiot którego dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone, w sytuacji gdy ta amerykańska spółka działa na terytorium UE za pośrednictwem spółki zarejestrowanej w Irlandii jako strony umów licencyjnych dlatego nie może być orzeczony obowiązek naprawienia szkody w oparciu o art. 46 § 1 k.k. na rzecz (...) a jedynie na podmiot wskazany w Postanowieniach Licencyjnych dotyczących oprogramowania W. (...): producent komputera rozpowszechniającego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	oprogramowanie razem z komputerem lub osobą bądź firmą instalującą oprogramowanie, która rozpowszechnia to oprogramowanie razem z komputerem.		
5.	Apelacja obrońcy oskarżonego J. K. adw. M. A.: 5.błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na przyjęciu iż oskarżony dopuścił się popelnienia czynu zabronionego noszącego znamiona przestępstwa opisanego w art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k. w zw. z art. 116 ust.1 i 2 ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych oraz art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

6.	<p>6.obraza przepisów postępowania a to:</p> <p>a. art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. polegająca na dokonaniu oceny dowodów z przekroczeniem zasady swobodnej oceny dowodów, pominięciem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego co polegało na nieobdarzeniu przymiotem wiarygodności zeznań oskarżonego które były spójne z zeznaniami świadków którym Sąd dał wiarę;</p> <p>b. art. 4 k.p.k. poprzez naruszenie zasady obiektywizmu i uwzględnienie okoliczności wyłącznie przemawiających na niekorzyść oskarżonego, poprzez bezzasadne odmówienie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
----	--	---	--

	<p>wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego, które nie odbiegały w żaden sposób od zeznań świadków którym Sąd dał wiarę;</p>		
7.	<p>7.obraza przepisów prawa materialnego a to:</p> <p>a. art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k. w zw. z art. 116 ust.1 i 2 ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych poprzez błędne zastosowanie tych przepisów przy poczynionych w sprawie ustaleniach faktycznych , z których to wynika iż zachowanie oskarżonego nie stanowiło znamion czynu zabronionego tj. paserstwa i rozpowszechniania cudzego utworu bez zezwolenia;</p> <p>b. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. poprzez błędne</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>zastosowanie tych przepisów przy poczynionych w sprawie ustaleniach faktycznych z których to wynika iż zachowanie oskarżonego nie stanowiło znamion czynu zabronionego tj. oszustwa.</p>		
8.	<p>8. orzeczenie wobec oskarżonego niewspółmiernie rażącej kary, która nie uwzględnia istotnych okoliczności mających wpływ na rodzaj i wymiar kary;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
9.	<p>Apelacja prokuratora: 9.rażąca niewspółmierność wymierzonej oskarżonym P. K. i J. K. kara grzywny w ilości 300 stawek dziennych po 50 zł. każda, podczas gdy okoliczności sprawy, wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu, a także wzgląd na cele</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>zapobiegawcze jakie kara ma osiągnąć wobec oskarżonych oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa przemawiają za wymierzeniem oskarżonym kary surowszej, uwzględniającej przede wszystkim zuchwały i nastawiony na łatwy zysk charakter czynu, rozcągłość czasową czynu oraz szkodę wyrządzoną czynem zarzucanym oskarżonym.</p>		
	<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Ad. 1, 2, 3, 5, 6, 7 Zarzuty obrazy przepisów postępowania i obrazy przepisów prawa materialnego okazały się zasadne o tyle, że materiał dowodowy</p>			

zdaniem Sądu Okręgowego wymaga uzupełnienia, wobec okoliczności na jakie trafnie powołali się obrońcy oskarżonych w swoich apelacjach.

Każdemu z oskarżonych przypisano w zaskarżonym wyroku popełnienie w warunkach zbiegu przepisów przestępstwo polegające na:

- umyślnym paserstwie programu komputerowego (art. 291 § k.k. w zw. z art. 293 k.k.);

- umyślnym rozpowszechnianiu cudzego utworu bez pozwolenia w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (art. 116 ust.1 i 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych);

- oszustwie (art.
286 § 1 k.k.).

Oczywistym jest
że dla
przypisania
umyślnego
paserstwa rzeczy
czy też – jak
w przypadku
niniejszej
sprawy –
programu
komputerowego,
niezbędne jest
ustalenie
świadomości
sprawcy
odnośnie
nielegalnego
pochodzenia
tych
przedmiotów i to
w chwili nabycia
ich w celu
wprowadzenia
do obrotu. W
sprawie
niniejszej
przedmiotem
nabycia miały
być tzw. klucze
aktywacyjne
programów
komputerowych
M. (...)
wydrukowane
na podrobionych
etykietach
certyfikatów
systemu W..
Sąd I instancji
wypełnienie tego
znamienia
strony
podmiotowej
upatruje w
znacznie
zaniżonej w

porównaniu z cenami rynkowymi
cenie kluczy aktywacyjnych nabytych przez oskarżonych a następnie wprowadzonych do obrotu, która – w ocenie tego Sądu – powinna budzić wątpliwości każdego rozsądnego przedsiębiorcy oraz związanym z tym fakcie że oskarżeni od wielu lat prowadzą działalność w branży komputerowej, zajmują się obrotem oprogramowaniem komputerowym (str. 16 uzasadnienia, k. 883 odwrót akt). Zdaniem Sądu Okręgowego taka argumentacja jest dalece niewystarczająca dla przypisania oskarżonym paserstwa umyślnego i wymaga dodatkowych ustaleń faktycznych po uprzednim uzupełnieniu materiału dowodowego.

Sąd Okręgowy w materiale dowodowym nie dostrzega dowodów pozwalających na poczynienie dokładnych ustaleń co do rzeczywistej ceny oryginalnych kluczy aktywacyjnych produktów systemu W. które nabyli oskarżeni, a które w zarzucie aktu oskarżenia określone zostało jako 600 złotych za sztukę. Z wyjaśnień oskarżonego J. K. wynika, że poczynił wszelkie możliwe starania aby sprawdzić kupowane klucze aktywacyjne i ich cenę, ceny tych produktów dostępne na rynku w sklepach internetowych nie wskazywały na zaniżoną cenę a dostawca produktu firma PHU (...) z siedzibą w Ł. działała od wielu lat i była znana na rynku (k. 555, zeznając jeszcze

jako świadek J. K. wskazywał dokładną cenę zakupu jednego klucza aktywacyjnego – k. 222, o co Sąd I instancji powinien zapytać oskarżonego na rozprawie w celu wprowadzenia tej informacji do materiału dowodowego). Z kolei z wyjaśnień oskarżonego P. K. wywnioskować należy, że powyższy produkt W. można kupić na rynku za 300 – 400 złotych a cena nieakceptowalna to 100 złotych (k. 557 odwrót). Powyższe informacje powinny być zweryfikowane przez Sąd I instancji obiektywnymi danymi dotyczącymi ceny oryginalnych kluczy aktywacyjnych.

Sąd Okręgowy podjął próbę uzupełnienia materiału dowodowego w

postępowaniu
odwoławczym
poprzez
uzupełniające
przesłuchanie
sprzedawcy
spornych kluczy
aktywacyjnych
świadka S. B.,
uznając iż jego
przesłuchanie
przed Sądem I
instancji było
niepełne.
Zgodnie z
zarzutami
stawianymi
obydwu
oskarżonym
zaakceptowanymi
przez Sąd I
instancji to m.in.
od tego świadka
mieli oni nabyć
nielegalne
klucze
aktywacyjne i
nielegalne
oprogramowanie
komputerowe,
co więcej, mieli
w ten sposób
udzielić
pomocnictwa
firmie PHU (...)
we
wprowadzeniu
tych
nielegalnych
produktów do
obrotu.
Tymczasem z
zeznań S. B.
wynika że nie
postawiono mu
w związku z tą
sprawą żadnych
zarzutów, co
więcej sam
czując się

oszukany przez firmę od której on z kolei kupił sporne licencje – klucze aktywacyjne, złożył zawiadomienie do prokuratury o popełnieniu przestępstwa przez osoby do których firma ta należała, a postępowanie w tej sprawie zostało umorzone (k. 938 – 939). Te zeznania - o ile są prawdziwe – muszą budzić wątpliwości co do znamion strony podmiotowej umyślnego paserstwa przypisanego oskarżonym. Oczywiście relacja powyższego świadka wymaga weryfikacji jako że może być on zainteresowany taką jej treścią, niezbędne wydaje się m.in. ustalenie jaka prokuratura prowadziła postępowanie i uzyskanie odpisu domniemanego orzeczenia o umorzeniu postępowania,

także
przesłuchanie
ponowne
właściciela
drugiej firmy od
której oskarżeni
mieli nabywać
nielegalne
produkty P.
R., co już
przekracza ramy
postępowania
odwoławczego i
powoduje
potrzebę
ponownego
przeprowadzenia
postępowania
dowodowego w
całości przed
Sądem I
instancji.

Wątpliwości
budzi także
zakwalifikowanie
zachowania się
oskarżonych z
art. 116 ust.1
i 2 ustawy z
dnia 4 lutego
1994 r. o prawie
autorskim i
prawach
pokrewnych. Nie
bez racji
skarżący
obrońca adw.
K. O. podnosi,
że oskarżony
J. K. wyjaśniał,
iż konsultował
z czatem M.
możliwość
sporządzania
kopii
zapasowych na
płytkach CD i
DVD oraz że
jego

przedsiębiorstwo
korzystało z
licencji M. (...),
w ramach której
upoważniony był
on do
korzystania z
pakietów W.
i (...),
a więc zakres
uprawnień
licencjobiorcy
upoważniał go
do posiadania
kopii
zapasowych
które w pracy
serwisu
komputerowego
są niezbędne (k.
554 – 556). Do
tych wyjaśnień
oskarżonego Sąd
I instancji w
ogóle nie odniósł
się, nie
zweryfikował ich
innymi
dowodami
bezrefleksyjnie
przyjmując
powyższą
kwalifikację
prawną. W
kontekście tej
kwalifikacji
prawnej
zasadnie także
skarżący
obrońca
wskazuje, że
zgodnie z art.
122 ustawy z
dnia 4 lutego
1994 r. o prawie
autorskim i
prawach
pokrewnych
występek z art.
116 ust. 1 i 2 tej

ustawy ścigany jest na wniosek pokrzywdzonego. Firma (...) S.A. z siedzibą w W. która w toku postępowania uznawana była za właściciela praw autorskich oprogramowania A. (które zgodnie z zarzutem oskarżeni także mieli rozpowszechnić bez pozwolenia produkując nieautoryzowane kopie), de facto nie jest w sprawie pokrzywdzonym, właścicielem praw autorskich jest bowiem firma (...) S. w Szwajcarii (pismo k. 748). Od tej firmy powinien być uzyskany wniosek o ściganie, czego Sąd I instancji nie uczynił. Oczywiście niezasadne było też w tej sytuacji zasądzenie na rzecz (...) S.A. środka kompensacyjnego z art. 46 § 1 k.k.

Przestępstwo oszustwa z art. 286 § 1 k.k. może być popełnione

tylko w zamiarze
bezpośrednim ,
kierunkowym.
W realiach
niniejszej
sprawy gdzie
wprowadzenie w
błąd
pokrzywdzonego
Zespołu Szkół
(...) w Z. przez
oskarżonych
miało polegać
na zapewnieniu
o legalności
sprzedawanego
oprogramowania
komputerowego
i autentyczności
etykiet
certyfikatów i
kluczy
aktywacyjnych
oczywistym jest
że wypełnienie
znamion strony
podmiotowej
tego
przestępstwa
uzależnione jest
od wypełnienia
wcześniej przez
oskarżonych
znamion
występku
paserstwa
umyślnego z art.
291 § 1 k.k. w
zw. z art. 293
k.k. Obydwaj
skarżący
obrońcy
zasadnie
wskazują
ponadto na
wątpliwości co
do wypełnienia
działaniem
oskarżonych
znamienia

doprowadzenia
pokrzywdzonego
do
niekorzystnego
rozporządzenia
mieniem, skoro
nabyte od
oskarżonych
oprogramowanie
zostało przez
pracowników
pokrzywdzonej
szkoły
zainstalowane
bez problemów
na komputerach,
klucze
aktywacyjne
uruchomiły
programy,
komputery z
tym
oprogramowaniem
do chwili
obecnej są
użytkowane na
terenie szkoły,
sprzęt ten działa
bez zarzutów.
Najpełniej
zeznawała o
tym pracująca
w powyższej
placówce
oświatowej
świadek M. N.
(k. 559).
Oczywiście
nagane jest
naruszanie praw
autorskich firm
produkcujących
oprogramowanie
komputerowe i
firmy te w
realiach sprawy
są
pokrzywdzonymi
w rozumieniu
art. 49 § 1 k.p.k.

Wątpliwości dotyczą natomiast domniemanego pokrzywdzonego Zespołu Szkół (...) w Z. co do którego Sąd I instancji bezrefleksyjnie przyjął za zarzutem aktu oskarżenia, że wyrządzona mu została szkoda w kwocie 9.600 zł. i zasądził w ramach środka kompensacyjnego z art. 46 § 1 k.k. 1/2 tej kwoty tj. 4.800 zł. (pkt. III części dyspozytywnej wyroku).

Ad. 4

Zarzut zasadny o tyle, że zachodzi konieczność sprawdzenia przez Sąd I instancji przy ponownym rozpoznaniu sprawy argumentacji obrońcy - w szczególności poprzez ocenę wskazywanych przez skarżącego umów licencyjnych - czy (...) jest podmiotem którego dobro prawne zostało

<p>bezpośrednio naruszone, czy też jest nią domniemana spółka działająca na terytorium UE na którą powołuje się skarżący.</p>		
<p>Ad. 8, 9</p> <p>Zarzuty rażącej niewspółmierności kary są obecnie bezprzedmiotowe wobec konieczności wydania wyroku kasatoryjnego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o uniewinnienie oskarżonych J. K. i P. K. od popełnienia zarzucanych czynów (apelacja obrońcy oskarżonych adw. K. O.);</p> <p>o uniewinnienie oskarżonego J. K. od popełnienia zarzucanego czynu (apelacja obrońcy oskarżonego adw. M. A.);</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p>	

<p>sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji (apelacja obrońcy oskarżonych adw. K. O.);</p>	<p># niezasadny</p>	
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt I i II poprzez wymierzenie tak oskarżonemu J. K. jak i oskarżonemu P. K. kary 1 roku pozbawienia wolności i obok kary pozbawienia wolności na podstawie art. 33 § 2 k.k. kary grzywny w wymiarze 400 stawek dziennych po 10 złotych każda, warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności na okres 2 lat próby a także orzeczenie obowiązku informowania Sądu o przebiegu okresu próby (apelacja prokuratora);</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Związłe o powodach uznania wniosku</p>		

<p>za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Mając na uwadze argumentację przedstawioną powyżej konieczne było wydanie wyroku kasatoryjnego i ten wniosek zawarty w apelacji obrońcy był zasadny, co czyniło niezasadnym tak wniosek o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonych jak i wniosek o wymierzenie oskarżonym surowszych kar.</p>	
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
	<p>-----</p>
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>5. ZSTRZYGNIECIE</p>	

SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
-----	-----
Zwięzłe o powodach w utrzymania w mocy	
-----	-----
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
0.0.1	-----
Zwięzłe o powodach zmiany	
-----	-----
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu	

pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.	-----
Zwięźle o powodach uchylecia			
-----	-----		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok wobec oskarżonych J. K. i P. K. i sprawę obydwu oskarżonych przekazał Sądowi Rejonowemu w Bolesławcu do ponownego rozpoznania. Zdaniem Sądu skala czynności dowodowych które należy			

przeprowadzić dodatkowo w sprawie powoduje konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu sądowego w całości.			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach i uchylenia ze umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			

0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
Ponownie rozpoznając sprawę Sąd I			

instancji
przeprowadzi
przewód sądowy
w całości, w
szczegółności
zaś przesłucha
ponownie S. B.
i P. R. i
zbierze dowody
z dokumentów
celem ustalenia
czy było w
ich sprawie
prowadzone
postępowanie
karne w
kontekście
zarzutu
paserstwa
stawianego
oskarżonym,
przeprowadzi
dowody
dotyczące
rzeczywistej
wartości
oryginalnych
kluczy
aktywacyjnych,
przesłucha
ponownie
pracowników
pokrzywdzonej
szkoły celem
ustalenia czy i
jaka powstała
szkoda
materialna
spowodowana
działaniami
oskarżonych,
ustali kto jest
stroną umów
licencyjnych o
których mowa
powyżej celem
ustalenia
pokrzywdzonego
podmiotu,
odbierze

<p>wniosek o ściganie od uprawnionego pokrzywdzonego w kontekście kwalifikacji prawnej z ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Całość zgromadzonego materiału dowodowego Sąd I instancji podda prawidłowej ocenie i wyda wyrok który prawidłowo uzasadni zgodnie z wymogami art. 424 k.p.k.</p>		
<p>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>6. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>-----</p>	<p>-----</p>

7. PODPIS	

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonych adw. K. O.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie o całości wyroku		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego J. K. adw. M. A.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie o całości wyroku		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

0.11.3. Granice zaskarżenia	
------------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	3		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie o karze		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana