

Sygn. akt VI Ka 256/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli

Protokolant Jolanta Kopeć

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lubaniu Magdaleny Wesołowskiej

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2022r.

sprawy **D. S.** ur. (...) w L.

s. M., K. z domu C.

oskarżonego z art. 190 § 1 kk i art. 216 § 1 kk i art. 217 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu

z dnia 21 marca 2022 r. sygn. akt II K 529/21

I. uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonego D. S. i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Lubaniu do ponownego rozpoznania,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. G. (1) kwotę 516,60 złotych w tym 96,60 złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 256/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 21 marca 2022 r. sygn. akt II K 529/21	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		D. S.	czyny zarzucane oskarżonemu; zaburzenia psychiczne oskarżonego D. S. spowodowane używaniem środków odurzających i alkoholu, ubezwłasnowolnienie całkowite oskarżonego	Kserokopia opinii sądowo – psychiatryczno – psychologicznej z dn. 9.06.2021 r. biegłych lekarza psychiatry J. Ż. i psychologa M. G. wydanej w sprawie o ubezwłasnowolnienie D. S. – I.Ns.252/19 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze; Kserokopia karty informacyjnej	k.148 k.149 - 150

				leczenia szpitalnego D. S. z (...) Szpitala – (...) opieki (...) w Z., Oddział psychiatryczny w S.	
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.	D. S.	<p>czyny zarzucane oskarżonemu;</p> <p>zniesiona zdolność oskarżonego rozpoznania znaczenia zarzucanych mu czynów i pokierowania swoim postępowaniem tempore criminis ze względu na zaburzenia psychotyczne o charakterze egzogennym, uzależnienie mieszane od alkoholu i środków psychoaktywnych i cechy uszkodzenia CUN</p> <p>brak możliwości realizowania przez D. S. z uwagi na stan zdrowia psychicznego oraz poziom</p>	Opinia sądowa psychiatryczno – psychologiczna biegłych lekarzy psychiatrów A. M. i A. J. oraz biegłej psycholog J.M.	k.176 - 178	

		funkcjonowania psychospołecznego i intelektualnego obrony w sposób samodzielny i rozsądny, wymóg korzystania z pomocy obrońcy, w tym także przed Sądem I instancji.		
2.2. Ocena dowodów				
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu		
1.	Kserokopia opinii sądowo – psychiatryczno – psychologicznej z dn. 9.06.2021 r. biegłych lekarza psychiatry J. Ż. i psychologa M. G. wydanej w sprawie o ubezwłasnowolnienie D. S. – I.Ns.252/19 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze; Kserokopia karty informacyjnej	Dowody przedłożone przez opiekunkę prawną całkowicie ubezwłasnowolnionego D. S., niemniej niekwestionowane przez strony, nie budzące wątpliwości co do wiarygodności.		

	leczenia szpitalnego D. S. z (...) Szpitala – (...) opieki (...) w Z., Oddział psychiatryczny w S.		
2.	Opinia sądowa psychiatryczno – psychologiczna biegłych lekarzy psychiatrów A. M. i A. J. oraz biegłej psycholog J.M.	Opinia biegłych jest jasna, pełna, pozbawiona sprzeczności, oparta na dodatkowym materiale dowodowym uzyskanym w toku postępowania odwoławczego, w ocenie Sądu Okręgowego nie budzi wątpliwości co do wiarygodności.	
<p>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

-----	-----	-----	-----
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	<p>obraza przepisu prawa materialnego tj. art. 91 § 1 k.k. polegająca na błędnej wykładni przesłanek opisanych w tym artykule stanowiących o uznaniu wielości czynów oskarżonego za ciąg przestępstw, w skutek czego Sąd błędnie przyjął, że oskarżony D. S. nie dopuścił się zarzucanych mu w pkt. I i II przestępstw w warunkach art. 91 § 1 k.k. podczas gdy prawidłowym jest przyjęcie, iż oskarżony działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>tej samej sposobności, dopuścił się przestępstw zarzucanych mu w pkt. I i II, w ramach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k.</p> <p>-----</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut nie został rozpoznany w oparciu o art. 436 k.p.k. bowiem ze względu na zaistnienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. wyrok podlegał uchyleniu niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów i sprawa przekazaniu do ponownego rozpoznania. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji będzie miał na</p>			

względnie treść zarzutu.		
Wniosek		
<p>o uznanie oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanych mu przestępstw opisanych w punktach I i II poprzez przyjęcie że dopuścił się on tych przestępstw działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem tej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw tj. w warunkach art. 91 § 1 k.k. i o wymierzenie kary 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem świadczenia nieodpłatnej kontrolowanej pracy na wskazany cel społeczny w wymiarze 20 godzin w skali miesiąca.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek o zmianę wyroku w wyżej wymieniony sposób niezasadny bowiem zachodziła konieczność uchylecia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>1.</p>	<p>Bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k.</p>	
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Zgodnie z brzmieniem</p>		

<p>wyżej wymienionego przepisu okoliczność podlegała uwzględnieniu niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia.</p>		
<p>5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		

	Przedmiot i zakres zmiany		

Zwięźle o powodach zmiany			

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.	Bezwzględna przyczyna odwoławcza	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Zgodnie z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy uchyla orzeczenie (w			

niniejszej
sprawie wyrok)
jeżeli w
postępowaniu
sądowym
oskarżony nie
miał obrońcy
w wypadkach
określonych w
art. 79 § 1 i
2 k.p.k. oraz
art. 80 k.p.k.
lub obrońca nie
brał udziału w
czynnościach w
których jego
udział był
obowiązkowy.
Zgodnie z art. 79
§ 1 pkt 3 i 4
k.p.k. oskarżony
w postępowaniu
karnym musi
mieć obrońcę
gdy zachodzi
uzasadniona
wątpliwość czy
jego zdolność
rozpoznania
znaczenia czynu
i pokierowania
swoim
postępowaniem
nie była w czasie
popelnienia tego
czynu wyłączona
lub w znacznym
stopniu
ograniczona a
także wtedy
gdy zachodzi
uzasadniona
wątpliwość czy
stan jego
zdrowia
psychicznego
pozwala na
udział w
postępowaniu
lub prowadzenie

obrony w sposób
samodzielny

oraz rozsądny.

Z kolei zgodnie

z art. 79 §

3 k.p.k. w

wypadku

określonym w

art. 79 § 1

i 2 k.p.k.

udział obrońcy

oskarżonego w

rozprawie jest

obowiązkowy.

Opinia biegłych

lekarzy

psychiatrów A.

M. i A.

J. oraz biegłej

psycholog J.M.

dopuszczona w

postępowaniu

odwoławczym

jednoznacznie

wskazuje na te

okoliczności.

Oskarżony D.

S. miał obrońcę

z urzędu w

końcowej fazie

postępowania

przygotowawczego

(w związku

z wydaniem

w tej fazie

postępowania

opinii sądowo –

psychiatrycznej

przez biegłych

lekarzy

psychiatrów R.

K.i W. G. – k. 80

– 81), jednak po

wpłynięciu aktu

oskarżenia do

sądu

zarządzeniem

sędziego z dnia

14.12.2021 r.

wydanym na
wniosek
prokuratora
wyznaczenie
obrońcy zostało
cofnięte
(k.100). Od
tego dnia D. S.
w postępowaniu
sądowym nie
miał obrońcy
i siłą rzeczy
obrońca nie
reprezentował
go na jedynym
terminie
rozprawy
głównej w dniu
21.03.2022 r.,
kiedy zapadł
wyrok Sądu I
instancji (k.108
– 110).
Tym samym
zaistniała
bezwzględna
przyczyna
odwoławcza z
art. 439 § 1
pkt 10 k.p.k.
skutkująca
uchyleniem
wyroku przez
Sąd Okręgowy
i przekazaniem
sprawy do
ponownego
rozpoznania
Sądowi
Rejonowemu w
Lubaniu.
Podkreślić
należy, że
umorzenie
postępowania za
czyny zarzucane
oskarżonemu
(taką decyzją
powinno
skutkować

zniesienie
zdolności
rozpoznania
znaczenia
zarzucanych
czynów i
pokierowania
swoim
postępowaniem
tempore
criminis przez
oskarżonego –
art. 17 § 1 pkt
2 k.p.k. w zw.
z art. 31 § 1
k.k.) możliwe
jest tylko w
przypadku
wykazania
sprawstwa
oskarżonego
odnośnie tych
czynów. Zajdzie
to tylko w
przypadku
przeprowadzenia
postępowania
dowodowego
przez Sąd I
instancji od
początku bez
naruszenia
procedury, z
udziałem
obrońcy
oskarżonego.
Dodać także
należy, że
uchylenie
wyroku i
przekazanie
sprawy do
ponownego
rozpoznania w
niniejszej
sprawie nie
narusza art.
439 § 2
k.p.k. bowiem
ewentualne

wydanie przez Sąd Rejonowy wyroku umarzającego postępowanie w miejsce wyroku skazującego będzie rozstrzygnięciem na korzyść oskarżonego.

Jedynie na marginesie wskazać należy że Sąd Rejonowy już w trakcie postępowania pierwszoinstancyjnego uzyskał informację o całkowitym ubezwłasnowolnieniu oskarżonego D. S. w związku z jego zaburzeniami psychicznymi (k. 101 – 102), mimo to nie zweryfikował opinii sądowo – psychiatrycznej wydanej przez biegłych lekarzy psychiatrów R. K.i W. G., która nie uwzględniała tej okoliczności.

2.1.

Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości

art. 437 § 2 k.p.k.

Zwięzle powodach uchylenia	o		

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylenia umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylenia	o		

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy przeprowadzi postępowanie od			

początku z
udziałem
obrońcy
oskarżonego
(wyznaczonego
w postępowaniu
odwoławczym
względnie
wyznaczonego z
urzędu spośród
adwokatów
mających
kancelarie w L.
) , bacząc aby był
on obowiązkowo
obecny na
rozprawie
głównej. Sąd
ten rozważy
także wydanie
uzupełniającej
opinii pisemnej
względnie ustnej
na rozprawie
przez biegłych
lekarzy
psychiatrów A.
M. i A.
J. oraz biegłą
psycholog J.M.,
w szczególności
odnośnie
przesłanek
ewentualnego
zastosowania
wobec D. S.
środków
zabezpieczających
(obrońca
wnioskował na
rozprawie
odwoławczej o
umorzenie
postępowania i
zastosowanie
środka w postaci
umieszczenia
oskarżonego w
zakładzie
psychiatrycznym,

<p>prokurator zdawał się przychylać do tego wniosku). Swoje ostateczne stanowisko Sąd Rejonowy zawrze w wydanym wyroku który prawidłowo uzasadni zgodnie z art. 424 k.p.k.</p>		
<p>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>6. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy o adwokaturze Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz M. G. (1) kwotę 516,60 złotych, w tym 96,60 podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej</p>	

	obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym.	
7. PODPIS		

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie co do kwalifikacji prawnej czynów		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana