

Sygn. akt VI Ka 134/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Tomasz Skowron (spr.)

Sędzia Robert Bednarczyk

Sędzia Waldemar Masłowski

Protokolant Agnieszka Telega

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.del. do Prokuratury Okręgowej w J.: A. K.

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2021 r.

sprawy B. K. ur. (...) w P.

s. Z., J. z domu K.

skazanego wyrokiem łącznym

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 17 grudnia 2020 r. sygn. akt II K 913/19

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec skazanego B. K.;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. O. kwotę 147,60 złotych w tym 27,60 złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 134/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	1		

Podać liczbę załączników:	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA	
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji	
Wyrok Sądu rejonowego w Zgorzelcu z dnia 17 grudnia 2020r. sygn. II K 913/19	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	

# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1	1	B. K.	Zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary	Opinia o skazanym	119-122
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów			
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Opinia o skazanym	Sporządzona przez Dyrektora ZK w B. – F.. Brak jakichkolwiek podstaw aby kwestionować dane i spostrzeżenia o skazanym zawarte w tej opinii.	
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
1	I. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku i mających wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, iż okoliczności dotyczące zarówno osoby skazanego, jak i poszczególnych czynów przemawiają za wymierzeniem temu skazanemu kary łącznej w oparciu o zasadę częściowej absorpcji, podczas gdy prawidłowa ocena całokształtu okoliczności podmiotowych i przedmiotowych odnoszących się do skazanego wskazuje na zasadność zastosowania przy łączeniu kar zasady	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>całkowitej absorpcji.</p> <p>II. Naruszenie prawa materialnego w postaci art. 91a k.k. w zw. z art. 569§1 k.p.k. i art. 85-86 k.k., polegające na zaniechaniu zastosowania w/w przepisu poprzez przyjęcie, iż wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 8.10.2019r., sygn. II K 544/19 nie wchodzi w skład kary łącznej opisanej w pkt I wyroku łącznego obejmującego wyroki opisane w pkt 1-5 i 7-8 petitum wyroku, podczas gdy wyrok ten pomimo jego wykonania powinien zostać włączony do kary łącznej, która obejmuje przestępstwa popełnione w okresie od stycznia 2017r. do 2019r.</p>		
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo
niezasadny

Ad.I.
Powszechnie
przyjmuje się, że
skrajne zasady
łączenia kar
– całkowita
absorpcja, jak i
całkowita
kumulacja
zarezerwowane
są dla sytuacji
wyjątkowych
zdarzających się
niezwykłe
rzadko. Taka
sytuacja nie
ma miejsca w
niniejszej
sprawie.
Przestępstwa, za
które
skazanemu
wymierzono
karę łączną w
niniejszej
sprawie
popelniał on
co prawda w
krótkim czasie
pomiędzy 5
lipca a 24
września 2017r.
i wszystkie one
stanowiły
oszustwo z art.
286§1 k.k.
Jednakże zważyć
należy, że w
okresie tym
popelnił aż 7
przestępstw.
Wymierzenie
oskarżonemu
zatem kary przy
zastosowaniu
pełnej absorpcji

nie jest możliwe,
gdyż nie
spełniałoby
kryteriów
ogólnospołecznego
oddziaływania
kary, mogłoby
wywołać
niepożądany
skutek –
poczucie
opłacalności
popelniania
większej ilości
przestępstw.
Trzeba bowiem
pamiętać, że
kara łączna poza
związkiem
czasowym i
podmiotowym
przestępstw
wchodzących w
jej skład
powinna
również spełniać
swe cele w
zakresie
prewencji
ogólnej, jak
i w zakresie
oddziaływania
wychowawczego
na osobę
skazanego.

Ad II. Nie doszło
do naruszenia
wskazanego
przez autora
apelacji przepisu
art. 91a k.k.
W sytuacji jaka
wynikła w
niniejszej
sprawie
zastosowanie
bowiem
znajdują
przepisy

obowiązujące przed dniem 24 czerwca 2020r. (art. 91a k.k. w brzmieniu wskazanym przez obrońcę skazanego obowiązuje dopiero od 24 czerwca 2020r.).
Wszystkie bowiem wyroki, które były przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie, w tym również ten wydany w sprawie II K 544/19 uprawomocniły się przed dniem 24 czerwca 2020r. W takiej sytuacji ma zastosowanie przepis art. 81 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19, Art. 81 ust. 1 reguluje sytuację, w

której
połączeniu mają
ulec kary
prawomocnie
orzeczone przed
24 czerwca
2020r., z
przepisu tego
wynika, że w
takiej sytuacji
mają
zastosowanie
przepisy
obowiązujące
przed 24
czerwca 2020r.
W myśl zaś
przepisu art.
85§2 k.k.
obowiązującego
przed tą datą
podstawą
orzeczenia kary
łącznej były
wymierzone i
podlegające
wykonaniu z
zastrzeżeniem
art. 89, w całości
lub w części kary
lub kary łączne
za przestępstwa,
o których mowa
w §1. Kara
orzeczona w
sprawie II K
544/19 Sądu
Rejonowego w
Zgorzelcu
została
wykonana w
dniu 4 grudnia
2020r. nie
mogła być zatem
uwzględniona
jako podstawa
kary łącznej
orzeczonej
wyrokiem z

dnia 17 grudnia 2020r.		
Wniosek		
O zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie skazanemu kary łącznej przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji w wymiarze niższym niż rok i 3 miesiące pozbawienia wolności.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wyżej już wskazano dlaczego sąd nie uwzględnił zarzutów apelacji, w tym dotyczącego sposobu wymierzenia kary łącznej. Orzeczona kara spełnia kryteria wymiaru kary łącznej jej wysokość nie razi nadmierną, niewspółmierną dolegliwością, a wręcz przeciwnie jest		

	karą sprawiedliwą.	
OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.		
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Sposób łączenia kar wchodzących w skład kary łącznej i jej wysokość		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		

Wyżej już wskazano powody, dla których nie uwzględniono zarzutów apelacji, ani wniosków w niej zawartych.			
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiężle o powodach zmiany			
5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	na nowo przewodu w całości		
Zwiążle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II III.	<p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. prawo o adwokaturze sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. O. 147,60zł. w tym 27,60zł. podatku od towarów i usług albowiem skazany B. K. w postępowaniu odwoławczym był reprezentowany przez obrońcę ustanowionego z urzędu a koszty tej obrony nie zostały opłacone.</p> <p>Z uwagi na trudną sytuację materialną skazanego sąd zwolnił go na podstawie art. 624§1 k.p.k. w zw. z art. 634k.p.k. od ponoszenia</p>	

	kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.	
7. PODPIS		

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Sposób łączenia kar i wysokość kary łącznej		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------