

Sygn. akt VI Ka 97/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli**

**Protokolant Agnieszka Telega**

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w L.: E. S.

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2021 r.

sprawy T. J. (1) ur. (...) w L.

s. E. i M. z d. J.

oskarżonego z art. 224 § 2 kk w związku z art. 64 § 1 kk

sprawy M. S. (1) ur. (...) w J.

c. B. i M. z d. C.

oskarżonej z art. 178b kk

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim

z dnia 27 listopada 2020 r. sygn. akt II K 422/20

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonych T. J. (1) oraz M. S. (1);

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. W. kwotę 516,60 złotych w tym 96,60 złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonego T. J. (1) z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. W. kwotę 516,60 złotych w tym 96,60 złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonej M. S. (1) z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 97/21	
----------------	---------------	-------------	--

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 27 listopada 2020r., sygn. akt II K 422/20		
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie		

	kwalfikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania	

	albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		M. S. (1)	Dotychczasowa niekaralność	Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	k. 282
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
1.	Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony.	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	-----		-----
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			

Lp.	Zarzut		
1	<p>dokonanie błędnych ustaleń faktycznych i bezpodstawne przyjęcie że oskarżony T. J. (1) zastosował w stosunku do funkcjonariuszki policji E. G. (1) groźbę użycia przemocy w celu zmuszenia jej do zaniechania podjętej przez nią czynności służbowej, w sytuacji gdy materiał dowodowy w tym zakresie, w szczególności zeznania E G., P. J., A. Ć. wobec rozbieżności zeznań tych świadków co do przebiegu zatrzymania oskarżonego nie pozwalał na dokonanie tak jednoznacznych ustaleń;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
2	<p>orzeczenie w stosunku do oskarżonej M. S. rażąco niewspółmiernej kary oraz środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Ad.1</p> <p>Sąd I instancji prawidłowo ustalił stan faktyczny odnośnie sprawstwa i winy oskarżonego T. J. (1). Prawidłowo także zakwalifikował jego zachowanie z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Nie sposób podzielić stanowiska skarżącego obrońcy, że brak jest jednoznacznych dowodów które pozwalają na ustalenie, że oskarżony zastosował w stosunku do funkcjonariuszki policji E. G. groźbę użycia przemocy fizycznej w celu zmuszenia jej do zaniechania czynności służbowej. Z zeznań świadka E. G. jednoznacznie</p>		

wynika, że w trakcie pieszego pościgu za uciekającym T. J. (1) ( który wcześniej uczestniczył w kolizji drogowej ) nagle została zaatakowana przez oskarżonego przedmiotem który trzymał w ręku. Świadek relacjonowała: „coś śmignęło mi przed twarzą, myślałam że to jakiś konar...”, potem okazało się była to torba – saszetka ( k. 174, k.29 ). Sąd Okręgowy akceptuje stanowisko Sądu I instancji, że takie zachowanie oskarżonego T. J. stanowiło groźbę bezprawną w rozumieniu art. 224 § 2 k.k. stosowaną w celu zmuszenia pokrzywdzonej do odstąpienia od czynności służbowej w postaci zatrzymania oskarżonego. Groźbą bezprawną może być wszak nie tylko wypowiedź

sprawcy  
przestępstwa ale  
także  
zachowanie,  
gest.  
Nieprawdziwe  
jest przy tym  
twierdzenie  
skarżącego, że z  
zeznań  
pokrzywdzonej  
nie wynika aby  
przestraszyła się  
działania  
oskarżonego i  
aby widziała w  
nim zagrożenie  
dla siebie.  
Opisywany przez  
nią przebieg  
zdarzenia  
świadczy o  
czymś  
przeciwym. Nie  
sposób także  
zgodzić się ze  
skarżącym, że  
zeznania  
świadców P. J.  
i A. Ć., nie  
pozwalają na  
poczynienie w  
wyżej  
wymienionym  
zakresie  
jednoznacznych  
ustaleń, w  
najistotniejszych  
kwestiach nie są  
one rozbieżne z  
zeznaniem E.  
G..

Ad. 2

Zarzut  
niezasadny,  
oskarżona M.  
S. nie była

<p>wprawdzie do tej pory karana przez sąd, niemniej wymierzona jej przy zastosowaniu art. 37a k.k. kara 1 roku ograniczenia wolności z pewnością nie jest rażąco surowa, podobnie jak nie jest rażąco surowy środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych (obligatoryjny za popełnienie przestępstwa z art.178b k.k.) orzeczony w wymiarze 2 lat.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1.O zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego T. J. (1) od zarzucanego mu czynu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>2.O zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie w stosunku do oskarżonej M. S. (1) kary ograniczenia</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>wolności w mniejszym i rozmiarze i jednocześnie nieorzekanie zakazu prowadzenia pojazdów, ewentualnie zmniejszenie jego wymiaru do jednego roku.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Ad.1  Mając na uwadze argumentację przedstawioną powyżej zarzut był niezasadny.</p>		
	<p>Ad.2  Mając na uwadze argumentację przedstawioną powyżej zarzut był niezasadny.</p>	
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>

<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>1.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>Zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy w całości tak wobec oskarżonego T. J. (1) jak i wobec oskarżonej M. S. (1).</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Obydwa zarzuty apelacji obrońcy oskarżonych okazały się niezasadne, kara</p>		

<p>wymierzona oskarżonemu T. J. (1) tzw. sekwencyjna ( art. 37b k.k. ) także nie razila surowością zważywszy chociażby na uprzednią karalność oskarżonego, brak było podstaw do ingerowania z urzędu w treść zaskarżonego wyroku.</p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>1.</b></p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa</b></p>		

<b>prawna uchylenia</b>			
1.1.	-----	<del># art. 439 k.p.k.</del>	-----
Zwięzłe o powodach uchylenia			
-----	-----		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
-----	-----		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
-----	-----		
4.1.	-----	<del># art. 454 § 1 k.p.k.</del>	-----

Zwięzłe powodach uchylenia	o	
-----		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
-----		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----		
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II , III , IV	Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o Adwokaturze Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. W. kwoty po 516,60 zł., w tym 96,60	

zł. podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony z urzędu T. J. (1) i M. S. (1) w postępowaniu odwoławczym, jako że ten adwokat bronił z urzędu obydwójga oskarżonych.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. Sąd Okręgowy zwolnił obydwójga oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze mając na uwadze ich sytuację materialną, obciążając jednocześnie tymi kosztami Skarb Państwa.

7. **PODPIS**

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość rozstrzygnięcia wyroku	
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca
Rozstrzygnięcie, brak albo rozstrzygnięcia	Rozstrzygnięcie co do kary i środka karnego

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana