

Sygn. akt VI Ka 21/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 marca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Klara Łukaszewska**

**Protokolant Sylwia Piliszewska**

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w J.za Prokuraturę Rejonową w B.: R. R.

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2021r.

sprawy S. S. ur. (...) w B.

s. E., D. z domu W.

oskarżonego z art. 157 § 1 k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Bolesławcu

z dnia 26 października 2020 r. sygn. akt II K 592/19

I. uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonego S. S. i na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. postępowanie umarza;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. B. kwotę 1176 złotych tytułem zastępstwa procesowego przed Sądem I instancji oraz dalsze 840 złotych tytułem zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym;

III. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 21/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p><b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 26 października 2020 r. sygn. akt II K 592/19</p>	
<p><b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p><b>1.3. Granice zaskarżenia</b></p>	

<b>1.3.1.</b> <b>Kierunek i</b> <b>zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	<p>Obrońca oskarżonego zarzucił:</p> <p>1. rażącą obrazę prawa procesowego w postaci reguły „in dubio pro reo” (vide art. 5</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

§2 kpk) poprzez zaniechanie przez Sąd I instancji – interpretowania – w odniesieniu do zarzutu postanowionego oskarżonemu – wszelkich, nie dających się usunąć wątpliwości w zakresie istnienia bądź braku winy oskarżonego – na jego korzyść – o czym szerzej w uzasadnieniu apelacji;

2. art. 7 kpk poprzez nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy i przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i przyjęcie poprzez danie wiary w całości zeznaniom poszkodowanego z jednoczesnym uznaniem zeznań oskarżonego jako dające podstawę do postawienia tezy, iż od samego początku oskarżony miał zamiar rozpocząć bójkę

z  
poszkodowanym,  
gdy materiał  
dowodowy nie  
daje podstaw do  
formułowania  
takich  
wniosków,

3. obrazę art.  
424 § 1 kpk  
w zw. z art.  
442 § 3 kpk,  
poprzez brak  
w uzasadnieniu  
sądu rozważań  
w zakresie  
istnienia ekscesu  
intensywnego,  
przewidzianego  
w art. 25 § 2  
kk oraz art. 25  
§ 3 kk zwłaszcza  
w sytuacji gdy  
Sąd I instancji  
przyjął, że to  
pokrzywdzony  
prowokował  
oskarżonego  
bezpośrednio  
przed  
zdarzeniem, ale  
i po zdarzeniu,  
i pierwszy zadał  
cios powodujący  
obrażenia u  
oskarżonego;

4. obrazę  
przepisów prawa  
materialnego z  
art. 25 § 1  
kk poprzez jego  
niezastosowanie  
przy  
dokonywaniu  
subsumpcji  
ustalonego  
stanu  
faktycznego pod



przepisy ustawy  
karnej i  
przyjęcie, iż S. S.  
w dniu 2 marca  
2016 r. u M.  
B. spowodował  
obrażenia ciała  
skutkujące  
naruszeniem  
czynności  
narządów ciała i  
rozstroju  
zdrowia  
pokrzywdzonego  
trwającego  
powyżej dni 7,  
to jest czynu  
wyczerpującego  
dyspozycję z  
art. 157 §  
1 kk, podczas  
gdy prawidłowa  
subsumcja stanu  
faktycznego pod  
przepisy ustawy  
karnej  
skutkować  
winna  
przyjęciem, iż  
S. S. działał  
w warunkach  
kontratypu  
obrony  
koniecznej  
określonego w  
art. 25 §1  
kk odpierając  
bezpośredni,  
bezprawny  
zamach  
skierowany na  
swoje zdrowie  
i życie i  
wobec czego  
nie popełnił  
przestępstwa,  
ewentualnie iż  
zachowanie S.  
S. stanowiło  
przekroczenie

	granic przysługującej mu obrony koniecznej		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Sąd Okręgowy wobec stwierdzenia uchybienia podlegającego uwzględnieniu z urzędu był zwolniony od rozpoznania zarzutów podniesionych przez obrońcę oskarżonego, jako bezprzedmiotowych dla dalszego toku postępowania.			
Wniosek			
O zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów oraz zwolnienie oskarżonego w całości od opłat i kosztów postępowania,	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		

<p>Ewentualnie o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uznanie, iż oskarżony nie podlega karze</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z powodów wskazanych w pkt. 4 brak było podstaw do uwzględnienia wniosków apelacji.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	<p>stan rzeczy osądzonej w rozumieniu art. 17 § 1 pkt. 7 kpk</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2016 r. umorzono dochodzenie w sprawie</p>		

uszkodzenia  
ciała M. B., do  
którego doszło w  
dniu 2 marca  
2016 r. przy  
ul. (...) w B.,  
gdzie w wyniku  
zadanych przez  
S. S. uderzeń  
pięścią w głowę  
doznał obrażeń  
w postaci rany  
tłuczzonej łuku  
brwiowego  
prawego, rany  
tłuczzonej okolicy  
czołowej lewej,  
złamania  
podstawy  
czaszki – kości  
klinowej po  
stronie prawej tj.  
o czyn z art.  
157 § 1 kk na  
podstawie art. 17  
§ 1 pkt. 3 (**lppk**  
przyp. S.O.)  
wobec znikomej  
szkodliwości  
czynu.  
Orzeczenie to  
z pouczeniem  
o prawie do  
zaskarżenia  
doręczono  
pokrzywdzonemu  
w dniu 1  
lipca 2016 r.  
Następnie w  
dniu 19 stycznia  
2018 r.  
pokrzywdzony  
złożył wniosek  
„o podjęcie na  
nowo  
postępowania  
przygotowawczego  
prawomocnie  
umorzonego” (k.  
53). W dniu

natomiast 8  
kwietnia 2019  
r. prokurator  
rejonowy  
postanowił na  
podstawie art.  
22 § 1 kpk podjąć  
prawomocnie  
umorzone  
dochodzenie w  
sprawie  
spowodowania  
obrażeń ciała u  
M. B. tj. o czyn  
z art. 157 §  
1 kk „z uwagi  
na polecenie  
Prokuratury  
Okręgowej w  
Jeleniej Górze o  
podjęciu  
prawomocnie  
umorzonego  
dochodzenia w  
sprawie  
spowodowania  
obrażeń ciała  
u M. B.” (k.  
80). W dniu  
22 czerwca 2019  
r. oskarżyciel  
publiczny  
skierował do  
Sądu  
Rejonowego w  
Bolesławcu akt  
oskarżenia  
przeciwko S. S.,  
zarzucając mu,  
że w dniu 2  
marca 2016 r.  
w B., uderzając  
pięściami w  
twarz i głowę M.  
B. spowodował u  
niego obrażenia  
ciała w postaci  
rany tłuczonej  
łuku brwiowego  
prawego, rany

tluczonej okolicy  
czołowej lewej,  
złamania prawej  
gałęzi żuchwy  
z obrzękiem tej  
okolicy,  
złamania  
podstawy  
czaszki – kości  
klinowej po  
stronie prawej,  
które to  
obrażenia  
skutkowały  
naruszeniem  
czynności  
narządów ciała  
i rozstrojem  
zdrowia  
pokrzywdzonego  
trwającym  
powyżej 7 dni, tj  
o czyn z art. 157 §  
1 kk.

W pierwszej  
kolejności  
podkreślić  
należy, że  
prawomocne  
postanowienie  
prokuratora o  
umorzeniu  
postępowania  
przygotawczego  
wydane na  
podstawie art.  
17 § 1 pkt 3  
k.p.k., w którym  
stwierdzono  
popelnienie  
przez oznaczoną  
osobę czynu  
o znamionach  
określonych w  
ustawie karnej,  
ale o znikomym  
stopniu  
społecznej  
szkodliwości,

stwarza stan  
rzeczy osądzonej  
w rozumieniu  
art. 17 § 1 pkt  
7 k.p.k. również  
wtedy, gdy przed  
wydaniem tego  
postanowienia  
osobie tej ani nie  
przedstawiono  
zarzutów, ani nie  
przesłuchano jej  
w charakterze  
podejrzanego,  
dopuszczając się  
obrazy art. 313  
k.p.k. (tak SN  
w wyroku z  
dn. 15.02.2012  
r., II KK 201/11,  
OSNKW 2012,  
nr 6, poz. 60).  
Jeżeli podstawą  
umorzenia  
postępowania  
jest bowiem  
ustalenie  
znikomej  
szkodliwości  
społecznej czynu  
(art. 17 § 1  
pkt 3 k.p.k.),  
to - kierując  
się kryteriami  
określonymi w  
art. 115 § 2 k.k. -  
należy rozważyć,  
między innymi,  
postać zamiaru  
i motywację  
sprawcy, a to  
w konsekwencji  
rodzi  
wymaganie  
usytuowania  
sprawcy w  
procesowym  
charakterze  
podejrzanego.  
Skoro organ

procesowy tego nie uczynił (choć powinien), to z tego tytułu, kosztem praw gwarancyjnych określonej osoby, organ ten nie może uzyskać swoistego ułatwienia w postaci możliwości podjęcia w każdym czasie, w trybie art. 327 § 1 k.p.k., umorzonego wcześniej postępowania karnego.

Negatywna przesłanka procesowa stanowi przeszkodę kontynuacji postępowania, umorzonego postanowieniem prokuratora (tak SN w postanowieniu z dnia 8.01.2008 r., V KK 416/07, OSNKW 2008, nr 5, poz. 36). Po prawomocnym umorzeniu postępowania przygotowawczego prokurator – bez zastosowania instytucji przewidzianych w art. 327 § 1 i 2 kpk oraz 328 kpk – nie dysponuje



prawem do skargi publicznej i nie może go odzyskać w sposób dorozumiany w drodze kontynuowania czynności procesowych. W sytuacji gdy brak jest decyzji procesowej stosownej do stadium, w którym wcześniej umorzono postępowanie, a przewidzianej w ww. przepisach, wniesiony przez prokuratora akt oskarżenia trzeba traktować jako pochodzący od osoby, która skutecznie wyzbyła się swego uprawnienia. Prawo do skargi, z której oskarżyciel skutecznie zrezygnował nie zostało bowiem odzyskane w sposób przewidziany przez procedurę (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 27 lutego 2019 r. II AKa 6/19 Lex nr 2682521).

Odnosząc  
powyższe  
rozważania do  
realiów  
niniejszej  
sprawy  
podkreślić  
należy w  
pierwszej  
kolejności, że  
tożsamość czynu  
w przedmiocie,  
którego  
umorzono  
dochodzenie i  
zarzucanego  
oskarżonemu  
aktem  
oskarżenia nie  
budzi żadnych  
wątpliwości,  
skoro dotyczy  
tych samych  
osób, tego  
samego  
zdarzenia  
faktycznego i  
tych samych  
skutków na  
zdrowiu M. B..  
Bezsprecznym  
jest także, że  
następnie  
postępowanie o  
ten czyn zostało  
postanowieniem,  
zatwierdzonym  
przez  
prokuratora  
umorzone z  
uwagi na  
znikomy stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu, choć  
błędnie S. S. nie  
przedstawiono  
zarzutu i nie  
przesłuchano go

w charakterze  
podejrzanego.  
Orzeczenie to  
nie zostało  
zaskarżone przez  
pokrzywdzonego.  
Co prawda  
mógłby je  
zaskarżyć S. S.,  
ale wyłącznie na  
swoją korzyść,  
z uwagi na  
treść art. 425  
§ 3 kpk. (por.  
uzasadnienie  
wyroku SN z  
dn. 15.02.2012  
r., II KK 201/11,  
OSNKW 2012,  
nr 6, poz.  
60). Tym samym  
prokurator  
utracił prawo  
do oskarżenia  
w sytuacji, gdy  
postępowanie  
wobec S. S.  
zostało  
umorzone,  
bowiem  
powstały układ  
procesowy nie  
pozwalał na  
czynienie  
bardziej  
niekorzystnych  
ustaleń ponad  
stwierdzenie, że  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu jest  
znikomy. Dalej,  
jak się wydaje  
podstawą  
podjęcia - jak  
sam prokurator  
wskazał -  
prawomocnie  
zakończonego

dochodzenia był przepis art. 327 §1 kpk (błędnie wskazano art. 22 §1 kpk). Na pewno bowiem nie zostało podjęte przez prokuratora nadrzędnego w rozumieniu art. 33 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze nad tym, który zatwierdził postanowienie o umorzeniu ani uzasadnienie orzeczenia nie odnosiło się do przesłanek z art. 327 § 2 kpk, a tylko zastosowanie tej instytucji pozwalało na odzyskanie przez oskarżyciela publicznego prawa do oskarżenia S. S. o czyn z art. 157 § 1 kpk na szkodę M. B..

Wobec powyższego stwierdzić należało, że w realiach niniejszej sprawy wobec prawomocnego umorzenia postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt. 3 kpk o czyn z art. 157 § 1 kpk,

którego miał się dopuścić S. S. na szkodę M. B. zachodził stan rzeczy osądzonej w rozumieniu art. 17 § 1 pkt. 7 kpk.

**5.**  
**ZSTRZYGNIECIE**  
**SĄDU**  
**ODWOŁAWCZEGO**

**5.1.**  
**Utrzymanie w**  
**mocy wyroku**  
**sądu**  
**pierwszej**  
**instancji**

**1.** Przedmiot utrzymania w mocy

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

**5.2. Zmiana**  
**wyroku sądu**  
**pierwszej**  
**instancji**

**1.** Przedmiot i zakres zmiany

Zwięźle o powodach zmiany

<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>	<p>stan rzeczy osądzonej w rozumieniu art. 17 § 1 pkt. 7 kpk</p>	<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>Stosownie do art. 439 § 1 pkt. 8 k.p.k. niezależnie od granic i kierunku zaskarżenia Sąd odwoławczy uchyła zaskarżone orzeczenie i umarza postępowanie, jeżeli zostało wydane pomimo to, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało już prawomocnie zakończone.</p> <p>Skoro jak wskazano wyżej postępowanie o</p>			

<p>czyn z art. 157 § 1 kpk, którego miał się na szkodę M. B. dopuścić S. S. zostało już prawomocnie zakończone, to zaskarżony wyrok skazujący wobec oskarżonego należało w oparciu o art. 439 § 1 pkt. 8 kpk uchylić i na podstawie art. 17 § 1 pkt. 7 kpk postępowanie umorzyć.</p>			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Pkt. II i III	Stosownie do art. 632 b kpk jeżeli w sprawach, o których mowa w art. 632 pkt 2 kpk, przyczyny umorzenia powstały w toku postępowania, sąd może orzec od Skarbu Państwa zwrot		



należności z  
tytułu  
ustanowienia  
jednego  
pełnomocnika.  
Sąd Okręgowy  
doszedł do  
przekonania, że  
instytucja ma  
zastosowanie w  
niniejszej  
sprawie.  
Podkreślić  
należy, że do  
umorzenia  
postępowania  
doszło z  
przyczyn  
zarówno  
niezależnych od  
oskarżonego, jak  
i  
pokrzywdzonego,  
który domagał  
się wznowienia  
postępowania  
przygotawczego  
prawomocnie  
umorzonego  
(wniosek k.  
80). Sąd też  
Sąd Odwoławczy  
doszedł do  
przekonania, że  
zachodzą  
przesłanki do  
zasądzenia na  
rzecz M. B.  
zwrotu  
należności z  
tytułu  
ustanowienia  
jednego  
pełnomocnika,  
uwzględniając  
minimalne  
stawki  
wynikające z  
Rozporządzenia  
Ministra

Sprawiedliwości  
z dnia 22  
października  
2015 r. w  
sprawie opłat  
o czynności  
adwokackie,  
szczególnie że  
sprawa nie  
wymagała od  
pełnomocnika  
dużego nakładu  
pracy, w  
rozumieniu §  
15 ust. 3  
Rozporządzenia.  
Stąd też  
stosownie do § 11  
ust. 1 pkt. 3 w  
zw. z § 17 ust. 1  
Rozporządzenia  
zasądzono od  
Skarbu Państwa  
na rzecz  
oskarżyciela  
posiłkowego M.  
B. kwotę 1176  
zł oraz dalsze  
840 zł tytułem  
zastępstwa  
procesowego  
przed sądem  
odwoławczym (§  
11 ust. 1 pkt.  
4 wskazanego  
Rozporządzenia).

Zgodnie zaś z  
art. 632 pkt.  
2 kpk kosztami  
procesu  
obciążono Skarb  
Państwa.

7. **PODPIS**