

Sygn. akt VI Ka 549/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli

Protokolant Jolanta Kopeć

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w L.D. S.

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2021r.

sprawy **P. O.** ur. (...) w L.

s. S., T. z domu A.

oskarżonego z art. 178a § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim

z dnia 6 października 2020 r. sygn. akt II K 628/19

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego P. O.,

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 170 złotych, w tym wymierza mu opłatę w kwocie 150 złotych za II instancję.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 549/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie			

wyroku sądu pierwszej instancji	
Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 6 października 2020 r., sygn. akt II K 628/19	
1.2. Podmiot wnoszący apelację	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca oskarżonego	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
1.3. Granice zaskarżenia	

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1		

	k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
1 Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-----	-----	-----	-----
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	-----	-----	
2.2. Ocena dowodów					
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	-----
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	1. Naruszenie prawa materialnego w postaci art. 66 § 1 k.k. poprzez niezastosowanie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>tego przepisu i nieprawidłowe przyjęcie, że stan nietrzeźwości oskarżonego w chwili zdarzenia nie pozwala na uznanie, że wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, co stanowi przesłankę warunkowego umorzenia postępowania karnego.</p>		
<p>2. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku polegający na błędnym uznaniu, że stopień winy oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu są znaczne, w sytuacji gdy całokształt okoliczności przedmiotowo-podmiotowych takich jak: dotychczasowy sposób życia, uprzednia niekaralność, posiadanie pozytywnej</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

opinii w
środowisku,
konieczność
sprawowania
opieki nad chorą
matką,
prowadzenie
działalności
gospodarczej
wymagającej
prowadzenia
pojazdów,
prawidłowe
zachowanie się
oskarżonego po
dokonaniu
czynu, podjęcie
współpracy z
organami
ścigania na
całym etapie
sprawy oraz
wyrażenie
skruchy za swój
czyn
przemawiają za
uznaniem czynu
przypisanego
oskarżonemu
jako cechującego
się nieznacznym
stopniem winy
i społecznej
szkodliwości, a
także ustaleniem
wobec
oskarżonego
pozytywnej
prognozy
kryminologicznej,
co powinno było
doprowadzić do
warunkowego
umorzenia
postępowania
karnego wobec
oskarżonego.

<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Ad. 1</p> <p>W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, iż przepis art. 66 § 1 k.k. daje sądowi możliwość warunkowego umorzenia postępowania karnego, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popęlnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przyopuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegł porządku prawnego, w szczególności nie popełni</p>	

przestępstwa.
Jest to jednak rozstrzygnięcie o charakterze fakultatywnym, którego zastosowanie pozostawiono swobodnemu uznaniu sądu orzekającego. Ponadto w treści art. 66 § 1 k.k. nie jest zawarta norma o charakterze bezwzględny i z tego względu odmowa zastosowania przez sąd instytucji warunkowego umorzenia postępowania nie może być kwestionowana poprzez zarzut obrazy prawa materialnego tj. art. 66 § 1 k.k. (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 7 lipca 2020 r., II AKa 236/19, LEX nr 3053716).

Zgodnie z regulacją art. 115 § 2 k.k. przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj

**i charakter
naruszonego
dobra,
rozmiary
wyrządzonej
lub grożącej
szkody,
sposób i
okoliczności
popętnienia
czynu, wagę
naruszonych
przez sprawcę
obowiązków,
jak również
postać
zamiaru,
motywację
sprawcy,
rodzaj
naruszonych
reguł
ostrożności i
stopień ich
naruszenia.
Odnosząc się
to tych
kryteriów**

**Sąd
Rejonowy
słusznie
stwierdził, iż
prowadzenie
przez
oskarżonego
samochodu w
stanie
nietrzeźwości,
ze względu na
stwierdzoną u
niego wysoką
zawartość
alkoholu we
krwi,
cechował
duży stopień
społecznej
szkodliwości.**

**Obrońca P. O.
w
wywiezionej
apelacji
starał się
wykazać, iż w
przedmiotowej
sprawie
spełnione
zostały
przesłanki do
warunkowego
umorzenia
postępowania
karnego
wskazane w
powołanym
przepisie,
jednak ze
stanowiskiem
tym nie
sposób się
zgodzić.**

**Nie można
bowiem
pobłażać
zachowaniu,
w którym
oskarżony
bezpośrednio
po spożyciu
większej ilości
alkoholu,
znajdując się
w stanie
znacznego
upojenia
alkoholowego
przemierza
ulice miasta.
Co więcej,
jak wynika z
wyjaśnień P.
O., nie jechał
on w żadnym
konkretnym
celu, po
prostu „jechał**

*przed siebie”,
traktując
przejażdżkę
jako sposób
na
odstresowanie
się, a
jednocześnie
stwarzając
zagrożenie
dla innych
osób. Mimo,
iż w późnych
godzinach
nocnych ruch
jest mniejszy
i nawet tak
rażące
naruszenie
przepisów
ruchu
drogowego
jak
zauważone
przez
policjantów
przecięcie
ronda
poprzez skręt
w lewo
zamiast
pokonania go
ruchem
okrężnym nie
doprowadziło
do kolizji z
innym
pojazdem, to
ze względu na
trudniejszą
widoczność,
jazda w
warunkach
nocnych
również
wymaga
dużej
uwagi i
możliwości
podjęcia*

*szybkiej
reakcji w
sytuacji
zagrożenia
dla
bezpieczeństwa
ruchu
drogowego.
Tymczasem
oskarżony ze
względu na
stan
nietrzeźwości
takiej
gwarancji nie
dawał, co
więcej – jego
poruszanie
się
samochodem
w tym stanie
samo w sobie
stanowiło
zagrożenie
dla
bezpieczeństwa
ruchu
drogowego i
znajdujących
się w okolicy
jezdni
pieszych. Jak
wynika z
zeznań
świadków R.
R. (k. 14-16)
i B. P.
(k. 26-28) od
oskarżonego
wyczuwalna
była silna
woń alkoholu,
poruszał się
on chwiejnym
krokiem,
mówił w
sposób
bełkotliwy.
Przeprowadzone
u niego*

badanie krwi wykazało zawartość aż 1,6 promila alkoholu etylowego we krwi. Z tego względu również stopień winy w zachowaniu oskarżonego uznać należy za znaczny. Mógł on bowiem i powinien przewidzieć, iż wsiadając za kierownicę samochodu po spożyciu co najmniej 4 piw, będzie on prowadził znajdując się w stanie nietrzeźwości.

Ad. 2

Powołując się na postawę oskarżonego po popełnieniu przestępstwa i podjętą przez niego współpracę z organami ścigania obrońca oskarżonego z pewnością miał na myśli fakt przyznania

się przez P. O.
do
popętnienia
zarzucanego
mu czynu
i wyrażenie
przez niego
woli
dobrowolnego
poddania się
odpowiedzialności
karnej – pod
warunkiem
zastosowania
warunkowego
umorzenia
postępowania
karnego. Nie
sposób jednak
tracić z pola
widzenia
zachowania
oskarżonego
w dniu
zdarzenia,
kiedy
najpierw
próbował on
uciec przed
patrolem
policji,
następnie
wysiadł z
samochodu
udając, iż go
nie
prowadził,
odmówił
poddania się
badaniu
alko-
matem i
powoływał na
znajomości w
policji, które
miałyby
zapewnić mu
bezkarność.
Taka postawa
oskarżonego
jest daleka

**od społecznie
oczekiwanego
wzorca
zachowań.**

**Ponadto
wydaje się,
iż skrucha
oskarżonego
związana jest
z
zastosowaniem
dotkliwego
dla niego
środka
karnego,
którym jest
zakaz
prowadzenia
wszelkich
pojazdów
mechanicznych
na okres 3
lat. Podczas
rozprawy w
dniu 6
października
2020 r. P. O.
zmienił treść
wyjaśnień
złożonych w
postępowaniu
przygotowawczym
twierdząc, iż
został
zauważony
przez patrol
policji kiedy
jedynie chciał
przeparkować
swoją
samochód i
polemizując z
tym, czy
funkcjonariusze
mogli
zidentyfikować
go jako osobę
prowadzącą
wcześniej**

**samochód,
ponieważ
zatrzymali
go, gdy szedł
chodnikiem.
Okoliczności
te wskazują,
iż wyrażana
przez
oskarżonego
skrucza ma
jedynie
charakter
deklaracyjny
i ma na celu
zminimalizowanie
groźących mu
konsekwencji
związanych z
popętnieniem
przestępstwa.
Jednocześnie
prezentowaną
przez
oskarżonego
podczas
rozprawy
wersję
przedmiotowego
zdarzenia
uznać należy
za realizację
obranej przez
niego linii
obrony, która
jednak nie
znajduje
potwierdzenia
w pozostałym
zgromadzonym
w sprawie
materiale
dowodowym,
w
szczególności
w zeznaniach
funkcjonariuszy
policji którzy
wyraźnie
widzieli, jak**

**P. O.
prowadzi
samochód i w
sposób
niezgodny z
przepisami
porusza się
po rondzie. W
tych
okolicznościach
za
bezzasadny
uznać należy
zarzut
obrońcy
oskarżonego,
iż sąd
orzekający
nie wyjaśnił
w sposób
wszechstronny
wszystkich
okoliczności
sprawy.
Zarzut ten
nie może być
skutecznie
podniesiony
w sytuacji,
kiedy ocena
zgromadzonego
w sprawie
materiału
dowodowego
odpowiada
wymogom
zawartym w
art. 7 k.p.k.,
jednak
ustalając stan
faktyczny nie
uznał za
wiarygodną
wersji
zdarzenia
prezentowanej
przez
oskarżonego
jako obraną**

**przez niego
linię obrony.**

**Wobec
powyższego
powoływane
przez
skarżącego
okoliczności
takie jak
dotychczasowy
sposób życia,
uprzednia
niekaralność,
posiadanie
pozytywnej
opinii w
środowisku,
konieczność
sprawowania
opieki nad
chorą matką
czy
prowadzenie
działalności
gospodarczej
wymagającej
prowadzenia
pojazdów nie
są
okolicznościami,
które w
realiach
przedmiotowej
sprawy oraz
dokonanej
przez sąd
oceny stopnia
winy i
społecznej
szkodliwości
popelnionego
przestępstwa
przemawiałyby
za
warunkowym
umorzeniem
postępowania
karnego
wobec**

**oskarżonego.
Miały one
jednak wpływ
na wymiar
orzeczonej
wobec
oskarżonego
kary, która
określona
została z
zachowaniem
wymogów w
art. 53 k.k.**

Wniosek

Zmiana
zaskarżonego
wyroku przez:

- zastosowanie na podstawie art. 66 § 1 k.k., art. 67 § 1 k.k. warunkowego umorzenia postępowania karnego wobec oskarżonego na okres próby 3 lat;
- orzeczenie na podstawie art. 42 § 2 k.k. wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów na okres jednego roku;
- orzeczenie na podstawie art. 43a § 2 k.k. wobec oskarżonego świadczenia

zasadny
częściowo
zasadny
niezasadny

<p>pieniężnego w kwocie 1000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Jak już wspomniano, okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu nie pozwalają na zastosowanie warunkowego umorzenia postępowania wobec P. O.. W szczególności stwierdzona we krwi oskarżonego wysoka zawartość alkoholu, tj. 1,6 promila nie pozwala na określenie, iż stopień winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości</p>	

przypisanego
mu czynu nie
są znaczne. Jak
słusznie wskazał
również Sąd
Rejonowy i
pisemnych
motywach
wydanego
orzeczenia,
kwestię
konieczności
posiadania
uprawnień do
prowadzenia
pojazdów
mechanicznych
w związku z
wykonywaną
działalnością
oskarżony
powinien mieć
na względzie,
zanim
zdecydował się
na prowadzenie
samochodu w
stanie
nietrzeźwości.
Obecnie jednak
ma on
możliwość
skorzystania
alternatywnych,
zorganizowanych
przewozów z
miejsca
zamieszkania do
miejscowości,
gdzie wykonuje
pracę
zarobkową.
Także wysokość
orzeczonego
wobec
oskarżonego
świadczenia
pieniężnego na
rzecz Funduszu
Pomocy

<p>Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej określono prawidłowo, w dolnej granicy określonej przepisem art. 43a § 2 k.k.</p>	
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
	<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>-----</p>	
<p>1 5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>Sąd Odwoławczy utrzymał w mocy zaskarżony</p>	

<p>wyrok wobec oskarżonego P. O..</p>	
<p>Związłe o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>Sąd Odwoławczy nie uwzględnił zarzutów podniesionych w apelacji wywiezionej przez obrońcę oskarżonego, w pełni aprobując stanowisko Sądu I instancji wyrażone w zaskarżonym orzeczeniu. Nie było również konieczności ingerowania w jego treść z urzędu, dlatego zaskarżony wyrok, jako trafny i prawidłowy, należało utrzymać w mocy.</p>	
<p>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>	

	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięzłe powodach zmiany		
5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięzłe powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzłe powodach uchylenia		

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

4.1.	-----	# art. 454 § 1 k.p.k.	-----
Zwięźle o powodach uchylenia			

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

6 Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	<p>Sąd Odwoławczy na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 170 złotych, w tym wymierzył mu opłatę w kwocie 150 złotych za drugą instancję, której wysokość określono na podstawie art. 8 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. opłatach w sprawach karnych oraz ryczałt za doręczenie wyzwań innych pism w postępowaniu odwoławczym w wysokości 20 złotych, zgodnie z regulacją zawartą w § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości</p>	

	z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym.
PODPIS	

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	brak rozstrzygnięcia o warunkowym umorzeniu postępowania		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana