

Sygn. akt VI Ka 489/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli**

**Protokolant Jolanta Kopeć**

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w L.M. W.

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2021r.

sprawy **Ł. B.** ur. (...) w L.

s. A., W. z domu W.

oskarżonego z art. 177 § 2 kk

z powodu apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego i pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu

z dnia 1 września 2020 r. sygn. akt II K 218/19

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego Ł. B. w ten sposób, że podwyższa wysokość środka kompensacyjnego w postaci nawiązki w pkt IV części dyspozytywnej do 40 000 (czterdziestu tysięcy) złotych,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od oskarżonego Ł. B. na rzecz oskarżycielki posiłkowej D. L. kwotę 840 złotych tytułem zwrotu kosztów udziału pełnomocnika z wyboru postępowaniu odwoławczym,

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 200 złotych, w tym wymierza mu opłatę w kwocie 180 złotych za drugą instancję.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	1	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	VI Ka 489/20		

1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu II Wydział Karny z dnia 1 września 2020r., sygn. akt II K 218/19	
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	<p>materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	

#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		Ł. B.	Wymóg stałej rehabilitacji pokrzywdzonej po złamaniu kości ramiennej	Kserokopia zaświadczenia lekarskiego - karty informacyjnej	k.199
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.	Ł. B.	Dotychczasowa niekaralność oskarżonego	Karta karna	k.196	

<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>			
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
1.	Kserokopia zaświadczenia lekarskiego - karty informacyjnej	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony.	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2.	Karta karna	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony.	

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
	<p>Apelacja obrońcy oskarżonego:</p> <p>1. rażąca niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat, w sytuacji gdy cele zapobiegawcze i wychowawcze kary wobec oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa zostaną osiągnięte również przy orzeczeniu wobec oskarżonego kary grzywy przy zastosowaniu 37 a k.k.;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>2. naruszenie art. 46§2 kk poprzez jego zastosowanie, w sytuacji, gdy w realiach przedmiotowej sprawy, orzeczenie obowiązku z art. 46 § 1 kk, z uwagi na obszerną dokumentację medyczną pokrzywdzonej, nie tylko nie było znacznie utrudnione, ale co więcej Sąd nie miał możliwości orzeczenia obowiązku naprawienia w części szkody wyrządzonej pokrzywdzonej;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
	<p>3.rażąca niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego nawiązki w kwocie 15 000 złotych, w sytuacji gdy cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa zostaną osiągnięte</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	



	również przy orzeczeniu nawiązki w niższym wymiarze;		
	Apelacja pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej;  4.naruszenie prawa materialnego, tj. art. 46 § 2 kk polegające na zaniechaniu orzeczenia nawiązki w wysokości dochodzonej przez pokrzywdzoną mimo przedstawienia licznych dokumentów potwierdzających zakres doznanego przez nią nieodwracalnego kalectwa, potwierzonego w szczególności opinią uzupełniającą biegłego sądowego medyka,	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
5.błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia o środku kompensacyjnym	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny		

nawiązce,  
polegający na  
zbyt łagodnym  
potraktowaniu  
lub też  
niedostrzeżeniu  
wszystkich  
okoliczności,  
które  
determinowały  
wysokość  
orzeczonego  
środka  
kompensacyjnego  
jak:

- charakteru i  
rozmiaru krzywd  
doznanych przez  
pokrzywdzoną;
- treści opinii  
uzupełniającej, z  
której wynika, że  
D. L. do końca  
życia pozostanie  
osobą  
niepełnosprawną  
w związku z  
trwałym  
kalectwem do  
którego doszło  
na skutek  
obrażeń  
odniesionych  
przez nią w dniu  
krytycznym;
- nadal  
utrzymujących  
się dolegliwości  
bólowych, co  
implikuje  
konieczność  
zażywania  
silnych środków  
przeciwbólowych;
- czasookresu  
hospitalizacji,

rekonwalescencji  
i rehabilitacji;

- nadal  
wymaganej w  
szerokim  
zakresie  
hospitalizacji;

- braku dobrych  
rokowań na  
przyszłość w  
zakresie  
odzyskania  
sprawności w  
chorej kończynie  
– ręce prawej;

- przebycia  
załamania  
nerwowego;

- stałej potrzeby  
pomocy osoby  
drugiej w  
wykonywaniu  
szeregu  
czynności dnia  
codziennego;

- utraty  
możliwości  
wykonywania  
jakiegokolwiek,  
nawet dorywczej  
pracy  
zarobkowej,  
wykonywania  
prac w  
gospodarstwie  
domowym,  
czynności  
związanych z  
hobby, brakiem  
możliwości  
uprawiania  
wielu dziedzin  
sportu i  
rekreacji,  
uprawiania

<p>ogródka działkowego;</p> <p>- utraty możliwości wykonywania codziennych czynności związanych z higieną osobistą, pielęgnacyjnych i upiększających;</p> <p>- sposobu i stylu prowadzenia pojazdu który to doprowadził do potrącenia przez oskarżonego pokrzywdzoną, co implikowało błędne oszacowanie szkód niematerialnych i w konsekwencji orzeczenie środka kompensacyjnego – nawiązki w nieadekwatnej, bo zbyt niskiej kwocie.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Ad. 1</p> <p>Za niezasadny należy uznać zarzut skarżącej obrońcy dotyczący</p>		

rażącej  
niewspółmierności  
orzeczonej  
wobec  
oskarżonego  
kary.  
Wymierzona  
kara o  
charakterze  
wolnościowym:  
1 roku  
pozbawienia  
wolności z  
warunkowym  
zawieszeniem jej  
wykonania na  
okres próby  
wynoszący 3 lata  
nie jest z  
pewnością karą  
rażąco surową,  
zważywszy na  
stronę  
przedmiotową  
zdarzenia:  
okoliczności  
wypadku i  
charakter  
doznanych przez  
pokrzywdzoną  
obrażeń ciała.  
Nie jest  
kwestionowane  
w sprawie, że  
piesza –  
pokrzywdzona  
D. L. poruszała  
się prawidłowo,  
na  
oznakowanym  
przejściu dla  
pieszych i że  
wyłącznie  
winnym  
zaistniałego  
zdarzenia  
komunikacyjnego  
był kierujący  
samochodem  
oskarżony Ł.

B.. Bezsporne jest również że pokrzywdzona doznała ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu art. 177 § 2 k.k., w postaci m.in. złamania szyjki kości ramiennej prawej z częściową utratą funkcji kończyny górnej prawej. Podnosząc powyższy zarzut skarżąca zdaje się przykładać nieproporcjonalne znaczenie dla takich dyrektyw wymiaru kary jak właściwości i warunki osobiste sprawcy oraz sposób jego życie przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, w sytuacji istotne, ujemne następstwa przestępstwa w decydującym stopniu wpływają jednak na wymiar kary w niniejszej sprawie.

Ad. 2

Wbrew zarzutowi

stawianemu przez obrońcę odnośnie nieprawidłowego zastosowania przez Sąd Rejonowy art. 46 § 2 kk wskazać należy, iż pokrzywdzona od momentu wypadku, tj. od 15 marca 2019r. do dnia dzisiejszego zmuszona jest odbywać w dalszym ciągu rehabilitację, być hospitalizowana, uczestniczyć w badaniach i konsultacjach lekarskich, zażywać leki. Ze względu na to, iż stan zdrowotny pokrzywdzonej nie rokuje pozytywnie, nie sposób jest określić w całości lub części kwoty szkody, dlatego orzeczenie nawiązki przez Sąd Rejonowy zamiast obowiązku naprawienia szkody było zasadne.

Ad. 3

W przedmiotowej

sytuacji kwota zasądzona przez Sąd Rejonowy w ramach nawiązki zdaniem Sądu Okręgowego nie tylko nie była rażąco niewspółmiernie wysoka jak chce to widzieć skarżąca obrońca, ale wręcz odwrotnie, razła niewspółmierną łagodnością. Będzie o tym mowa przy omawianiu zarzutów apelacji pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej. W tym miejscu przypomnieć tylko należy, że biegły lekarz stanowczo stwierdził, iż uraz którego doznała pokrzywdzona zaliczany jest do „ciężkich uszczerbków na zdrowiu”, a skutki które wywołał są nieodwracalne i prowadzące do ciężkiego kalectwa.

Ad. 4

Ten zarzut apelacyjny



pełnomocnika  
oskarżycielki  
posiłkowej  
zawarty w  
apelacji uznany  
został za  
niezasadny tylko  
dlatego, że został  
nieprawidłowo  
sformułowany;  
w sprawie nie  
doszło do obrazy  
prawa  
materialnego tj.  
art. 46 § 2 k.k.,  
gdyż przepis ten  
został  
prawidłowo  
zastosowany,  
rażąco niska  
była natomiast  
wysokość  
nawiązki.  
Skarżąca  
pełnomocnik  
zarzut ten w  
tym kierunku  
zmodyfikowała  
na rozprawie  
odwoławczej w  
trakcie głosów  
stron. Będzie  
on rozważany w  
Ad.5.

Ad. 5

Zarzut  
pełnomocnika  
oskarżycielki  
posiłkowej  
sformułowany  
został jako błąd  
w ustaleniach  
faktycznych, w  
istocie jednak  
dotyczy rażąco  
niskiej – w  
przekonaniu

skarżącej –  
kwoty 15 000  
złotych  
nawiązki. Zarzut  
ten zasługiwał  
w pełni na  
uwzględnienie.  
Po analizie  
wszystkich  
okoliczności  
sprawy, także  
tych  
szczegółowo  
wskazanych w  
zarzucie  
apelacji, jak  
również  
dodatkowego  
dowodu z  
dokumentu  
złożonego na  
rozprawie  
odwoławczej Sąd  
Okręgowy uznał,  
iż nawiązka  
orzeczona we  
wskazanej wyżej  
wysokości jest  
stanowczo za  
niska i że  
zasadne jest  
podwyższenie jej  
wysokości do  
wskazywanej w  
apelacji kwoty. Z  
przeprowadzonych  
w sprawie  
dowodów,  
przede  
wszystkim z  
opinii biegłego  
lekarza Z. K.  
wynika, że u  
pokrzywdzonej  
stwierdzono  
asymetrię  
obrysów stawów  
barkowych,  
zaniki mięśni,  
osłabienie

chwytu prawej  
dłoni, dużą  
bliznę  
pooperacyjną  
długości 18 cm.  
Wnioskować  
należy, iż  
pokrzywdzona  
doznała  
nieodwracalnego  
kalectwa. Do tej  
pory odczuwa  
skutki wypadku,  
m.in. utrzymują  
się dolegliwości  
bólów, jest  
konieczność  
stałej  
rehabilitacji, do  
tego dochodzi  
załamanie  
nerwowe i  
uzależnienie od  
pomocy drugiej  
osoby przy  
wykonywaniu  
czynności dnia  
codziennego.  
Nie bez  
znaczenia jest  
również  
okoliczność  
wskazywana  
przez  
pełnomocnika  
oskarżycielki  
posiłkowej w  
głosach stron  
tj. że oskarżony  
do tej pory  
nie przeprosił  
pokrzywdzonej.  
W tej sytuacji  
zarzut został  
uznany za  
uzasadniony.

Wniosek

<p>Apelacja obrońcy oskarżonego:</p> <p>1.zmiana zaskarżonego wyroku w zakresie orzeczenia o karze poprzez orzeczenie kary grzywny - przy zastosowaniu art.37a k.k. - w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, a w konsekwencji uchylenie pkt. II i III wyroku;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>2.zmiana zaskarżonego wyroku w zakresie orzeczenia o środku kompensacyjnym poprzez orzeczenie – na podstawie art. 46 § 1 k.k. – wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej obowiązku naprawienia szkody w części, tj. w kwocie 5000 złotych;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>3.Zmiana zaskarżonego wyroku w zakresie orzeczenia o środku</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>kompensacyjnym poprzez orzeczenie– na podstawie art. 46 § 2 k.k. – wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej nawiązki w kwocie 5000 zł.;</p>		
<p>Apelacja pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej:  4.zmiana zaskarżonego orzeczenia w zakresie pkt IV części dyspozytywnej wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego obowiązku uiszczenia na rzecz pokrzywdzonej nawiązki w wysokości żądanej przez oskarżycielkę posiłkową tj. w kwocie 40 000 złotych;</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>5.uchylenie wyroku w zaskarżonym zakresie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Lubaniu do</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

ponownego rozpoznania.		
Zwięzle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Ad.1 Mając na uwadze argumentację przedstawioną powyżej wniosek jest niezasadny.		
	Ad.2 Mając na uwadze argumentację przedstawioną powyżej wniosek jest niezasadny.	
	Ad.3 Mając na uwadze argumentację przedstawioną powyżej wniosek jest niezasadny.	
	Ad.4 Mając na uwadze argumentację przedstawioną powyżej wniosek jako zasadny	

	zasługiwał na uwzględnienie.	
	Ad.1 Mając na uwadze argumentację przedstawioną powyżej wniosek jest niezasadny, nie zachodziła potrzeba wydania rozstrzygnięcia kasatoryjnego.	
<b>4.</b> <b>OKOLICZNOŚCI</b> <b>PODLEGAJĄCE</b> <b>UWZGLĘDNIENIU</b> <b>Z URZĘDU</b>		
<b>1.</b>		
Związłe o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIECIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	

<p><b>0.1 Wyrok utrzymany został w mocy w części, z wyłączeniem zmiany w zakresie orzeczenia o wysokości nawiązki.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Wobec niezasadności zarzutów i wniosków apelacji obrońcy należało wyrok w wyżej wskazanej części utrzymać w mocy.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.0.11.</b></p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p><b>0.0.1 Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok wobec oskarżonego Ł. B. w ten sposób że podwyższył wysokość środka</b></p>		



<b>kompensacyjnego</b>		
<b>w postaci</b>		
<b>nawiązki w</b>		
<b>pkt IV części</b>		
<b>dyspozytywnej</b>		
<b>do 40.000 zł</b>		
Zwiąże o		
powodach		
zmiany		
Mając na		
uwadze całą		
argumentację		
przedstawioną		
powyżej		
zaskarżony		
wyrok należało		
zmienić w		
sposób wyżej		
opisany.		
<b>0.15.3.</b>		
<b>Uchylenie</b>		
<b>wyroku sądu</b>		
<b>pierwszej</b>		
<b>instancji</b>		
<b>0.15.3.1.</b>		
<b>Przyczyna,</b>		
<b>zakres i</b>		
<b>podstawa</b>		
<b>prawna</b>		
<b>uchylenia</b>		
1.1.	-----	# art. 439 k.p.k. -----
Zwiąże o		
powodach		
uchylenia		
-----		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo	# art. 437 § 2 k.p.k.

	przewodu całości	w	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
-----			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
-----			
4.1.		<del># art. 454 § 1</del> k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
-----			
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>			
-----			

<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	-----	-----
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III i IV	Na podstawie art. 635 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. Sąd Okręgowy zasądził od oskarżonego Ł. B. na rzecz oskarżycielki posiłkowej D. L. kwotę 840 złotych tytułem zwrotu kosztów udziału pełnomocnika z wyboru w postępowaniu odwoławczym, co związane jest z uwzględnieniem apelacji pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej, nieuwzględnieniem zaś apelacji	

	<p>obrońcy oskarżonego.</p> <p>Na podstawie art. 635 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. Sąd Okręgowy zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 200 złotych, w tym wymierzył mu opłatę w kwocie 180 złotych za drugą instancję. Pozostałe 20 zł kosztów stanowił ryczałt za doręczenie pism.</p>	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego i pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie o wymiarze karze i środku kompensacyjnym w postaci nawiązki	

<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana