

Sygn. akt VI Ka 435/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli

Protokolant Jolanta Kopeć

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.M. R.

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2021r.

sprawy

1. **H. M. (1)** ur. (...) w P.

s. E., A. z domu Ł.

2. **I. R.** ur. (...) w J.

c. A., O. z domu J.

3. **J. R.** ur. (...) w J.

c. W., I. z domu D.

oskarżonych z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w związku z art. 11 § 2 kk i inne

z powodu apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonych, pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej i prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 21 lipca 2020 r. sygn. akt II K 31/18

uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonych H. M. (1), I. R. i J. R. w całości i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 435/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	3		

<p>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</p>	
<p>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 lipca 2020r., sygn. akt II K 31/18</p>	
<p>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	

0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	

#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		I. R.	Prawomocne skazanie Ł. M. za czyn z art. 157 § 2 k.k. popełniony 19.03.2017 r. na szkodę I. R.	Odpisy wyroków Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13.07. 2020 r. sygn. akt II K 231/19 z uzasadnieniem i Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 13.01. 2021 r. sygn. akt VI Ka 440/20 z uzasadnieniem	k.317 - 330

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.	H. M. (1)	Dotychczasowa niekaralność oskarżonego	Karta karna	k. 311	
3.	I. R.	Dotychczasowa niekaralność oskarżonej	Karta karna	k. 309	
4.	J. R.	Dotychczasowa niekaralność oskarżonej	Karta karna	k. 310	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1.	Odpisy wyroków Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13.07. 2020 r. sygn. akt II K 231/19 z uzasadnieniem i Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 13.01. 2021 r. sygn. akt VI	Dowody wiarygodne, niekwestionowane przez strony.			

	Ka 440/20 z uzasadnieniem		
2.	Karta karna H. M. (1)	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony.	
3.	Karta karna I. R.	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony.	
4.	Karta karna J. R.	Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony.	
<p>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	-----		-----
<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC</p>			

**ZGŁOSZONYCH
ZARZUTÓW i
wniosków**

Lp.	Zarzut		
1	Apelacja obrońcy oskarżonych: obraza przepisów postępowania mająca wpływ na treść zaskarżonego wyroku tj. art. 5 k.p.k. oraz dyrektywy prawa unijnego z 9 maja 2018 r. polegająca na nieuwzględnieniu zasady tłumaczenia wszelkich wątpliwości na korzyść oskarżonych;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
2	błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku mający wpływ na treść tego wyroku polegający na ustaleniu że oskarżeni wspólnie i w porozumieniu dokonali w dniu 19 marca 2017 r. pobicia Ł. M. w sytuacji gdy z całokształtu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>prawidłowo ocenionego materiału dowodowego w żaden sposób takie ustalenie nie wynika, wręcz przeciwnie, materiał dowodowy wskazuje na fakt, że to w tym zdarzeniu Ł. M. dokonała pobicia I. R., co znalazło wyraz w skazującym ją wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13.07. 2020 r. sygn. akt II K 231/19;</p>		
3	<p>Apelacja prokuratora: błąd w ustaleniach faktycznych który miał wpływ na treść zapadłego orzeczenia polegający na błędnej ocenie zeznań pokrzywdzonej Ł. M. opartej przez Sąd na przyjęciu że nie zasługują one na wiarę ze względu na to że pokrzywdzona zgłosiła sprawę pobić z dnia 17.05.2020 r.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

i 7.09.2015 r. dopiero po upływie dwóch lat a dokonanie tego zgłoszenia przy składaniu zawiadomienia odnośnie czynu z dnia 17.08.2018 r. w ocenie Sądu nie ma racjonalnego wytłumaczenia, podczas gdy prawidłowa ocena zeznań pokrzywdzonej połączona z zeznaniami świadka G. M. oraz zapisami na karcie informacyjnej leczenia pokrzywdzonej i wydanej na tej podstawie opinii biegłego z zakresu chirurgii ogólnej z dnia 22.07.2017 r. prowadzi do wniosku że pokrzywdzona konsekwentnie wskazywała na fakt stosowanej wobec niej przemocy od 2014 r. przez oskarżonego H. M. (1) a w szczególności w przypadku zdarzenia z dnia 17.05.2015 r. pokrzywdzona informowała lekarza dokonującego

	obdukcji o tym, że stwierdzone u niej obrażenia powstały na skutek pobicia;		
4	<p>Apelacja pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej:</p> <p>obraza przepisów postępowania a mianowicie art. 7 k.p.k. poprzez błędną ocenę dowodów, w szczególności zeznań pokrzywdzonej Ł. M. oraz zaświadczeń lekarskich, dokonaną z naruszeniem zasady prawidłowego i logicznego rozeznania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego poprzez przyjęcie, że wyżej wymienione dowody nie pozwalają na uznanie winy oskarżonego H. M. (1) pobicia pokrzywdzonej żony w dniu 17 maja 2015 r. i w dniu 7 września 2015 r. z uwagi na późne zgłoszenie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	faktów pobicia do organów ścigania oraz fakt że nie są to obdukcje wydane przez lekarza sądowego;		
5	niedokonanie oceny dowodu z zaświadczenia z policji wzywanej od 2015 r. przez pokrzywdzoną na skutek awantur oskarżonego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
	Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Ad. 1 Apelacja obrońcy oskarżonych dotyczyła – co oczywiste – części skazującej zaskarżonego wyroku tj. zdarzenia z dnia 19.03.2017 r. Zgodzić należy się ze skarżącym, że w sprawie zaistniały wątpliwości co do sprawstwa i winy co do przypisanego im przestępstwa			

których Sąd ten w sposób dostateczny nie rozważył. Będzie o tym mowa przy ocenie zasadności drugiego zarzutu. Zbyt daleko idąca była jednak teza, że już na etapie postępowania przed Sądem Odwoławczym powinien zapaść w sprawie wyrok uniewinniający.

Ad. 2

Pokrzywdzona Ł. M. przedstawiała przebieg zdarzenia z 19.03.2017 r. w taki sposób, jakoby była stroną wyłącznie bierną, atakowaną przez H. M. (1), I. R. i J. R., te dwie kobiety miały ją uderzać metalową rurką (k. 9 -10, k. 189). Jednocześnie jednak pokrzywdzona przed Sądem przyznała, że pracownicy pogotowia ratunkowego którzy przyjechali na

miejsce
zdarzenia zajęli
się przede
wszystkim I. R.
(k.189). Sąd
I instancji dając
wiarę zeznaniom
pokrzywdzonej
uznał, iż stroną
atakującą w
tym zdarzeniu
byli oskarżeni
w tym I. R.
argumentując,
że
niewiarygodne
jest aby drobna
i zaawansowana
wiekowo
pokrzywdzona
zaatakowała
trójkę
oskarżonych.
Dalej Sąd ten
dowolnie
stwierdza, że
„co do guza
na głowie I.
R. nie można
wykluczyć, że
powstał on w
wyniku
realizowania
swojej obrony
przez
pokrzywdzoną
lub w innych
okolicznościach
niezwiązanych z
przedmiotowym
zdarzeniem...”.
Tymczasem
skarżący
obrońca trafnie
powołuje się
na ustalenia
poczynione w
toczącej się
równolegle
sprawie II K

231/19 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Sprawa ta dotyczyła tego samego zdarzenia z 19.03.2017 r. ok. godz. 20 w J., prowadzona była z oskarżenia prywatnego I. R. przeciwko Ł. M. o czyn z art. 157 § 2 k.k., obecnie zapadł prawomocny wyrok skazujący (o czym mowa powyżej przy ocenie dowodów), zachowanie Ł. M. polegało na kilkukrotnym uderzeniu I. R. metalową rurką w głowę i spowodowaniu obrażeń jak we wskazanym wyżej przepisie. W sprawie tej Sąd Rejonowy odmiennie ocenił materiał dowodowy niż w niniejszej sprawie, dając co do zasady wiarę relacji I. R., H. M. (1), J. R., wskazując m.in. że to oni wezwali policję na miejsce zdarzenia, czego nie czyniliby gdyby byli sprawcami

bezprawnych
działań (k. 327).
Z ustaleń Sądu
Rejonowego w
sprawie II K
231/19 wynika,
że I. R. doznała w
czasie zdarzenia
stłuczenia głowy
ze
wstrząśnieniem
mózgu (k.326
odwrót), co
koreluje z
zachowaniem
zespołu karetki
pogotowia na
miejscu
zdarzenia, który
zajął się przede
wszystkim nią.
Fakt pobicia I.
R. przez Ł.
M. metalową
rurką po głowie
nie wyklucza
późniejszego
(lub
wcześniejszego)
pobicia tej
ostatniej przez
trójkę
oskarżonych,
niemniej musi
to wynikać z
ustaleń Sądu.
Okoliczność ta
może
powodować inną
ocenę
wiarygodności
relacji
oskarżonych i
poszczególnych
świadków, z
pewnością może
mieć także
wpływ na
wymiar kary.
Zaskarżony

wyrok w części skazującej nie mógł się ostać, przewód sądowy musi być w całości powtórzony przed Sądem I instancji.

Ad. 3

Zarzut zasadny z całkowicie innych wszakże powodów niż zarzut apelacji obrońcy. Słusznie skarżący prokurator podnosi, że sam fakt zgłoszenia popełnienia przestępstw przez pokrzywdzoną niemal dwa lata po ich popełnieniu (na marginesie: w zarzucie apelacji prokuratora zapewne omyłkowo wskazano daty 17.05.2020 r. zamiast 17.05.2015 r. i 17.08.2018 r. zamiast 17.03.2017 r.) nie może przesądzać o niewiarygodności relacji. Niedostatecznie Sąd I instancji ocenił w zakresie

2 i 3 z
zarzucanych H.
M. (2) czynów
tak zeznania
pokrzywdzonej
Ł. M. i świadka
G. M. jak i kartę
informacyjną
leczenia
szpitalnego z
dnia 17.05.2015
r. z której wynika
że Ł. M. trafiła
na SOR po
pobiciu (k.14).
Tego ostatniego
dowodu nie
może
dyskredytować
fakt, że nie
został wydany
przez lekarza
sądowego. W
tym stanie
rzeczy
powoływanie się
przez Sąd I
instancji na art.
5 § 2 k.p.k. jest
błędne, wyrok
uniewinniający
w zakresie tych
dwóch czynów
nie mógł się
ostać.

Ad. 4

Zarzut zasadny
z tych samych
powodów co
zarzut zawarty w
apelacji
prokuratora.
Powtórzyć
jedynie należy,
że materiał
dowodowy
odnośnie

<p>czynów od których oskarżony H. M. (1) został uniewinniony nie został prawidłowo oceniony przez Sąd I instancji.</p>		
<p>Ad. 5 Zarzut zasadny, dowody w nim wskazywane także nie zostały dopuszczone i prawidłowo ocenione przez Sąd I instancji.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1.0 zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonych od popełnienia zarzucanego im czynu z dnia 19 marca 2017 r. (apelacja obrońcy);</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>2. uchylene zaskarżonego wyroku w wyżej wymienionym zakresie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania (apelacja obrońcy);</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>3. uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w pkt II części dyspozytywnej i przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi I instancji (apelacja prokuratora);</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>4. zmiana zaskarżonego wyroku w pkt II części dyspozytywnej i uznanie winy oskarżonego H. M. (1) pobicia pokrzywdzonej Ł. M. w dniu 15 maja 2015 r. i w dniu 7 września 2015 r. i wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania w dolnych granicach zagrożenia ustawowego.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		

<p>Ad. 1.</p> <p>Wniosek przedwczesny gdyż zachodzi potrzeba ponownego przeanalizowania całokształtu materiału dowodowego co warunkowało rozstrzygnięcie kasatoryjne.</p>		
	<p>Ad. 2</p> <p>Wniosek zasadny zważywszy na argumentację przedstawioną powyżej.</p>	
	<p>Ad. 3</p> <p>Wniosek zasadny zważywszy na argumentację przedstawioną powyżej.</p>	
	<p>Ad. 4</p> <p>Wniosek niezasadny zważywszy na regulę ne peius z art. 454 § 1 k.p.k.</p>	
<p>4.</p> <p>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		

1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
0.1		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	

0.0.1 -----	-----		
Związłe o powodach zmiany			
-----	-----		
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Związłe o powodach uchylenia			
-----	-----		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Związłe o powodach uchylenia			
Zważywszy na całą argumentację przedstawioną powyżej należy			

<p>w zakresie czynu przypisanego w pkt I części dyspozytywnej przeprowadzić przewód sądowy w całości, w tym przesłuchać oskarżonych i pokrzywdzoną co do przebiegu zdarzenia, przesłuchać pozostałych świadków, przeprowadzić dowody ze wszystkich istotnych dokumentów.</p>			
<p>3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>			
<p>-----</p>			
<p>4.1.</p>	<p>Zasada ne peius</p>	<p># art. 454 § 1 k.p.k.</p>	
<p>Zwiężle o powodach uchylenia</p>			
<p>Obowiązujący zakaz skazywania</p>			

oskarżonego w sytuacji uniewinnienia go w I instancji warunkował konieczność uchylecia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania w zakresie rozstrzygnięcia z pkt. II części dyspozytywnej.

0.15.3.2.
Zapatrywania
prawne i
wskazania co
do dalszego
postępowania

Ponownie rozpoznając sprawę w zakresie czynu z pkt 1 części wstępnej zaskarżonego wyroku Sąd I instancji przeprowadzi w całości przewód sądowy, zebrane dowody prawidłowo oceni w tym także w kontekście ustaleń poczynionych w sprawie II K 231/19 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Także w zakresie

czynów z pkt 2 i 3 części wstępnej wyroku Sąd Rejonowy przeprowadzi w całości postępowanie dowodowe, w tym dowody z karty informacyjnej leczenia szpitalnego o której mowa powyżej, ewentualnych notatek z interwencji policyjnych, zeznań pokrzywdzonej Ł. M.. Zanim Sąd ten rozstrzygnie kwestię wydania ewentualnego wyroku skazującego oceni czy prawidłowa jest kwalifikacja prawna tych czynów i czy nie doszło do przedawnienia karalności w tym zakresie (art. 101 § 2 k.k.). Całość rozstrzygnięcia Sąd I instancji zawrze w wydanym wyroku który prawidłowo uzasadni zgodnie z wymogami art. 424 § 1 i 2 k.k.

0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
7. PODPIS		

0.11.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonych	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie w części skazującej co do winy	
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżyciel publiczny		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie w części uniewinniającej		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

0.11.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	3	
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcie w części uniewinniającej	
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.11.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana