

Sygn. akt VI Ka 152/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2020 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli (spr.)**

**Sędziowie Tomasz Skowron, Daniel Strzelecki**

**Protokolant Agnieszka Telega**

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w L.Ł. C.

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2020 r.

sprawy A. C. ur. (...) w Z.

c. Z., A. z domu S.

oskarżonej z art. 231 § 2 kk i inne

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 16 grudnia 2019 r. sygn. akt II K 475/19

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonej A. C.;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. M. kwotę 516,60 złotych w tym 96,60 złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz dalsze 117,00 złotych tytułem dojazdu obrońcy z siedziby kancelarii w Z. na rozprawę do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze;

III. zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 152/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku.	1		

Podać liczbę załączników:	
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z 16 grudnia 2019r., sygn. akt II K 475/19	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca oskarżonego	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	

# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>1. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-----	-----	-----	-----
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	-----	-----	

<b>2.2. Ocena dowodów</b>			
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	-----
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			

Lp.	Zarzut		
	<p>1. Obraza przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść zaskarżonego wyroku w postaci naruszenia art. 7 k.p.k., art. 91 k.p.k. i art. 410 k.p.k. poprzez dowolną ocenę materiału dowodowego i zaniechaniu dążenia do wyjaśnienia wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, oparciu orzeczenia jedynie na dowodach niekorzystnych dla oskarżonej i nieuzasadnione przyjęcie, że wyjaśnienia oskarżonej są niekonsekwentne, nieprawdopodobne i sprzeczne z pozostałymi dowodami, co skutkowało przyjęciem, że podane przez oskarżoną okoliczności wykluczały sytuację przypadkowego zaginięcia</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>pieniędzy, w sytuacji gdy oskarżona wskazywała na inne zdarzenia, w których także dochodziło do zaginięcia pieniędzy, podnosiła okoliczności braku zapewnienia możliwości złożenia pieniędzy u naczelnika zgodnie z procedurą, braku wpływu na obieg dokumentów związanych ze sprawą.</p>		
<p>1. Niewspółmierność orzeczonej oskarżonej kary grzywny, w sytuacji gdy orzeczenie tej kary było fakultatywne, a sytuacja rodzinna i majątkowa oskarżonej wskazuje, że uiszczenie orzeczonej kary grzywny, przy jednoczesnym orzeczeniu obowiązku naprawienia szkody w kwocie</p>	<p>2. # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		



2.000zł może być wątpliwe.	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
<p>Sąd Rejonowy w pisemnych motywach wydanego rozstrzygnięcia w sposób dokładny, wyczerpujący i pełny opisał dokonaną przez siebie ocenę dowodów, w tym zeznań świadków wskazując, którym z nich nadał walor wiarygodności, a którym nie oraz które stały się podstawą do poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych.</p> <p>Ocena ta, wbrew stanowisku skarżącej, jako zgodna z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego, czyni zadość</p> <p>wymogom art. 7 k.p.k. Nie jest bowiem sytuacją wyjątkową, iż zebrany w</p>	

sprawie materiał dowodowy, w szczególności zeznania świadków konfrontowane z wyjaśnieniami oskarżonego, rodzi konieczność wyjaśnienia wynikających z nich rozbieżności. Rolą Sądu jest dokonanie takiej oceny całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, aby ustalony przez niego stan faktyczny odpowiadał prawdzie materialnej. Tak też było w badanej sprawie – Sąd Rejonowy za wiarygodne uznał zeznania pokrzywdzonego Ł. W. oraz świadków K. K., J. L., A. R. i K. Z., które stały w sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonej, które to istotnie były nielogiczne i niespójne. Pokreślić przy tym należy, iż nie można skutecznie podnieść zarzutu naruszenia art.

7 k.p.k. na tej podstawie – a do tego sprowadzają się podniesione zarzuty – iż Sąd orzekający oparł się na dowodach obciążających oskarżoną przy nieuwzględnieniu dowodów dla niej korzystnych, jeżeli całościowa ocena materiału dowodowego, a tak było w niniejszej sprawie, jest zgodna z zasadami wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Co więcej, oskarżona nie powołała się na żadne obiektywne źródła dowodowe, które mogłyby świadczyć o tym, iż nie dopuściła się zarzucanego jej czynu. Jedyne zatem, na czym Sąd I instancji miały się oprzeć w tym zakresie, to wyjaśnienia oskarżonej, które – jak już wspomniano – nie tylko były sprzeczne z zeznaniami świadków, ale też niespójne i nielogiczne,

a zatem –  
niewiarygodne.  
Nawet zeznania  
K. C., o  
przesłuchanie  
którego  
wnioskowała  
oskarżona i  
który miał  
potwierdzić  
przedstawioną  
przez nią wersję  
zdarzeń,  
niewiele wniosły  
do sprawy i  
właściwie  
uzupełniły  
zeznania  
pozostałych  
świadków.  
Wobec  
powyższego  
wyjaśnienia  
oskarżonej  
uznać należało  
za realizację  
obranej przez  
nią linii obrony,  
zmierzającej do  
uniknięcia lub  
choćby  
zminimalizowania  
grożącej jej  
odpowiedzialności  
karnej.  
Prawidłowości  
poczynionych  
przez Sąd I  
instancji ustaleń  
faktycznych nie  
mogą podważać  
również  
twierdzenia A.  
C., jakoby w  
Komendzie  
Powiatowej  
Policji w Z.  
zdarzały się inne  
przypadki, kiedy  
nie dopełniono

formalności  
związanych z  
tymczasowym  
zajęciem mienia  
ruchomego,  
zwłaszcza iż nie  
znajdują one  
potwierdzenia w  
zeznaniach  
świadków. Z  
akt badanej  
sprawy wynika,  
że procedura  
dotycząca  
czynności  
tymczasowego  
zajęcia mienia  
była jasno  
określona.  
Wskazuje na  
to chociażby  
znajdująca się w  
aktach sprawy  
kopia decyzji nr  
(...)  
Komendanta  
Powiatowego  
Policji w Z.  
z dnia 6  
października  
2015r. w sprawie  
określenia trybu  
postępowania  
policjantów  
Komendy  
Powiatowej  
Policji w Z. i  
jednostek  
podległych w  
przypadkach  
tymczasowego  
zajęcia mienia w  
prowadzonych  
postępowaniach  
przygotowawczych  
(k. 42-45) a  
także zeznania  
Naczelnika  
Wydziału  
Dochodzeniowo-

Śledczego  
Komendy  
Powiatowej  
Policji w Z. A.  
R. (k. 112-114)  
i Komendanta  
Powiatowego  
Policji w Z.  
J. L. (k. 171).  
Brak śladu po  
przeprowadzeniu  
tej czynności  
przez A. C. w  
sprawie  
dotyczącej Ł.  
W. w postaci  
protokołu,  
pokwitowania  
czy wpisu w  
rejestrze  
świadczy w  
sposób  
jednoznaczny, iż  
wpłacone przez  
pokrzywdzonego  
pieniądze nie  
zagięły w  
sposób  
przypadkowy,  
zaś oskarżona  
działała z  
zamiarem ich  
przywłaszczenia.  
Warto  
przytoczyć  
również  
stanowisko  
biegłych lekarzy  
psychiatrów  
wyrażone w  
sporządzonej  
opinii sądowo-  
psychiatrycznej  
(k. 120-121),  
zdaniem których  
oskarżona jest  
bezkrytyczna  
wobec  
konsekwencji  
swojego

postępowania,  
zaś „jako były  
funkcjonariusz  
Policji z ponad  
10-cio letnim  
stażem  
znajomość norm  
prawnych i norm  
postępowania w  
sprawie  
czynności  
procesowych w  
jej przypadku  
powinna być  
zdecydowanie  
większa niż  
przeciętnego  
obywatela i nie  
można tego  
tłumaczyć  
jedynie  
niepamięcią  
zdarzeń”.

Co więcej, za  
nieznajujące  
potwierdzenia w  
zgromadzonym  
w sprawie  
materiale  
dowodowym  
uznać należy  
twierdzenia  
zawarte w  
uzasadnieniu  
wywiedzionej  
apelacji, jakoby  
pieniądze  
stanowiące  
poręczenia  
majątkowe  
zostały wpłacone  
przez  
pokrzywdzonego  
Ł. W.  
następnego dnia  
po  
przeprowadzeniu  
czynności  
przesłuchania,

co zdaniem obrońcy stanowi wiarygodne wytłumaczenie, dla którego akta sprawy nie zostały uzupełnione o protokół tymczasowego zajęcia mienia ruchomego, zaś pieniądze wpłacone na ten cel zaginęły. Twierdzenia te stoją w oczywistej sprzeczności zarówno z nieosobowymi źródłami dowodowymi znajdującymi się w aktach sprawy (w tym z kopią protokołu dokonania z, jaką dysponował pokrzywdzony – k. 6-7), jak i zeznaniami pokrzywdzonego i świadków z których wynika, że zarówno przesłuchanie Ł. W., jak i uiszczenie przez niego kwoty 2.000 złotych tytułem poręczenia majątkowego miały miejsce 14 grudnia 2016r.

Podsumowując stwierdzić należy, iż w



badanej sprawie,  
wbrew zarzutom  
zawartym w  
apelacji,  
podstawą do  
wydania  
orzeczenia był  
całokształt  
materiału  
dowodowego  
zgromadzonego  
w sprawie,  
którego oceny  
dokonano  
zgodnie z  
wymogami  
zawartymi w  
art. 7 k.p.k. i  
choć wydane  
orzeczenie nie  
było zgodne  
z postulatami  
obrony, to nie  
doszło do  
naruszenia  
zasady  
wyrażonej w  
art. 410 k.p.k.  
Wskazać należy  
również, iż  
wobec braku  
doprecyzowania  
w  
wywiedzionym  
środku  
odwoławczym,  
na czym miałyby  
polegać  
naruszenie przez  
Sąd I instancji  
91 k.p.k. i mając  
na względzie, iż  
przepis ten mówi  
o uprawnieniach  
procesowych  
przedstawiciela  
organizacji  
społecznej, w  
badanej sprawie  
nie doszło do

naruszenia tego  
przepisu  
postępowania.

**2. Sąd I  
instancji w  
pkt 1. części  
dyspozytywnej  
zaskarżonego  
wyroku,  
oprócz kary 1  
roku  
pozbawienia  
wolności,  
której  
wykonanie  
zostało  
warunkowo  
zawieszona  
na okres 2  
lat próby,  
wymierzył A.  
C. karę 20  
stawek  
dziennych  
grzywny w  
kwocie po  
20 złotych  
każda.  
Wymiar kary  
ma charakter  
wręcz  
symboliczny,  
zaś wysokość  
stawki  
diennej  
została  
określona z  
uwzględnieniem  
sytuacji  
majątkowej i  
rodzinnej  
oskarżonej.**

**Immanentną  
cechą kary  
jest jej  
dolegliwość,  
aby pełniła**

*ona funkcję  
wychowawczą  
i prewencyjną  
wobec  
sprawcy,  
który  
dopuścił się  
braku  
poszanowania  
dla  
obowiązującego  
porządku  
prawnego.  
Nie sposób  
jednak  
wywodzić,  
jak starał  
się to zrobić  
obrońca, iż  
już sam fakt  
dolegliwości  
tej kary  
stanowi o jej  
niewspółmierności  
w sytuacji,  
kiedy na  
oskarżoną  
nałożony  
został także  
obowiązek  
naprawienia  
szkody.*

*Chociaż istnieje  
art. 33 § 2 k.k.  
przewiduje  
fakultatywne  
orzeczenie  
kary grzywny  
w sytuacji,  
kiedy  
sprawca  
działał z  
zamiarem  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej,  
to w  
okolicznościach  
przedmiotowej*

**sprawy  
wymierzenie  
jej było w  
pełni  
uzasadnione,  
skoro  
wykonanie  
orzeczonej  
wobec A. C.  
kary  
pozbawienia  
wolności  
zostało  
warunkowo  
zawieszono  
na okres  
próby,  
grzywna  
stanowi w tej  
chwili jedyną  
realnie  
odczuwalną  
przez  
oskarżoną  
reakcję  
prawnokarną  
na popełnione  
przez nią  
przestępstwo.**

**Z kolei  
nałożony na  
oskarżoną na  
podstawie  
art. 46 § 1 k.k.  
obowiązek  
naprawienia  
szkody  
wydaje się  
w oczywisty  
sposób  
słuszny i  
konieczny  
tym bardziej,  
iż oskarżona  
dopuściła się  
przypisanego  
jej  
przestępstwa  
działając jako**

*funkcjonariusz  
Policji,  
znaczaco  
podważając  
zaufanie do  
tej instytucji  
i godność  
funkcjonariusza  
publicznego,  
w sposób  
rażący  
naruszając  
zasady etyki  
zawodowej.  
Nałożenie  
tego  
obowiązku w  
żadnym razie  
nie powinno  
rzutować na  
uznanie  
nałożonej na  
A. C. kary  
grzywny za  
karę  
niewspółmierną,  
zwłaszcza iż  
– jak już  
wspomniano  
– grzywna ta  
wymierzona  
została w  
symbolicznej  
wysokości, a  
jej wymiar  
był tylko  
nieznacznie  
wyższy,  
aniżeli  
określone w  
art. 33 § 1 i 3  
k.k. najniższe  
liczby stawek  
dziennych  
grzywny oraz  
wysokość  
jednej stawki  
diennej. Tym  
samym zarzut  
niewspółmierności*

<p><b>nałożonej na oskarżoną kary grzywny uznać należało za bezzasadny.</b></p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. Zmiana wyroku i uniewinnienie oskarżonej od postawionego jej zarzutu.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>2. Zmiana wyroku w zakresie orzeczonej grzywny.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>1. Jak już wspomniano, ustalenia Sądu I instancji prowadzące do przypisania oskarżonej popełnionego jej czynu, zostały poczynione w sposób prawidłowy i zasługują na aprobatę. Wobec powyższego Sąd Odwoławczy nie znajduje</p>		

<p>żadnych podstaw do uniewinnienia A. C..</p>	
	<p>2. W świetle wcześniejszych rozważań dotyczących zarówno słuszności wymierzenia oskarżonej kary grzywny w realiach przedmiotowej sprawy, jak i obowiązku naprawienia szkody wobec pokrzywdzonego i mając na względzie niewielki, wręcz symboliczny wymiar tej grzywny, nie sposób uznać ją za karę niewspółmiernie surową. Tym samym brak było podstaw do uwzględnienia wniosku obrońcy o zmianę zaskarżonego orzeczenia w tym zakresie.</p>
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	

1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
Sąd Odwoławczy w całości utrzymał w mocy zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 16 grudnia 2019r. w sprawie II K 475/19.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Sąd Odwoławczy nie uwzględnił zarzutów podniesionych w		



<p>apelacji wywiedzionej przez obrońcę oskarżonej i podzielił stanowisko Sądu I instancji, nie było również konieczności ingerowania w wydane orzeczenie z urzędu.</p>			
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>1.</b></p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>-----</p>			
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>-----</p>			
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>	<p>-----</p>	<p># art. 439 k.p.k.</p>	<p>-----</p>

Zwiężle powodach uchylenia	o		
-----			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
-----			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o		
-----			
4.1.		<del># art. 454 § 1</del> k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
-----			

<p><b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b></p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p><b>5.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p><b>1. Koszty</b> <b>Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II III</p>	<p>Sąd Odwoławczy na podstawie art. art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. M. kwotę 516,60 złotych, w tym 96,60 złotych tytułem podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonej z urzędu w</p>	

postępowaniu  
odwoławczym  
oraz dalsze 117  
złoty tytułem  
dojazdu z  
siedziby  
kancelarii w Z.  
na rozprawę do  
Sądu  
Okręgowego w  
Jeleniej Górze.  
Wysokość  
zasądzonej  
kwoty Sąd ustalił  
na podstawie § 2  
i § 17 ust. 2 pkt 4  
Rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z dnia 3  
października  
2016r. w sprawie  
ponoszenia  
przez Skarb  
Państwa  
kosztów  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej przez  
adwokata z  
urzędu.  
Powołane  
przepisy  
określają stawkę  
minimalną za  
obronę przed  
Sądem  
Okręgowym jako  
drugą instancją,  
która wynosi  
420 złotych,  
którą to kwotę  
uzupełniono o  
96,60 złotych  
tytułem podatku  
od towarów i  
usług.  
Ponadto na  
podstawie art.

	624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. Sąd Odwoławczy zwolnił oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.	
<b>6. PODPIS</b>		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonej A. C.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	przypisanie oskarżonej sprawstwa w zakresie przypisanego jej czynu oraz niewspółmierność wymierzonej kary grzywny		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana