

Sygn. akt VI Ka 654/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący SSO Andrzej Tekieli (spr.)**

**Sędziowie SSO Tomasz Skowron**

**SSR del. do SO Jarosław Staszkiwicz**

**Protokolant Katarzyna Witkowska**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w B.S. G.

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2019 r.

sprawy M. S. ur. (...) w B.

s. T. i T. z domu G.

skazanego wyrokiem łącznym

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Bolesławcu

z dnia 13 sierpnia 2018 r. sygn. akt II K 197/18

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec skazanego M. S.;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. kwotę 147,60 zł w tym 27,60 zł podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz dalsze 96,95 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdu z siedziby kancelarii adwokackiej na rozprawę odwoławczą w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze;

III. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 654/18

## UZASADNIENIE

M. S. skazany został następującymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 21.10.2013 r. w sprawie sygn. akt II K 849/13 za:

- czyn z art. 222 § 1 k.k. popełniony w dniu 16.06.2013 r. w B. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- czyn z art. 226 § 1 k.k. popełniony w dniu 16.06.2013 r. w B. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- czyn z art. 178a § 1 i 4 k.k. popełniony w dniu 16.06.2013 r. w B. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym wyżej wymienione kary jednostkowe połączono i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby, zaliczono oskarżonemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 16.06.2013 r., orzeczono dozór kuratora sądowego w okresie próby, obowiązek poddania się leczeniu odwykowemu oraz zasądzone od oskarżonego koszty sądowe i opłatę przy czym wykonanie zawieszony kary zarządzono postanowieniem z dnia 9.10.2014 r.;

II. Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 27.03.2015 r. w sprawie sygn. akt II K 23/15 za ciąg przestępstw z art.244 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony w dniu 10.09.2014 r. i 5.01. 2015 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

III. łącznym Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 10.10.2016 r. w sprawie sygn. akt II K 371/16 obejmującym wyroki:

- zaoczny Sąd Rejonowego w Bolesławcu z dnia 12.05.2014 r. w sprawie sygn. akt II K 173/14 za czyn z art.244 k.k. popełniony w dniu 1 lutego 2014 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

- zaoczny Sąd Rejonowego w Bolesławcu z dnia 17.11.2014 r. w sprawie sygn. akt II K 369/14 za czyn z art.244 k.k. popełniony w dniu 6 kwietnia 2014 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

i orzeczono wobec skazanego karę łączną 6 miesięcy, pozostałe orzeczenia zawarte w wyrokach podlegających połączeniu pozostawiono do odrębnego wykonania.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu wyrokiem z dnia 13.08.2018 r. w sprawie II K 197/18:

1.na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art.85 k.p.k. i art.86 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach I – III części wstępnej wyroku i orzekł wobec skazanego karę łączną 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art.577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy dotychczas odbytych przez niego kar pozbawienia wolności w sprawach opisanych w punktach I – III części wstępnej wyroku;

3. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. pozostałe orzeczenia zawarte w wyrokach podlegających połączeniu pozostawił do odrębnego wykonania;

4. na podstawie art. 29 prawa o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. kwotę 120 złotych tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oraz dalsze 27,60 złotych tytułem podatku od towarów i usług;

5. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego w całości od ponoszenia kosztów sądowych.

Apelację od powyższego wyroku złożyła obrońca skazanego zarzucając:

1.błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść a polegający na nieprawidłowym przyjęciu iż skazany nie przejawia jakiegokolwiek woli poprawy zachowania, zaś proces jego resocjalizacji przebiega niepoprawnie, podczas gdy skazany był kilkakrotnie nagradzany m.in. za dobre zachowanie, uczęszczanie na spotkanie AA i krytycznie podchodzi do popełnionych przez siebie przestępstw;

2.rażąca niewspółmierność kary łącznej pozbawienia wolności poprzez orzeczenie jej przy zastosowaniu zasady asperacji w wymiarze zbliżonym do górnej granicy, która to niewspółmierność wynika z nadmiernego nadania znaczenia uprzedniej karalności skazanego, negatywnej opinii o skazanym, a tym samym zbyt małego docenienia zachowań M. S. za które został nagrodzony, jego woli walki z uzależnieniem, a także angażowania w działania noszące pomoc innym.

Stawiając powyższe zarzuty skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie skazanemu kary łącznej przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji tj. 2 lat pozbawienia wolności, ustalenie i przyznanie kosztów pomocy prawnej z urzędu oraz zwolnienie skazanego od kosztów postępowania.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

Skarżąca w apelacji nie kwestionowała przyjętej przez Sąd I instancji zasady łączenia kar pozbawienia wolności oraz zastosowanych do tego przepisów z rozdziału IX kodeksu karnego, wskazać więc jedynie należy że Sąd ten nie dopuścił się uchybień w tym zakresie. Apelacja obrońcy w istocie dotyczyła rozstrzygnięcia o karze orzeczonej przez Sąd I instancji.

Jak wynika z pisemnego uzasadnienia zaskarżonego wyroku podstawą oceny dotychczasowego procesu resocjalizacji skazanego M. S. była opinia o nim z Zakładu Karnego w W. i miała ona zasadnicze znaczenie dla wymiaru kary łącznej. Sąd I instancji słusznie wskazał że opinia ta jest negatywna, eksponuje się w niej m.in. brak starań skazanego odnośnie zatrudnienia na terenie jednostki, niesystematyczne uczęszczanie na zajęcia grupowe w przedmiocie psychoterapii uzależnienia od alkoholu, nie zawsze postawy regulaminowe wobec przełożonych, 8 – krotne ukaranie dyscyplinarne ( przy co prawda również 8 – krotnym otrzymaniu nagród ), nie zawsze zgodne relacje ze współsadzonymi ( k. 34 – 35, k. 40 - 41 ). Suma negatywnych okoliczności dotyczących skazanego wynikająca z wyżej wymienionej opinii powoduje niezasadność pierwszego z zarzutów apelacji.

Powyższe powoduje, że niezasadny jest także zarzut rażącej niewspółmierności kary. Poza opinią o skazanym z zakładu karnego wskazać należy także na okoliczności eksponowane w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku: skazanie M. S. w stosunkowo krótkim okresie czasu za 7 przestępstw skierowanych przeciwko różnym dobrom prawnie chronionym, połączenie m.in. wcześniej orzeczonej kary łącznej i kary orzeczonej w warunkach ciągu przestępstw, zlekceważenie wcześniej orzeczonej kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania, co spowodowało jej zarządzenie. Wszystkie powyższe okoliczności świadczą iż, domaganie się przez skarżącą wymierzenia skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności na zasadzie pełnej absorpcji jest niezasadne i wymierzona kara łączna 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności nie razi surowością.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok wobec skazanego M. S..

Na podstawie art. 29 ust.1 ustawy prawo o adwokaturze Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. kwotę 147,60 zł. w tym 27,60 zł. podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony z urzędu skazanego w postępowaniu odwoławczym oraz dalsze 96,95 zł. tytułem zwrotu kosztów dojazdu z siedziby kancelarii adwokackiej na rozprawę odwoławczą w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. Sąd Okręgowy mając na uwadze sytuację majątkową skazanego pozbawionego wolności zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.