

Sygn. akt VI Ka 517/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

***Przewodniczący SSO Andrzej Tekieli(spr.)***

***Sędziowie SO Klara Łukaszewska***

***SR del. do SO Paweł Wyrzykowski***

***Protokolant Sylwia Sarnecka***

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze K. D.

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2018 r.

sprawy skazanego **D. K.** ur. (...) w K.

s. M., D. z domu A.

o wyrok łączny

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 12 czerwca 2018 r. sygn. akt II K 1544/17

I. uchyla zaskarżony wyrok wobec skazanego D. K. i na podstawie art. 572 kpk postępowanie w sprawie umarza;

II. stwierdza, że koszty sądowe w sprawie ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 517/18

## UZASADNIENIE

D. K. skazany został następującymi wyrokami:

1. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 8 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 637/08 którym połączono kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawach II K 1547/02, II K 1232/02, i II K 1853/02 i wymierzono karę łączną 3 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany wykonał w całości oraz połączono kary orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie II K 1694/05 i Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim w sprawie II K 144/06 i wymierzono karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbywa od 8 lipca 2017 r., na poczet kary zaliczono okres pozbawienia wolności od 14 do 15 listopada 2005 r.;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 8 sierpnia 2012 r. w sprawie sygn. akt II K 544/12 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 2 lutego 2012 r. na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności na poczet której zaliczono okres pozbawienia wolności 2 i 3 lutego 2012 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 12 czerwca 2018 r. w sprawie II K 1544/17:

1. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.k. połączył wymierzone skazanemu D. K. kary roku i 3 miesiące pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 8 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 637/08 oraz karę roku i 2 miesiące pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 8 sierpnia 2012 r. w sprawie sygn. akt II K 544/12 i wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej zaliczył skazanemu okresy pozbawienia wolności: w związku z wykonywaniem kary łącznej roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 8 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 637/08 od 14 do 15 listopada 2005 r. oraz od 24 czerwca 2010 r. do 23 lipca 2010 r., 2 i 3 lutego 2012 r. zaliczone na poczet kary ograniczenia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 8 sierpnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 544/12;

3. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Apelację od powyższego wyroku złożyła obrońca skazanego zarzucając rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec D. K. kary łącznej w wymiarze 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności poprzez błędne zastosowanie zasady kumulacji podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do zastosowania zasady absorpcji i przyjęcia, że wymierzenie oskarżonemu kary 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec skazanego celów kary.

Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze łącznej poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności stosując zasadę absorpcji.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Z przyczyn leżących poza zarzutami apelacji wyrok Sądu I instancji podlegał uchyleniu a postępowanie w sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 572 k.p.k.

Z treści zaskarżonego wyroku jak i z lakonicznego pisemnego uzasadnienia wynika, że Sąd I instancji wydając w niniejszej sprawie wyrok łączny zastosował przepisy o karze łącznej z rozdziału IX kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 r., nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw ( Dz.U. z 20 marca 2015 r.poz.396 ). Wynika to chociażby z faktu, że Sąd ten połączył jedną z kar łącznych orzeczonych we wcześniejszym wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 8 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 637/08, odstąpił zaś od połączenia drugiej z kar łącznych orzeczonych w tym wyroku uzasadniając to faktem, że została wykonana. Tymczasem zastosowanie w niniejszej sprawie „nowych” przepisów o karze łącznej sprzeczne jest z art. 19 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, zgodnie z którym przepisów rozdziału IX kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia jej w życie, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie ustawy. W niniejszej sprawie Sąd I instancji połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami wydanymi w 2009 r. i 2012 r., co oczywiście dotyczą one przestępstw popełnionych w 2012 r. i wcześniej. Bezsporne jest więc, że orzeczenie kary łącznej nie nastąpiło w związku z prawomocnym skazaniem po dniu 1 lipca 2015 r. W tej sytuacji wydanie wyroku łącznego w takim kształcie jak to uczynił Sąd I instancji nie znajdowało umocowania w przepisach i nie mogło się ostać.

Mając na uwadze przepisy rozdziału IX kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2015 r. brak było warunków do wydania wyroku łącznego w niniejszej sprawie. Czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. za który D. K. skazany został w sprawie II K 544/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze popełniony został 2 lutego 2012 r. ( k.27 ), zaś wyrok łączny Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. akt II K 637/08 był wydany w dniu 8 stycznia 2009 r. ( k. 24 – 25 ). W tej sytuacji postępowanie o wydanie wyroku łącznego w niniejszej sprawie już na etapie postępowania przed Sądem I instancji powinno być umorzone na podstawie art. 572 k.p.k.

Jedynie na marginesie wskazać należy że część wstępna zaskarżonego wyroku łącznego zawiera szereg pomyłek w sygnaturach akt spraw jednostkowych objętych wyżej wymienionym wyrokiem łącznym ( II K 1547/12 zamiast II K 1547/02, II K 144/16 zamiast II K 144/06 – k.39 akt ).

Sąd Okręgowy rozważał, mając na uwadze fazę postępowania odwoławczego czy możliwe jest umorzenie postępowania na obecnym etapie, zważywszy że apelację złożono tylko na korzyść skazanego. Takie rozstrzygnięcie nie pogarsza jednak sytuacji skazanego, bowiem w zaskarżonym wyroku łącznym orzeczono karę łączną na zasadzie pełnej kumulacji tj. wymierzono karę 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, zaś w przypadku umorzenia postępowania wykonywaniu podlegały kara łączna 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy II K 637/08 i kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy II K 544/12, czyli kary w takim samym wymiarze. Jedynie na marginesie wskazać należy że kara 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności została wykonana w dniu 6.09.2018 r. ( k.14 ).

Ze względu na konieczność uchylecia wyroku i umorzenia postępowania rozpatrywanie zarzutu apelacji obrońcy dotyczącego rażącej niewspółmierności kary łącznej było bezprzedmiotowe ( art. 436 k.p.k. ).

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok wobec skazanego D. K. i na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie w sprawie umorzył.

Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. Sąd Okręgowy stwierdził, że koszty sądowe w sprawie ponosi Skarb Państwa.