

Sygn. akt VI Ka 483/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Tekieli

Protokolant Urszula Kołodziej

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim del. do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze
M. P. (1)

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2017r.

sprawy **M. P. (2)** ur. (...) w L.

s. Z., A. z domu C.

oskarżonego z art. 288 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim

z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt II K 37/17

uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonego M. P. (2) i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Lwówku Śląskim do ponownego rozpoznania

Sygn. akt VI Ka 483/17

UZASADNIENIE

M. P. (2) oskarżony został o to że:

I. w dniu 10/11 grudnia 2016 roku w G. na ul. (...) w powiecie (...) przez kilkakrotne rzuty kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu marki R. (...) o nr rej. (...) w postaci rozbicia przedniej szyby, zarysowania powłoki lakierniczej maski przykrywającej silnik i kratki powietrznej czym spowodował straty na kwotę 1600 złotych na szkodę E. S.

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

II. w dniu 10/11 grudnia 2016 roku w G. na ul. (...) w powiecie (...) przez kilkakrotne rzuty kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) w postaci rozbicia tylnej szyby i porwania reklamy firmy naklejonej na szybę, zarysowania powłoki lakierniczej tylnego błotnika, zbitcie klosza tylnych świateł i zarysowanie dwóch tylnych bocznych szyb, czym spowodował straty na kwotę łączną 1540 złotych na szkodę E. S.

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

III. w dniu 10/11 grudnia 2016 roku w G. na ul. (...) w powiecie (...) przez kilkakrotne rzuty kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu marki B. (...) o nr rej. (...) w postaci zarysowania szyby lewych drzwi przednich, szyby lewych

drzwi tylnych, szyby szyberdachu i wgniecenia listwy przyszybowej lewych przednich drzwi, czym spowodował straty na kwotę łączną 1500 złotych na szkodę B. K.

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

IV. w dniu 21/22 czerwca 2016 roku w G. na ul. (...) w powiecie (...) przez rzut kamieniem dokonał uszkodzenia samochodu marki V. (...) w postaci zarysowania powłoki lakierniczej maski przykrywającej silnik czym spowodował straty na kwotę 500 złotych na szkodę G. J.

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim wyrokiem z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie II K 37/17

I. uznał oskarżonego M. P. (2) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt I – IV części wstępnej wyroku z tym że przyjął że popełnił je w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. i art. 72 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 2 lata i w okresie tym zobowiązał go do informowania Sądu o przebiegu okresu próby;

III. na podstawie art. 72 § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody w całości w terminie 1 miesiąca od daty uprawomocnienia się wyroku na rzecz: pokrzywdzonego E. S. w kwocie 1600 zł. oraz w kwocie 1540 zł., pokrzywdzonego B. K. w kwocie 1500 zł. oraz G. J. w kwocie 500 zł.;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k., i art. 2 ust. 1 pkt.3 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 zł. i wymierzył mu opłatę w wysokości 180 zł.

Apelację od powyższego wyroku złożył pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego E. S. zarzucając:

1. obrazę przepisów postępowania która miała wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia a to art. 117 § 1 k.p.k. w zw. z art. 339 § 5 k.p.k. poprzez niezawiadomienie oskarżyciela posiłkowego o terminie posiedzenia wyznaczonego w sprawie na dzień 20 marca 2017 r. podczas gdy taki obowiązek wynikał z treści w.w. przepisów k.p.k.

2. obrazę przepisów postępowania która miała wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia a to art. 335 § 1 k.p.k. poprzez wydanie wyroku skazującego przy jednoczesnym nieuwzględnieniu prawnie chronionego interesu pokrzywdzonego tj. naprawienia przez oskarżonego wyrządzonej oskarżycielowi posiłkowemu szkody w rzeczywistych wyrządzonych i poniesionych rozmiarach;

3. obrazę przepisów postępowania która miała wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia a to art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i w konsekwencji pominięcie zeznań pokrzywdzonego w celu ustalenia wysokości szkody poniesionej przez pokrzywdzonego i w konsekwencji doprowadzenie do ustalenia niższej wysokości szkody niż ta powstała w rzeczywistości podczas gdy z przeprowadzonych u pokrzywdzonego kontroli wewnętrznych i szczegółowych wycień wynika inna , wyższa wysokość poniesionej szkody jednakże brak zawiadomienia oskarżyciela posiłkowego o terminie w.w. rozprawy uniemożliwił zgłoszenie prawidłowej wysokości powstałej szkody, która w opinii pokrzywdzonego winna zostać naprawiona;

4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na treść tego orzeczenia a wynikający wprost z naruszenia z pkt 1,2 i 3 a polegający w konsekwencji na zasądzeniu zbyt niskiej kwoty tytułem obowiązku naprawienia szkody poprzez uniemożliwienie pokrzywdzonemu stawienia się na w.w. terminie posiedzenia w dniu 20 marca 2017 r. i w konsekwencji wykazania rzeczywistego rozmiaru szkody.

Stawiając powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest zasadna.

Wyrok Sądu I instancji w niniejszej sprawie wydany został na posiedzeniu w trybie art. 343 § 1 k.p.k. w zw. z art. 335 § 2 k.p.k. (w postanowieniu na k.78 wadliwie wskazano art. 343 § 1 k.p.k. w zw. z art. 335 § 1 k.p.k., wniosek prokuratora o wydanie wyroku skazującego na posiedzeniu dołączony został do aktu oskarżenia zgodnie z art. 335 § 2 k.p.k.). Zgodnie z art. 343 § 2 k.p.k. uwzględnienie wniosku złożonego w wyżej wymienionym trybie możliwe jest tylko wówczas gdy nie sprzeciwi się temu pokrzywdzony należycie powiadomiony o terminie posiedzenia. Pokrzywdzony E. S. nie został zawiadomiony o terminie posiedzenia z dnia 20.03.2017 r. (k. 75 , k.76 – 77), zasadnie więc skarżący podnosi naruszenie art. 117 § 1 k.p.k. w zw. z art. 339 § 5 k.p.k. Pokrzywdzony nie mógł złożyć na posiedzeniu przed wydaniem wyroku oświadczenia o zamiarze działania w charakterze oskarżyciela posiłkowego, przede wszystkim jednak pozbawiony został możliwości sprzeciwienia się wnioskowi prokuratora, do czego uprawniał go art. 343 § 2 k.p.k. Z treści apelacji wynika że E. S. kwestionuje zawarte w zaskarżonym wyroku rozstrzygnięcie w zakresie obowiązku naprawienia szkody przez oskarżonego zarówno co do jego wysokości jak i podstawy prawnej (art. 46 § 1 k.k. a nie art. 72 § 2 k.k.).

Sąd Okręgowy niw mógł wydać na rozprawie odwoławczej wyroku reformatoryjnego już chociażby z powodu niestawiennictwa oskarżonego i oskarżyciela posiłkowego jak i nieuczestniczenia w postępowaniu odwoławczym pozostałych pokrzywdzonych B. K. i G. J., którzy również nie zostali zawiadomieni o terminie posiedzenia z 20.03.2017 r. Nie było także możliwe uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania jedynie w zakresie obowiązku naprawienia szkody wobec E. S. m.in. dlatego że nieznane jest stanowisko dwóch pozostałych pokrzywdzonych co do treści wyroku. Wobec treści apelacji prawdopodobne jest natomiast, że przy ponownym rozpoznaniu sprawy zostanie ona rozpoznana na zasadach ogólnych na rozprawie (art. 343 § 5 k.p.k.), konieczne więc będzie przeprowadzenie przewodu sądowego w całości.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok wobec oskarżonego M. P. (2) w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Lwówku Śląskim.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd I instancji wyznaczy posiedzenie w trybie art. 343 § 1 k.p.k. w zw. z art. 335 § 2 k.p.k. prawidłowo zawiadomi o nim wszystkie strony, wszystkich pokrzywdzonych oraz obrońcę i pełnomocnika i rozstrzygnie o możliwości uwzględnienia wniosku prokuratora na posiedzeniu mając na uwadze treść art. 343 § 2 i 3 k.p.k. W przypadku braku podstaw do uwzględnienia wniosku Sąd I instancji rozpozna sprawę na zasadach ogólnych (art. 343 § 5 k.p.k.), przeprowadzi postępowanie dowodowe w całości i wyda wyrok który prawidłowo uzasadni zgodnie z wymogami art. 424 k.p.k.