

Sygnatura akt VI Ka 278/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Barbara Żukowska

Protokolant Małgorzata Zawadzka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Dariusza Kończyka

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2015 roku

sprawy **R. Z.**

oskarżonego o czyn z art. 217 § 1 k.k. i inne

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 30 marca 2015 r. sygn. akt II K 1798/14

uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonego R. Z. i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania

UZASADNIENIE

R. Z. podejrzany był o to, że:

1. w dniu 09 kwietnia 2014 roku w K. woj. (...) szarpiąc za ubranie uderzył pięścią w głowę M. P. naruszając w ten sposób jego nietykalność cielesną, czym działał na szkodę M. P.,

to jest o czyn z art. 217 § 1 k.k.

2. w dniu 09 kwietnia 2014 roku w K. woj. (...) znieważył K. P. publicznie i w jej obecności słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, czym działał na szkodę K. P.,

to jest o czyn z art. 216 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 30 marca 2015 roku o sygnaturze akt II K 1798/14:

I. ustalił, że podejrzany R. Z. dopuścił się popełnienia zarzuczanych mu czynów, czym wyczerpał znamiona czynów zabronionych z art. 217 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k., ustalając jednocześnie, że wina i społeczna szkodliwość czynów podejrzanego nie są znaczne i na podstawie art. 66 § 1 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne warunkowo umorzył na okres roku próby;

II. na podstawie art. 49 § 1 k.k. w zw. z art. 67 § 3 k.k. orzekł wobec podejrzanego R. Z. świadczenie pieniężne w kwocie 500 (pięciuset) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 67 § 3 k.k. orzekł wobec podejrzanego R. Z. obowiązek przeproszenia pokrzywdzonych K. i M. P. na piśmie w terminie miesiąca od uprawomocnienia się wyroku;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k. zasądził od podejrzanego R. Z. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 627,44 zł i na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierzył mu 80 zł opłaty.

Apelację skierowaną przeciwko całości wyroku wywiódł prokurator zarzucając obrazę przepisu prawa materialnego – art. 66 § 1 kk – poprzez zastosowanie przewidzianej w tym przepisie instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego w stosunku do R. Z., mimo braku spełnienia podstawowego warunku dopuszczalności rozstrzygnięcia w tym trybie – uprzedniej niekaralności sprawcy za przestępstwo umyślne.

Stawiając powyższy zarzut prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarzut apelacji prokuratora jest zasadny, w konsekwencji zasadny jest również wniosek tejże apelacji.

Jednym z bezwzględnych warunków zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania wskazanych w przepisie art. 66 § 1 kk, jest uprzednia niekaralność sprawcy za przestępstwo umyślne.

Sąd Rejonowy zaskarżonym wyrokiem uznał sprawstwo i winę R. Z. w popełnieniu zarzucanych mu czynów, ustalił, iż wina i społeczna szkodliwość popełnionych przezeń czynów nie są znaczne, podejrzany nie był dotychczas karany i – na podstawie art. 66 § 1 kk oraz art. 67 § 1 kk - postępowanie warunkowo umorzył.

Ustalenie niekaralności R. Z. było nieprawidłowe, bowiem wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 4.XII.2014r. w sprawie II K 672/14 uznany on został za winnego popełnienia występków z art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 1 kk; wyrok ten uprawomocnił się w dniu 18.I.2015r, a więc przed wydaniem zaskarżonego wyroku. Karalność R. Z. w czasie orzekania w przedmiotowej sprawie wykluczała możliwość warunkowego umorzenia postępowania. Skoro Sąd Rejonowy zastosował tę instytucję mimo braku spełnienia warunku rozstrzygnięcia w tym trybie, tym samym zapadły wyrok, wobec naruszenia przepisu art. 66 § 1 kk, musiał zostać uchylony a sprawa przekazana Sądowi Rejonowemu celem jej merytorycznego rozpoznania.