

Sygn. akt VI Ka 328/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Tekieli (spr.)**

**Sędziowie SO Klara Łukaszewska**

**SR del. do SO Bartosz Wasilewski**

**Protokolant Anna Potaczek**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2014 r.

sprawy **R. P.**

skazanego o wyrok łączny

z powodu apelacji, wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 2 kwietnia 2014 r. sygn. akt II K 7/14

I. uchyla zaskarżony wyrok wobec skazanego R. P. i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. B. kwotę 147, 60 zł w tym 27, 60 zł podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt VI Ka 328/14

## UZASADNIENIE

R. P. skazany został:

1. prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 4 czerwca 2009 roku w sprawie II K 141/09 na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności obejmującym skazania:

a) prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 3 sierpnia 2005r. w sprawie II K 497/05

-za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 19 kwietnia 2005r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

b) prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 października 2005 roku w sprawie II K 29/05:

-za czyn z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w dniu 30 października 2004r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

c) prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 stycznia 2006 roku w sprawie II K 993/05

-za czyn z art. 280 § 1 k.k. popełniony w dniu 26 lipca 2005r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

d) prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 7 lipca 2006 roku w sprawie II K 960/05

-za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w nocy z 10 na 11 lipca 2005r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

2. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 stycznia 2006 roku w sprawie II K 993/05

-za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 8 października 2005r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

3. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 czerwca 2008 roku w sprawie VII K 386/08

- za czyn z art. 43 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi popełniony w dniu 6 listopada 2007r. na karę 50 stawek dziennych grzywny;

4. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 grudnia 2008 roku w sprawie VII K 1282/08

-za czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 7 września 2008r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne na rzecz Gminy J.w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 listopada 2013r. w sprawie VII K 1282/08, zmienionym postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt VI Kz 67/14 zamieniono na podstawie art. 50 ust 2 ustawy z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw powyższą karę ograniczenia wolności na karę jednego miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym;

5. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 kwietnia 2009 roku w sprawie II K 14/09

-za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnionych w okresie od nocy z 17 na 18 listopada 2008r. do dnia 23 listopada 2008r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

-za czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 20 na 21 listopada 2008r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym wymierzono mu karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

6. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 18 września 2009 roku w sprawie II K 396/09

-za czyn z art. 178a § 2 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 2 kwietnia 2009r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności;

7. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 sierpnia 2009 roku w sprawie II K 334/09

- za czyn z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 14 do 15 listopada 2008r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- za ciąg przestępstw z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 14 do 15 listopada 2008r. na karę 3 lat pozbawienia wolności,

przy czym wymierzono mu karę łączną 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

8. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 grudnia 2009 roku w sprawie VII K 463/09

- za czyn z art. 193 k.k. popełniony w dniu 6 lutego 2009r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z art. 190 § 1 k. . zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 6 lutego 2009 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym wymierzono mu karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności;

9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 6 lipca 2010r. w sprawie sygn. akt II K 1342/10 za czyn z art. 224 §2 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k. popełniony 25 marca 2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem łącznym z dnia 2 kwietnia 2014 r. w sprawie o sygn. IIK 7/14:

I. na podstawie art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. połączył kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu R. P. wyrokami opisanymi w pkt 5, 6, 7 i 8 części wstępnej wyroku łącznego i wymierzył mu karę łączną 7 /siedmiu/ lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 17 §1 pkt 7 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone wyrokami opisanymi w punkcie 1 części wstępnej wyroku łącznego;

III. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 2, 3 i 4 i 9 części wstępnej wyroku łącznego;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. zaliczył skazanemu R. P. na poczet orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających połączeniu;

V. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdził, iż wyroki podlegające połączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

VI. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. B. koszty nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu R. P. z urzędu w kwocie 144 zł plus w tym 33,12 zł podatku od towarów i usług;

VII. zwolnił skazanego R. P. od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym od opłaty.

Apelację od powyższego wyroku zarzucił obrońca skazanego, który zarzucił rażąco niewspółmierność kary łącznej (art. 438 pkt 4 kpk) – polegającą na przyjęciu zasady aspiracji i przekroczenia wymiaru łącznej kary na zasadzie kumulacji.

Podnosząc powyższe obrońca skazanego wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku łącznego i wymierzenie skazanemu R. P. kary 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady absorpcji – jak w pkt 7 sentencji wyroku,

2. zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu adw. R. B. kosztów nieopłaconej obrony według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zaskarżony wyrok łączny podlegał uchyleniu zaś sprawa przekazaniu do ponownego rozpoznania i to nie tylko z powodów wskazywanych w apelacji.

Niniejsza sprawa R. P. o wydanie wyroku łącznego została wszczęta z urzędu w związku z kontrawencjonalizacją na podstawie art. 50 ust.2 ustawy z dnia 27.09.2013 r. o zmianie ustawy kodeks postępowania karnego oraz niektórych

innych ustaw, jednej z kar jednostkowych orzeczonych za czyn z art.178a § 2 k.k. w sprawie VII K 1282/08 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, objętej wyrokiem łącznym w sprawie II K 537/09 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. W powyższym wyroku łącznym orzeczone były dwie kary łączne : 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności łącząca kary jednostkowe orzeczone w sprawach VII K 1282/08 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, II K 14/09 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i II 334/09 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz 8 miesięcy pozbawienia wolności łącząca kary jednostkowe orzeczone w sprawach II K 396/09 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i VII K 463/09 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze ( k. 2- 3 ). Zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału z dnia 3.01.2014 r. wszczęcie postępowania z urzędu o wyrok łączny dotyczyło tylko pierwszej z wymienionych kar łącznych, jako że kontrawencjonalizacja odnosiła się do kary jednostkowej objętej tą karą łączną i tylko odnośnie tej kary wyrok łączny w sprawie II K 537/09 stracił moc ( k.1 ). Tymczasem wydając nowy wyrok łączny w sprawie niniejszej Sąd I instancji wyszedł ponad to zarządzenie o wszczęciu postępowania łącząc kary jednostkowe orzeczone w sprawach II K 14/09 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, II 334/09 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, II K 396/09 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i VII K 463/09 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i wymierzając jedną karę łączną 7 lat pozbawienia wolności. Sąd I instancji przy tym w lakonicznym pisemnym uzasadnieniu wyroku nie wskazał powodów takiej konfiguracji kary łącznej, w szczególności zaś powodów utraty mocy drugiej z kar łącznych z wyroku łącznego w sprawie II K 537/09. Sąd Okręgowy wskazuje, że istotą jest tutaj interpretacja na gruncie niniejszej sprawy art. 575 § 2 k.p.k., której Sąd Rejonowy nie przeprowadził.

Sąd Okręgowy dostrzega ponadto że przy łączeniu kar w niniejszej sprawie rozpatrywany był nowy wyrok jednostkowy wydany w sprawie II K 1342/10 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, który nie był objęty wyrokiem łącznym w sprawie II K 537/09. Nie sposób w tym kontekście nie zauważyć, że rozstrzygnięcie o tym wyroku wpisanym jako 9 w części wstępnej niniejszego wyroku łącznego nie znalazło się w ogóle w części dyspozytywnej i dopiero postanowieniem o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej z dnia 24.04.2014 r. „dopisano” ten wyrok do pkt. III o umorzeniu postępowania na podstawie art. 572 k.p.k. W uzasadnieniu wyroku jednak wskazano że orzeczenie o umorzeniu postępowania na podstawie art. 572 k.p.k. zawarte jest „w pkt.V sentencji „ ( k.50 odwrót ), co nie zostało już sprostowane. W innym miejscu pisemnego uzasadnienia na tej karcie zamiast skazanego R. P. pojawia się skazany „P. K.”, co też sprostowane nie zastało. Ilość tych omyłek powoduje wrażenie chaosu, czego nie sposób akceptować.

W sprawie II K 537/09 suma dwóch kar łącznych orzeczonych wobec R. P. wynosiła 5 lat i 4 miesiące pozbawienia wolności, tymczasem w sprawie niniejszej Sąd I instancji wymierzył karę łączną znacząco wyższą bo 7 lat pozbawienia wolności. Takie rozstrzygnięcie ewidentnie na niekorzyść skazanego jawi się jako oczywiście niesprawiedliwe. Wymiar kary łącznej został przez Sąd I instancji uzasadniony pobieżnie i schematycznie, tymczasem nie sposób nie dostrzec że instytucja kontrawencjonalizacji przewidziana w ustawie z dnia 27.09.2013 r. o zmianie ustawy kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw ze swej istoty miała kształtować nowe kary w sposób nie pogarszający sytuacji skazanych. W sprawie niniejszej pośrednim efektem jej zastosowania stało się wymierzenie skazanemu surowszej – i to znacznie – kary łącznej, co nie może się ostać.

Ilość powyższych uchybień spowodowała że Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok wobec skazanego R. P. i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania.

Na podstawie art. 29 ustawy prawo o adwokaturze Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. B. kwotę 147,60 zł. w tym 27,60 zł. podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd I instancji wyda wyrok łączny mając na uwadze wszystkie okoliczności o których mowa powyżej, bacząc aby nie popełnić uchybień które stały się podstawą uchylecia wyroku. Swoje rozstrzygnięcie Sąd ten uzasadni zgodnie z wymogami art. 424 k.p.k.