

Sygn. akt VI Ka 472/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Waldemar Masłowski (spr.)

Sędziowie SO Barbara Żukowska

SO Andrzej Tekieli

Protokolant Anna Potaczek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Lesława Kwapiszewskiego

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2013 r.

sprawy **A. J.**

skazanego o wyrok łączny

z powodu apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 11 czerwca 2013 r. sygn. akt II K 484/13

uchyla zaskarżony wyrok wobec skazanego A. J. i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze.

Sygn. akt VI Ka 472/13

UZASADNIENIE

A. J. skazany został wyrokami:

1. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 20.10.2000 r. w sprawie IIIK 137/99 za:

a) czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk i art. 280 § 2 kk i art. 159 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 07.04.1999 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności,

b) czyn z art. 280 § 1 kk popełniony w dniu 07.04.1999 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk popełniony w dniu 07.04.1999 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

d) czyn z art. 158 § 1 kk popełniony w dniu 07.04.1999 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

e) czyn z art. 158 § 1 kk popełniony w dniu 07.04.1999 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

i na karę łączną 5 lat pozbawienia wolności

2. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27.02.2003 r. w sprawie IIK 1136/02 za czyn z art. 177 § 2 kk i art. 178 § 1 kk popełniony w dniu 30.09.2002 r. na karę 4 lat pozbawienia wolności,
3. Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 05.07.2007 r. w sprawie V K 937/07 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 03.04.2007 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
4. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 09.07.2007 r. w sprawie VIK 759/07, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 04.09.2007 r. w sprawie VIKa 589/07, za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 07.07.2007 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,
5. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 14.10.2008 r. w sprawie IIK 284/08 za czyn z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 30.09.2007 r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,
6. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29.12.2010 r. w sprawie IIK 851/10 za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniach 07.11.2007 r. i 09.11.2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby,
7. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 13.08.2012 r. w sprawie IIK 512/12
 - a) za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 08.02.2012 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,
 - b) za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 12.02.2012 r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolnościi karę łączną 4 miesięcy pozbawienia wolności,
8. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 01.10.2012 r. w sprawie IIK 823/12 za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 05.03.2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,
9. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 24.10.2012 r. w sprawie IIK 1106/12 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu wyrokiem z dnia 11 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. IIK 484/13:

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk, art. 85 kk i art. 86 § 1 kk połączył kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu A. J. wyrokami opisanymi w punktach 7, 8 i 9 części wstępnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 572 kpk w pozostałym zakresie postępowanie umorzył,

III. na podstawie art. 577 kpk zaliczył skazanemu A. J. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku okresy zaliczone na poczet kar podlegających łączeniu, tj. w sprawie o sygn. IIK 512/12 dzień 12.02.2012 r. oraz w sprawie o sygn. IIK 823/12 dzień 06.03.2012 r. ,

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego A. J. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Apelację od powyższego wyroku złożył prokurator, który zarzucił obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, w postaci art. 569 § 2 kpk, a wyrażającą się w tym, że wyrok łączny wydał Sąd Rejonowy, podczas gdy w pierwszej instancji orzekały sądy różnego rzędu, więc właściwym do wydania tego wyroku był Sąd Okręgowy.

Stawiając powyższy zarzut prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest w pełni zasadna.

Sąd Rejonowy w Zgorzlecu z urzędu wszczął postępowanie o wydanie wyroku łącznego obejmujące m. in. skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 20.10.2000 r. w sprawie IIIK 137/99, które to wszczęcie bezspornie wynika z części wstępnej zaskarżonego wyroku. Wszczynając to postępowanie stał się niewłaściwym do rozpoznania sprawy o wydanie wyroku łącznego, albowiem zgodnie z dyspozycją art. 569 § 2 kpk właściwym do rozpoznania sprawy o wydanie wyroku łącznego jest sąd wyższego rzędu, czyli Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze. W tej sytuacji za trafny uznać należało zarzut apelacji, iż o wydaniu wyroku łącznego orzekł Sąd niewłaściwy. Zachodzi zatem bezwzględna przesłanka procesowa określona art. 439 § 1 pkt 4 kpk.

Z tych względów Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok przekazując jednocześnie sprawę do ponownego rozpoznania sądowi właściwemu tj. Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze.

Na marginesie wskazać należy Sądowi Rejonowemu, że zupełnie niezrozumiałym jest wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w sytuacji gdy pomiędzy czynami, które objęte były wyrokiem tego Sądu Okręgowego, a czynami objętymi skazaniami wyrokami Sądów Rejonowych nie zachodził zbieg realny, a więc brak było podstaw do orzeczenia kary łącznej obejmującej karę orzeczoną w wyroku jednostkowym przez Sąd Okręgowy.