

Sygn. akt VI Ka 430/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Wieja (spr.)

Sędziowie SO Edyta Gajgał

SO Klara Łukaszevska

Protokolant Anna Potaczek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Lesława Królikowskiego

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2013 r.

sprawy **K. J.**

oskarżonego z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

z powodu apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 24 maja 2013 r. sygn. akt IIK 1932/11

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego K. J. w ten sposób, że:

1. w pkt II części dyspozytywnej w miejsce art. 70 § 1 pkt 1 kk wskazuje przepis art. 70 § 2 kk,
2. na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 430/13

UZASADNIENIE

K. J. został oskarżony o to, że:

1. w dniu 13 listopada 2010 roku w P.woj. (...)usiłował zbyć za pośrednictwem swojego konta użytkownika nr (...)w portalu aukcyjnego Allegro.pl na aukcji nr (...)dekoder cyfrowy marki P. (...)z twardym dyskiem z oznaczeniem (...)o nieustalonych nr fabrycznych za kwotę 490 złotych stanowiący własność spółki (...), wystawiając go do sprzedaży przy czym zakupionego przez K. Ś.dekodera nie wysłał lecz zwrócił przelewem otrzymane pieniądze po uzyskaniu od K. Ś.informacji że ten określony model i typ dekodera nie może być sprzedawany i stanowi wyłączną własność Spółki (...), tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 291 § 1 k.k.,

2. w dniu 19 listopada 2010 roku w P.woj. (...)za pośrednictwem swojego konta użytkownika nr (...)w portalu aukcyjnego Allegro.pl wystawił do sprzedaży a następnie zbył na aukcji nr (...)R. P.dekoder cyfrowy marki P. (...)z twardym dyskiem z oznaczeniem (...)o nr fabrycznym (...)za kwotę 449 złotych przy czym na podstawie wcześniej informacji jak w pkt I zarzutu wiedział że dekoder ten model i typ dekodera stanowi wyłączną własność Spółki (...), tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.

3. w dniu 20 listopada 2010 roku w P.woj. (...)za pośrednictwem swojego konta użytkownika nr (...)w portalu aukcyjnego Allegro.pl wystawił do sprzedaży a następnie zbył na aukcji nr (...)S. Z.dekoder cyfrowy marki P. (...)z twardym dyskiem z oznaczeniem (...)o nr fabrycznym (...)za kwotę 484 złotych przy czym na podstawie wcześniej informacji jak w pkt I zarzutu wiedział że dekoder ten model i typ dekodera stanowi wyłączną własność Spółki (...), tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.,

4. w okresie 20 do 21 listopada 2010 roku w P.woj. (...)za pośrednictwem swojego konta użytkownika nr (...)w portalu aukcyjnego Allegro.pl wystawił do sprzedaży a następnie zbył na aukcji nr (...)S. H.dekoder cyfrowy marki P. (...)z twardym dyskiem z oznaczeniem (...)o nr fabrycznym (...)za kwotę 446 złotych przy czym na podstawie wcześniej informacji jak w pkt I zarzutu wiedział że dekoder ten model i typ dekodera stanowi wyłączną własność Spółki (...), tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k,

5. w okresie 20 do 21 listopada 2010 roku w P.woj. (...)za pośrednictwem swojego konta użytkownika nr (...)w portalu aukcyjnego Allegro.pl wystawił do sprzedaży a następnie zbył na aukcji nr (...)E. B.dekoder cyfrowy marki P. (...)z twardym dyskiem z oznaczeniem (...)o nr fabrycznym (...)za kwotę 450 złotych przy czym na podstawie wcześniej informacji jak w pkt I zarzutu wiedział że dekoder ten model i typ dekodera stanowi wyłączną własność Spółki (...), tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.,

6. w okresie 26 do 27 listopada 2010 roku w P.woj. (...)za pośrednictwem swojego konta użytkownika nr (...)w portalu aukcyjnego Allegro.pl wystawił do sprzedaży a następnie zbył na aukcji nr (...)R. H.dekoder cyfrowy marki P. (...)z twardym dyskiem z oznaczeniem (...)o nr fabrycznym (...)za kwotę 450 złotych przy czym na podstawie wcześniej informacji jak w pkt I zarzutu wiedział że dekoder ten model i typ dekodera stanowi wyłączną własność Spółki (...), tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k,

7. w dniu 28 listopada 2010 roku w P.woj. (...)za pośrednictwem swojego konta użytkownika nr (...)w portalu aukcyjnego Allegro.pl wystawił do sprzedaży a następnie zbył na aukcji nr (...)R. W.dekoder cyfrowy marki P. (...)z twardym dyskiem z oznaczeniem (...)o nr fabrycznym (...)cyfra nieczytelna) 2 za kwotę 444 złotych przy czym na podstawie wcześniej informacji jak w pkt I zarzutu wiedział że dekoder ten model i typ dekodera stanowi wyłączną własność Spółki (...), tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.,

8. w okresie 3 do 4 grudnia 2010 roku w P.woj. (...)za pośrednictwem swojego konta użytkownika nr (...)w portalu aukcyjnego Allegro.pl wystawił do sprzedaży a następnie zbył na aukcji nr (...)I. D.dekoder cyfrowy marki P. (...)z twardym dyskiem z oznaczeniem (...)o nr fabrycznym (...)za kwotę 444 złotych przy czym na podstawie wcześniej informacji jak w pkt I zarzutu wiedział że dekoder ten model i typ dekodera stanowi wyłączną własność Spółki (...), tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k,

9. w okresie 11 do 12 grudnia 2010 roku w P.woj. (...)za pośrednictwem swojego konta użytkownika nr (...)w portalu aukcyjnego Allegro.pl wystawił do sprzedaży a następnie zbył na aukcji nr (...)S. J.dekoder cyfrowy marki P. (...)z twardym dyskiem z oznaczeniem (...)o nr fabrycznym (...)za kwotę 440 złotych przy czym na podstawie wcześniej informacji jak w pkt I zarzutu wiedział że dekoder ten model i typ dekodera stanowi wyłączną własność Spółki (...), tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.,

10. w okresie 25 do 26 grudnia 2010 roku w P.woj. (...)za pośrednictwem swojego konta użytkownika nr (...)w portalu aukcyjnego Allegro.pl wystawił do sprzedaży a następnie zbył na aukcji nr (...)M. K.dekoder cyfrowy marki P. (...)z twardym dyskiem z oznaczeniem (...)o nr fabrycznym (...)za kwotę 429 złotych przy czym na podstawie wcześniej

informacji jak w pkt I zarzutu wiedział że dekodery ten model i typ dekodera stanowi wyłączną własność Spółki (...), tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.,

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 24 maja 2013r. w sprawie sygn. akt II K 1932/11:

I. oskarżonego K. J. uznał za winnego tego, iż w okresie od dnia 19 listopada do dnia 26 grudnia 2010 roku, w P. i innych miejscowościach, działając ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzał w błąd pokrzywdzonych, co do tego, że jest właścicielem dekoderek marki P. (...) i przekazywał im takie dekodery, zawierając z nimi umowy ich sprzedaży, uzyskując od nich uzgodnioną zapłatę:

- w dniu 19 listopada 2010 roku, od R. P. kwotę 449 złotych,
- w dniu 20 listopada 2010 roku od S. Z. kwotę 484 złotych,
- w okresie od dnia 20 do dnia 21 listopada 2010 roku od S. H. kwotę 446 złotych, zaś od E. B. kwotę 450 złotych,
- w okresie od dnia 26 do dnia 27 listopada 2010 roku od R. H. kwotę 450 złotych,
- w dniu 28 listopada 2010 roku od R. W. kwotę 444 złotych,
- w okresie od dnia 3 do dnia 4 grudnia 2010 roku od I. D. kwotę 444 złotych,
- w okresie od dnia 11 do dnia 12 grudnia 2010 roku od S. J. kwotę 440 złotych,
- w okresie od dnia 25 do dnia 26 grudnia 2010 roku od M. K. kwotę 429 złotych,

to jest występku z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 286 § 1 k.k., wymierzył mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności oraz, na podstawie art. 33 § 2 k.k., karę 80 (osiemdziesięć) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 15 (piętnaście) złotych,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k., wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata,

III. uniewinnił oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie 1 części wyroku,

IV. na podstawie art. 630 k.p.k. stwierdził, iż wydatki postępowania związane z oskarżeniem w części uniewinniającej ponosi Skarb Państwa,

V. na podstawie art. 627 k.p.k., zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 VI 1973 roku o opłatach w sprawach karnych, wymierzył mu 420 złotych opłaty.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł prokurator zaskarżając orzeczenie Sądu I instancji w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego.

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 kpk oraz art. 438 pkt 1 i 4 kpk wyrokowi temu zarzucił:

- obrazę przepisów prawa materialnego - art. 70 § 1 pkt 1 kk i art. 70 § 2 kk w zw. z art. 115 § 10 kk - skutek błędnego orzeczenia w pkt II części dyspozytywnej o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu K. J. kary 10 miesięcy pozbawienia wolności na podstawie przepisu art. 70 § 1 pkt 1 kk zamiast prawidłowo na podstawie art. 70 § 2 kk, albowiem oskarżony w chwili popełnienia czynu nie ukończył 21 lat, a w chwili orzekania 24 lat (był młodocianym w rozumieniu przepisu art. 115 § 10 kk),

- obrazę przepisów prawa materialnego – art. 73 § 2 kk – wskutek zaniechania oddania oskarżonego w okresie próby w związku z orzeczeniem warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej mu kary 10 miesięcy pozbawienia wolności pod dozór kuratora sądowego, choć z uwagi, że oskarżony w chwili orzekania był sprawcą młodocianym to stosownie do treści przepisu art. 73 § 2 kk Sąd winien oskarżonego oddać pod dozór kuratora,

Stawiając powyższy zarzut, jak też opierając się o treść przepisu art. 437 § 1 i 2 kpk skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez:

- wskazanie w pkt II części dyspozytywnej wyroku zamiast przepisu art. 70 § 1 pkt 1 kk przepis art. 70 § 2 kk obok przepisu art. 69 § 1 i 2 kk jako podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej oskarżonemu kary 10 miesięcy pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 lata,

- orzeczenie na podstawie art. 73 § 1 i 2 kk o oddaniu oskarżonego w okresie próby związanej z warunkowy, zawieszeniem wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności pod dozór kuratora,

- utrzymanie wyroku w pozostałym zakresie w mocy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja złożona przez prokuratora okazała się zasadna i zasługiwała na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy po zbadaniu z urzędu, czy w niniejszej sprawie zaistniały bezwzględne przyczyny odwoławcze, nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonego wyroku na podstawie art. 439 k.p.k.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sprawstwo i wina K. J. nie budzą wątpliwości, podobnie jak kwalifikacja prawna przypisanego mu czynu. Z uwagi na to, iż ustalenia i ocena w tej materii nie były przedmiotem zarzutu apelacji, Sąd Odwoławczy nie podejmował dalszych rozważań w tym zakresie. Podzielić natomiast należało argumentację i wnioski końcowe złożonego środka odwoławczego.

Sąd Rejonowy wydał wyrok skazujący wobec oskarżonego K. J. i w punkcie II części dyspozytywnej wyroku, zamiast wskazania prawidłowej podstawy prawnej z art. 70 § 2 k.k., powołał się na art. 70 § 1 k.k. Zastosowanie tego przepisu było nieprawidłowe, ponieważ oskarżony w chwili popełnienia czynu nie miał ukończonych 21 lat i w czasie orzekania w I instancji 24 lat, był więc młodocianym w rozumieniu przepisu art. 115 § 10 k.k.

Ponadto, na podstawie art. 73 § 2 k.k. obligatoryjne było oddanie oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, co znalazło wyraz podpunkcie 2 punktu I wyroku Sądu Odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Okręgowy działając na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. zmienił postawę prawną warunkowego zawieszenia wykonania kary na przepis art. 70 § 2 k.k. oraz na podstawie art. 73 § 2 oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

W pozostałej części wyrok jako prawidłowy pozostawił w mocy.

Powołując się na względy słuszności, Sąd Odwoławczy zwolnił skazanego K. J. od zapłaty kosztów postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w związku z art. 634 k.p.k. Konieczność przeprowadzenia postępowania przed Sądem II instancji wyniknęła z błędnego rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego, a oskarżony w żaden sposób do powstania orzeczenia wymagającego korekty się nie przyczynił.

Wyk. J.K.