

Sygn. akt VI Ka 416/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia SO Waldemar Masłowski**

**Protokolant Anna Potaczek**

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2013 r.

sprawy **I. W.**

obwinionej z art. 96 § 3 kw

z powodu apelacji, wniesionej przez obwinioną

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 28 maja 2013 r. sygn. akt II W 483/13

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec obwinionej I. W. w ten sposób, że uniewinnia ją od popełnienia zarzucanego jej czynu,

II. stwierdza, że koszty sądowe za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt VIKa 416/13

## UZASADNIENIE

I. W.obwiniona była o to, że w okresie od 10.10.2012 r. do 22.02.2013r. w Straży Miejskiej w J.ul. (...)J., będąc właścicielką/użytkownikiem pojazdu marki V.o nr rej. (...)nie wskazała na żądanie uprawnionego organu, komu powierzyła do kierowania w/w pojazd w dniu 13.06.2012 r. o godz. 17.25, 48 (godz. 15.25, 48 czasu UTC) na ul. (...)w J., tj. o wykroczenie z art. 96 § 3 kw.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 28 maja 2013 r. w sprawie o sygn. IIW 483/13:

I. uznał obwinioną I. W. za winną popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. wykroczenia z art. 96 § 3 kw i za to na podstawie art. 96 § 3 kw wymierzył jej karę grzywny w wysokości 300 złotych,

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpow, zwolnił obwinioną od ponoszenia kosztów postępowania w niniejszej sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa i nie obciążył jej opłatą sądową.

Powyższy wyrok zaskarżyła obwiniona zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku poprzez przyjęcie, że nie wskazała mimo istniejącemu obowiązkowi kierującego pojazdem, albowiem nie mogła spełnić tego obowiązku, gdyż nie wie kto pojazd ten prowadził, bowiem w tym czasie przebywała w szpitalu. Wniosła o uniewinnienie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest zasadna.

W toku rozprawy odwoławczej przeprowadzono dowód z dokumentów, w tym z karty informacyjnej leczenia w (...)Centrum (...), z którego wynika, że w okresie od 1 czerwca 2012 r. do 28 czerwca 2012 roku obwiniona I. W. przebywała na oddziale szpitalnym z uwagi na zagrażający przedwczesny poród. Zatem w dacie 13 czerwca 2012 roku, kiedy to urządzenie rejestrujące wykonało raport z naruszenia przepisów prawa o ruchu drogowym I. W. nie udostępniała swojego samochodu innym osobom, gdyż nie była w stanie tego fizycznie uczynić, skoro przebywała w tym czasie w szpitalu. Nie mogła mieć więc wiedzy o tym kto prowadził jej pojazd w dniu 13 czerwca 2012 r. o godz. 15.25 popełniając wykroczenie drogowe. Powoduje to ten skutek, że nie była w stanie zadość uczynić obowiązkowi prawnemu wynikającemu z normy art. 78 ust. 4 Prawa o ruchu drogowym. Z tych też powodów nie można jej przypisać winy w zakresie popełnienia wykroczenia z art. 96 § 3 kw.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 437 § 2 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpw zmieniono zaskarżony wyrok uniewinniając I. W. od popełnienia zarzucanego jej czynu i jednocześnie obciążając kosztami Skarb Państwa.