

Sygn. akt VI Ka 185/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Tekieli (spr.)

Sędziowie SO Waldemar Masłowski SO Andrzej Wieja

Protokolant Małgorzata Dzieniszewska

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2013r

sprawy **J. H.**

oskarżonego z art. 218 § 2 kk

z powodu apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Bolesławcu

z dnia 28 stycznia 2013 r. sygn. akt II K 1262/11

I. uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonej J. H. i na podstawie art. 17§1 pkt 9 kpk postępowanie w sprawie umarza;

II. stwierdza, że koszty sądowe w sprawie ponosi oskarżycielka subsydiarna B. B..

Sygn. akt VI Ka 185/13

UZASADNIENIE

J. H. została oskarżona o to, że:

okresie od 5 maja 2010r. do 14 lipca 2010r. w B.odmówiła ponownego przyjęcia do pracy B. B.w Wojewódzkim Szpitalu (...)w B., na poprzednio zajmowanym stanowisku, pomimo prawomocnych wyroków Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 14 stycznia 2010r. (sygn. akt IV P 52/09) oraz Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 29 kwietnia 2010r. (sygn. akt VII Pa 24/10) orzekających o przywróceniu B. B.do pracy, tj. o czyn z art. 218§2 kk.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu wyrokiem z dnia 28 stycznia 2013r. w sprawie II K 1262/11:

1. uznał oskarżoną J. H. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 218§2 kk i za to na podstawie art. 218§2 kk wymierzył jej karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10,00 zł;
2. na podstawie art. 628 pkt 1 kpk w zw. z art. 640 kpk zasądził od oskarżonej na rzecz oskarżycielki posiłkowej samoistnej poniesione przez nią koszty procesu w kwocie 300 zł.

Powyższy wyrok zaskarżył obrońca oskarżonej zarzucając:

1. naruszenie prawa materialnego poprzez uznanie J. H.za winną czynu z art. 218 § 2 k.k., podczas gdy oskarżona stosując normy art. 22 k.p., art. 229 § 2 i § 4 k.p. w zw. z art. 207 k.p. i art. 212 pkt 5 i 6 k.p. odmówiła dopuszczenia

do pracy B. B., gdyż ta była osobą chorą i przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim a nadto nie posiadała aktualnego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku, co oznacza brak znamion czynu zabronionego,

2. rażące naruszenie przepisów postępowania karnego w postaci art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 i 2 k.p.k., która miała istotny wpływ na treść orzeczenia a polegała w szczególności na:

- a) dowolnym ograniczeniu postępowania dowodowego i zubożeniu ustaleń faktycznych niezbędnych do wszechstronnego wyjaśnienia sprawy,
- b) pominięciu wniosków dowodowych obrońcy oskarżonej, pomimo konieczności ich rozpoznania i celowości przeprowadzenia,
- c) wadliwym i dowolnym ustaleniu faktów przyjętych za podstawę ustaleń faktycznych,
- d) ograniczeniu ustaleń faktycznych w zakresie faktów objętych zarzutem, przy poszerzeniu ustaleń zbędnych dla meritum sprawy.

Stawiając powyższe zarzuty autor apelacji wniósł o:

1. uniewinnienie oskarżonej od zarzucanego jej czynu,
2. uchylenie wyroku Sądu Rejonowego w Bolesławcu i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,
3. obciążenie B. B. kosztami postępowania odwoławczego oraz pierwszoinstancyjnego,
4. zasądzenie od B. B. kosztów zastępstwa prawnego za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Niezależnie od wniesionej apelacji zaskarżony wyrok podlegał uchyleniu, a postępowanie w sprawie umorzeniu ze względu na odstąpienie od oskarżenia oskarżycielki subsydiarnej B. B..

Pełnomocnik oskarżycielki subsydiarnej w jej imieniu złożył oświadczenie o odstąpieniu od oskarżenia (k. 199). Zawiadomiony o odstąpieniu prokurator nie przystąpił do oskarżenia w przewidzianym w art. 57§2 kpk terminie 14 dni. Zaistniała sytuacja wytworzyła stan rzeczy braku skargi uprawnionego oskarżyciela (zob. T. Grzegorzczak; kodeks postępowania karnego; komentarz; Zakamycze 2003, s. 232).

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok wobec oskarżonej J. H. i na podstawie art. 17§1 pkt 9 kpk postępowanie w sprawie umorzył.

Na podstawie art. 632kt 1 kpk w zw. z art. 634 kpk Sąd Okręgowy stwierdził, że koszty sądowe w sprawie ponosi oskarżycielka subsydiarna B. B..