

Sygn. akt IV Kow 1371/17/wz

POSTANOWIENIE

o odmowie warunkowego przedterminowego zwolnienia

Dnia 12 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w Wydziale IV Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w J. w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Marek Klebanowicz

Protokolant: Justyna Iwanow

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Adama Kurzydło

oraz przedstawiciela administracji Aresztu Śledczego w J.

w sprawie o warunkowe przedterminowe zwolnienie **P. P. s. R. i U. zd. B., ur. (...) w K.** skazanego prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 28.02.2013 r. sygn. akt (...)pkt wł. II za czyn z art. 286§1 kk, art. 11§2 kk, art. 13§1 kk, art. 270§1 kk, art. 278§1 kk, art. 297§1 kk, art. 64§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności;
- Sądu Rejonowego we Wrocławiu-Fabrycznej z dnia 18.04.2016 r. sygn. akt (...)za czyn z art. 289§2 kk, art. 178a§1 kk, art. 190§1 kk, art. 64§1 kk na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

na podstawie art. 161 § 1 kkw i art. 77§1 kk a contrario

postanowił

nie uwzględnić wniosku skazanego i odmówić **P. P.** warunkowego zwolnienia z odbycia reszty zasadniczej kary pozbawienia wolności.

UZASADNIENIE

W polskim systemie prawnym zastosowanie warunkowego zwolnienia jest zawsze fakultatywne, co oznacza, że skazany nie ma prawa podmiotowego do skorzystania z tego dobrodziejstwa. Wynika to z zastosowanych w art. 77§1 kk zwrotów, że sąd „może” warunkowo zwolnić skazanego „tylko wówczas”, gdy zostaną spełnione określone w tym przepisie przesłanki. Wszystkie określone w art. 77§1 kk faktory mają formalnie równą moc prognostyczna i dopiero ich kompleksowa oraz kumulatywna ocena powinna doprowadzić sąd penitencjarny do ustalenia prognozy kryminologicznej skazanego. (Por. uchwałę Izby Karnej SN z 11 stycznia 1999 r., (...), OSNKW 1999, nr 1-2, poz. 1).

Skazany nabył formalne uprawnienia do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie.

Zgodnie z art. 77§1 kk sąd może warunkowo zwolnić skazanego z odbycia reszty kary wyłącznie wtedy, gdy zachodzi jednoznacznie pozytywna prognoza kryminologiczna. W szczególności zaś, gdy postawa skazanego, jego właściwości i warunki osobiste, sposób życia przed i po dokonaniu przestępstwa oraz zachowanie w czasie odbywania kary, jak również okoliczności popełnienia przestępstwa uzasadniają przekonanie, że w trakcie odbywania kary nastąpiła trwała i pozytywna zmiana zachowania skazanego, co gwarantuje, że po zwolnieniu będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni przestępstwa.

W ocenie Sądu skazany na warunkowe przedterminowe zwolnienie nie zasługuje. Zachowanie skazanego należy ogólnie ocenić jako zmienne. Był trzykrotnie karany dyscyplinarnie między innymi za samowolne opuszczenie celi

mieszkalnej oraz za pozytywny wynik testu na obecność środków odurzających w organizmie. W maju br. zmieniono skazanemu podgrupę klasyfikacyjną na zakład karny typu zamkniętego. W związku z tym nie ma jakiegokolwiek przesłanki pozytywnej, która uzasadniałaby premiowanie skazanego dobrodziejstwem warunkowego zwolnienia.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż prognoza kryminologiczna administracji zakładu karnego mającej codzienny i bezpośredni kontakt ze skazanym jest negatywna.

Zdaniem Sądu wcześniejsze opuszczenie przez skazanego zakładu karnego jest nie do pogodzenia z celami kary jakie ta ma osiągnąć wobec skazanego.

Skazany wymaga jeszcze dalszej resocjalizacji w warunkach więziennych, aby z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością można byłoby prognozować, iż po opuszczeniu zakładu karnego nie popełni więcej przestępstwa.

Reasumując stwierdzić należy, że wobec skazanego kontynuacja oddziaływań resocjalizacyjnych w warunkach izolacji wydaje się być nieodzowna i ewentualne udzielenie mu warunkowego zwolnienia z reszty kary nie ma aktualnie żadnego uzasadnienia.

W tych warunkach orzeczono jak wyżej.

Sędzia

Pouczenie:

(...)

1. (...)