

Sygn. akt IV Kow 1305/17/wz

POSTANOWIENIE

o odmowie warunkowego przedterminowego zwolnienia

Dnia 12 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w Wydziale IV Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Marek Klebanowicz

Protokolant: Justyna Iwanow

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Adama Kurzydło

oraz przedstawiciela administracji Aresztu Śledczego w J.

na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w J.

w sprawie o warunkowe przedterminowe zwolnienie **D. H. s. M. i K. zd. W., ur. (...) w J.** skazanego prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17.08.2016 r. sygn. akt (...)pkt wł. I za czyn z art. 278§1 kk, art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;
- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27.07.2010 r. sygn. akt (...)za czyn z art. 91§1 kk, art. 62 ust. 1, art. 58 ust. 1, art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

na podstawie art. 161 § 1 kkw i art. 77§1 kk a contrario

postanowił

nie uwzględnić wniosku skazanego i odmówić **D. H.** warunkowego zwolnienia z odbycia reszty zasadniczej kary pozbawienia wolności.

UZASADNIENIE

W polskim systemie prawnym zastosowanie warunkowego zwolnienia jest zawsze fakultatywne, co oznacza, że skazany nie ma prawa podmiotowego do skorzystania z tego dobrodziejstwa. Wynika to z zastosowanych w art. 77§1 kk zwrotów, że sąd „może” warunkowo zwolnić skazanego „tylko wówczas”, gdy zostaną spełnione określone w tym przepisie przesłanki. Wszystkie określone w art. 77§1 kk faktory mają formalnie równą moc prognostyczną i dopiero ich kompleksowa oraz kumulatywna ocena powinna doprowadzić sąd penitencjarny do ustalenia prognozy kryminologicznej skazanego. (Por. uchwałę Izby Karnej SN z 11 stycznia 1999 r., (...), OSNKW 1999, nr 1-2, poz. 1).

Skazany nabył formalne uprawnienia do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie.

Zgodnie z art. 77§1 kk sąd może warunkowo zwolnić skazanego z odbycia reszty kary wyłącznie wtedy, gdy zachodzi jednoznacznie pozytywna prognoza kryminologiczna. W szczególności zaś, gdy postawa skazanego, jego właściwości i warunki osobiste, sposób życia przed i po dokonaniu przestępstwa oraz zachowanie w czasie odbywania kary, jak również okoliczności popełnienia przestępstwa uzasadniają przekonanie, że w trakcie odbywania kary nastąpiła trwała i pozytywna zmiana zachowania skazanego, co gwarantuje, że po zwolnieniu będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni przestępstwa.

W ocenie Sądu skazany na warunkowe przedterminowe zwolnienie jeszcze nie zasługuje. Wprawdzie jego zachowanie jest właściwe, ale okoliczności tej w ocenie Sądu nie należy przeceniać skoro zważa się na to, że regulaminowe zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności jest jego podstawowym obowiązkiem. Nie można zatem poprawnie regulaminowego zachowania skazanego będącego realizacją jego podstawowego obowiązku traktować jako wyłączny wynik procesu resocjalizacji, który radykalnie zmienił postawę skazanego.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż prognoza kryminologiczna administracji zakładu karnego mającej codzienny i bezpośredni kontakt ze skazanym jest negatywna.

Zdaniem Sądu wcześniejsze opuszczenie przez skazanego zakładu karnego jest nie do pogodzenia z celami kary jakie ta ma osiągnąć wobec skazanego.

W ocenie Sądu skazany nie daje żadnej gwarancji tego, że jego poprawne zachowanie w warunkach izolacji i pod stałym nadzorem będzie kontynuowane w warunkach wolnościowych ponieważ skazany korzystał w przeszłości z dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia, które zostało mu odwołane z uwagi na rażące naruszenie porządku prawnego w okresie próby. Dlatego też skazany wymaga jeszcze dalszej resocjalizacji w warunkach więziennych, aby z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością można byłoby prognozować, iż po opuszczeniu zakładu karnego nie popełni więcej przestępstwa.

Reasumując stwierdzić należy, że wobec skazanego kontynuacja oddziaływań resocjalizacyjnych w warunkach izolacji wydaje się być nieodzowna.

W tych warunkach orzeczono jak wyżej.

Sędzia

Pouczenie:

(...)

1. (...)