

Sygn. akt III Kp 28/15

Dnia 12 marca 2015r.

## POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie :

**Przewodniczący: SSO Marek Buczek**

Protokolant: Ewa Król

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 marca 2015 r.

zażalenia pokrzywdzonego (...) S.A.

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kamiennej Górze z dnia 29.12.2014r. w sprawie 2 Ds. 220/14

o umorzeniu śledztwa przeciwko J. L.

podejrzanemu o popełnienie czynu z art. 284§2 kk w zw. z art. 294§1 kk

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

### ***p o s t a n a w i a***

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Kamiennej Górze do dalszego prowadzenia.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2014r. Prokurator Rejonowy w Kamiennej Górze umorzył śledztwo przeciwko J. L. podejrzanemu o to, że:

- w dniu 10 kwietnia 2014r. w O. w woj. (...) przywłaszczył mienie powierzone o znacznej wartości w postaci ciągnika rolniczego marki J. D. typ (...) rok produkcji 2013 o nr rej. (...) o wartości 225.000,00 zł, czym działał na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 284§2 kk w zw. z art. 294§1 kk – wobec stwierdzenia znamion czynu zabronionego.

Na postanowienie Prokuratora w ustawowym terminie zażalenie złożył pokrzywdzony (...) S.A. z siedzibą w W. zarzucając wydanemu postanowieniu naruszenie przepisów:

- art. 284§2 kk, poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że w opisanym stanie faktycznym nie doszło do popełnienia czynu wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 284§2 kk,

- art. 2§1 pkt 1 kpk, poprzez brak właściwej reakcji karnej na fakt przywłaszczenia powierzonego mienia,

- art. 2§1 pkt 3 kpk, poprzez nieuwzględnienie w sprawie prawnie chronionego interesu pokrzywdzonego, jakim jest brak zwrotu przedmiotu stanowiącego jego własność,

- art. 4 kpk, poprzez nieuwzględnienie w sprawie okoliczności świadczących na niekorzyść podejrzanego,

- art. 7 kpk, poprzez dowolną sprzeczną z zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, ocenę materiału dowodowego,

- art. 9§1 kpk w zw. z art. 307§1 i 3 kpk, poprzez brak dokonania z urzędu czynności koniecznych dla ustalenia stanu faktycznego sprawy,

- art. 167 kpk poprzez jego nie zastosowanie i ograniczenie przeprowadzonych dowodów do środków osobowych, choć przeprowadzone winny były zostać również dalsze dowody,

- art. 306§1a pkt 1 kpk poprzez wydanie postanowienia o umorzeniu śledztwa, podczas gdy w świetle podniesionych okoliczności winno było kontynuowane celem przeprowadzenia dalszych dowodów. Stawiając te zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i kontynuowanie śledztwa.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie pokrzywdzonego zasługuje na uwzględnienie, albowiem wydanie postanowienia o umorzeniu śledztwa jest przedwczesne.

W toku prowadzonego postępowania nie ustalono gdzie faktycznie znajduje się przedmiot zabezpieczenia w postaci ciągnika rolniczego J. D. typ (...) rok produkcji 2013 nr rej. (...). W tym zakresie oparto się właściwie tylko na wyjaśnieniach podejrzanego, który ogólnie podał, iż ciągnik znajduje się w Niemczech – okoliczność ta wynika m.in. z informacji jaką uzyskał pokrzywdzony od pracownika firmy podejrzanego – a podejrzanym podał wprost, iż nie wskaże miejsca gdzie on jest, gdyż zostawił go do czasu rozliczenia się z nim przez pokrzywdzonego.

Takie postępowanie podejrzanego uniemożliwia właścicielowi zbycie swojej rzeczy. Ze strony podejrzanego brak jest woli współpracy z pokrzywdzonym w zakresie zwrotu ciągnika. Podejrzanym unikał kontaktu z pokrzywdzonym i jego przedstawicielami i pomimo prowadzenia przez długi okres czynności windykacyjnych przez firmę (...) S.A. nie wydał ciągnika.

Istotną okolicznością w niniejszej sprawie jest to, że z umowy zastawu rejestrowego (k. 21-24) przedmiotem, którego jest wyżej wskazany ciągnik wynika, że zastawca – J. L. – oświadczył, że w okresie obowiązywania umowy przedmiot zastawu będzie znajdował się w (...), (...)-(...) L. i zastawca zapewni zastawnikowi – (...) S.A. dostęp do miejsca i pomieszczenia gdzie znajduje się przedmiot zastawu. Podejrzanym nie wywiązał się z tego obowiązku i nie wskazał właściwie gdzie znajduje się przedmiot zastawu.

W paragrafie 8 tej umowy wskazano sposoby jakie może zastosować zastawnik w celu zaspokojenia wymagalnej zabezpieczonej wierzytelności. Z treści tego paragrafu wynika, iż może to nastąpić w trojaki sposób. Pokrzywdzony wybrał pierwsze rozwiązanie, tj. przejęcie przedmiotu zastawu rejestrowego na własność, przy czym to przejęcie nastąpi z dniem złożenia zastawcy przez zastawnika oświadczenia o przejęciu na własność.

Nie można się zgodzić z twierdzeniem podejrzanego, że nie wie on czy doszło do rozliczenia 300 tysięcy złotych jakie wpłacił na rzecz pokrzywdzonego. Z dokumentacji (...) S.A. (pisma skierowanego do J. L. zatytułowanego „Ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty” k. 50-53) wynika, że kwota 300 tysięcy złotych została zaliczona na poczet pobranej przez podejrzanego pożyczki a nastąpiło to 25.12.2013r.

Przywłaszczenie w rozumieniu kodeksu karnego jest to bezprawne rozporządzenie cudzą rzeczą ruchomą. To przywłaszczenie może mieć różne formy jak np. bezprawne zużycie, przetworzenie lub przekazanie tej rzeczy na własność innej osoby przez sprzedaż, darowiznę itp. Polegać ono może także na bezprawnym zatrzymaniu rzeczy w zamiarze dysponowania nią jak własną. Istotą przywłaszczenia jest to, że stanowi ono wyraz chęci zerwania więzi z jej właścicielem i włączenia jej do majątku sprawcy lub traktowania jej jako swojej własności. Warunkiem uznania zatrzymania rzeczy za przestępstwo przywłaszczenia jest bezprawność takiego zachowania, a więc w sytuacji gdy sprawca zatrzymuje cudzą rzecz tytułem zaspokojenia posiadanej wobec właściciela rzeczy wierzytelności nie wchodzi w grę odpowiedzialność za przestępstwo przywłaszczenia.

W tej sytuacji w niniejszej sprawie występuje konieczność przeprowadzenia dalszych dowodów, a mianowicie m.in. ponowne przesłuchanie podejrzanego w celu ustalenia (które będzie miało potwierdzenie w innych dowodach) gdzie znajduje się ciągnik. W toku przesłuchania należy okazać podejrzanemu karty 50-53 akt sprawy w celu aby odniósł się on do wskazanych tam okoliczności, a w szczególności zaliczenia na poczet pożyczki kwoty 300 tysięcy złotych. Ponadto należy rozpytać podejrzanego na okoliczności dotyczące jakie jest obecne jego zadłużenie wobec pokrzywdzonego wynikające z umowy pożyczki nr (...) – czy doszło już do spłacenia tej pożyczki przy uwzględnieniu zaliczenia na jej poczet rzeczy - ich wartości - które zostały zabezpieczone w toku postępowania egzekucyjnego. Ponadto należy zwrócić się do pokrzywdzonego o informację dotyczącą zadłużenia podejrzanego na dzień przejęcia na własność przez pokrzywdzonego ciągnika (uzyskania potwierdzenia rozliczenia wskazanego na kartach 50-53), a także wielkości zadłużenia po przejęciu przez pokrzywdzonego zabezpieczonych w toku postępowania egzekucyjnego rzeczy. W toku postępowania także należy ustalić w jaki sposób zostało zakończone postępowanie egzekucyjne wytoczone z powództwa podejrzanego, czy jest prowadzone postępowanie ugodowe pomiędzy podejrzanym a pokrzywdzonym reprezentowanym przez (...)

Dopiero po przeprowadzeniu wyżej wskazanych dowodów (i innych) należy dokonać ich oceny pod kątem czy doszło do popełnienia przestępstwa z art. 284§2 kk.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, postanowiono jak na wstępie.