

Sygn. akt III Kp 279/12

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2013r.

Sąd Okręgowy Wydział III Karny w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SSO Andrzej Żuk

Protokolant Patrycja Poczynek

po rozpoznaniu w sprawie zażalenia pokrzywdzonej **M. W.** na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie 3 Ds. 425/12 z dnia 06.12.2012r.

o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 kpk

p o s t a n a w i a

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 06 grudnia 2012r. Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie 3 Ds. 425/12 na podstawie art. 305 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 i 1 kpk odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie:

I. zaistniałego w dniu 15 listopada 2012r. w J. przekroczenia uprawnień przez Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze M. K. oraz protokolanta Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze E. K. w toku postępowania o sygn. III Kp 245/12 działających w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnienie przestępstwa usunięcia M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania, w trakcie rozpatrywania zażalenia złożonego przez M. W. na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie 3 Ds. 380/12 poprzez wydanie postanowienia o pozostawieniu zażalenia bez rozpoznania, a tym samym działaniem na szkodę interesu prywatnego M. W.

tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. zaistniałego w tym samym miejscu i czasie jak opisany w pkt I przekroczenia uprawnień służbowych przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze działającego w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnienie przestępstw usunięcia M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej z mieszkania w trakcie rozpatrywania zażalenia złożonego przez M. W. na postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze poprzez wydanie postanowienia o pozostawieniu zażalenia bez rozpoznania, a tym samym działaniem na szkodę interesu M. W.

tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk .

Na postanowienie to zażalenie złożyła M. W.. Zawiadamiająca podniosła, że prokurator Prokuratury Rejonowej w J.w sprawie 3 Ds. 425/12 odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia i niedopełnienia uprawnień przez sędziego Sądu Okręgowego w J., sekretarza sądowego i Prokuratora Okręgowego w J.oraz ich działania w zorganizowanej grupie przestępczej, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk. W zw. z art. 11 § 2 kk. Wniosła o uchylenie wydanego postanowienia.

Prokurator Rejonowy nie znalazł podstaw do przychylenia się do zażalenia i przekazał je do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze (art.306 §2 kpk).

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie M. W. jest oczywiście bezzasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności jakie podniosła M. W.. Zarzuty podniesione w zażaleniu pod adresem sędziego Sądu Okręgowego w J., sekretarza sądowego i Prokuratora Okręgowego w J. są całkowicie gołosłowne i niestosowne. Skarżąca składa wiele zawiadomień do prokuratury o popełnieniu przestępstw, m. in. przez prokuratorów i sędziów oraz pracowników sądowych, którzy uczestniczą w rozpoznawaniu złożonych zawiadomień i zażaleń na postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa.

Skarżąca – jak wynika z opinii biegłych psychiatrów z dnia 22 lipca 2010r. jest osobą chorą psychicznie. Zdaniem tychże biegłych wypowiedziane przez M. W. sądy (urojenia) pozwalają rozpoznać uporczywe zaburzenia urojeniowe a jej działania związane ze składanymi zażaleniami mają podłoże psychotyczne, są wynikiem przeżyć urojeniowych. Z dotychczasowej jej działalności wynika, że M. W. składa do różnych organów wymiaru sprawiedliwości takiej samej treści absurdalne doniesienia o urojonych czynach prokuratorów i sędziów, których imiona i nazwiska czerpie z kolejnych wydanych w jej sprawach postanowień. W złożonym zażaleniu skarżąca po raz kolejny nie podniosła żadnych nowych okoliczności, które mogłyby skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia.

W tych warunkach Sąd stwierdza, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa oparta została na prawidłowych ustaleniach i prawidłowa jest także podstawa prawna odmowy wszczęcia śledztwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.