

Sygn. akt III Kp 257/12

**(dot. Prokuratura Rejonowa
w Jeleniej Górze 3 Ds 422/12)**

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w Wydziale III Karnym

składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Marek Buczek

Protokolant Joanna Matejkowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze E. S.

po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonej

na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 23.11.2012r. sygn. 3 Ds. 422/12

w przedmiocie umorzenia śledztwa

na podstawie art. 437§1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 23 listopada 2012r. na odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie

a) niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze M. K. działającego w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania w trakcie rozpoznawania w dniu 8 listopada 2012r. w sprawie III Kp 240/12 zażalenia M. W. tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., z uwagi na brak znamion czynu zabronionego tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk;

b) zaistniałego w tym samym miejscu i czasie działania w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania protokolanta E. K., w trakcie protokolowania na sali sądowej w dniu 8 listopada 2012r. w sprawie III Kp 240/12 rozpoznającego przez Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze- M. K. tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k., z uwagi na brak znamion czynu zabronionego tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk;

c) niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez prokuratora będącego na posiedzeniu w trakcie rozpoznawania w dniu 8 listopada 2012r. w sprawie III Kp 240/12 zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 3Ds 379/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, działającego w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania tj. o czyn z

art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., wobec stwierdzenia, że czynu nie popełniono tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk

Wyżej wymienione postanowienie zaskarżyła w ustawowym terminie M. W., która nie zgadzając się z treścią postanowienia wniosła o jego uchylenie i kontynuowanie śledztwa w trybie pilnym, a następnie skierowanie aktu oskarżenia do Sądu.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie M. W. jest oczywiście bezzasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności jakie podniosła w doniesieniu M. W.. Zarzuty podniesione w zażaleniu pod adresem Sędziego Sądu Okręgowego, Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bolesławcu, protokolanta są całkowicie irracjonalne i bezpodstawne. W złożonym zażaleniu skarżąca nie podniosła żadnych nowych okoliczności, które mogłyby skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia.

W tych warunkach Sąd stwierdza, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa oparta została na prawidłowych ustaleniach i prawidłowa jest także podstawa prawna odmowy wszczęcia śledztwa.

W tej sytuacji Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.