

Sygn. akt III K 108/22

WYROK ŁĄCZNY **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 13 grudnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Beata Chojnacka Kucharska

Protokolant: Patrycja Kulig

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Piotra Fortuny

po rozpoznaniu w dniu 13.12.2022 r.

s p r a w y : **R. D.**

syna C. i K. z domu D.

urodzonego w dniu (...) w J.

skazanego:

1. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 16.07.2020r. sygn. akt III K 9/20 obejmującym:

a) wyrok łączny Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 17.06.2009r. sygn. akt III K 61/09 obejmującym skazania:

- wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 1.04.2008r. w sprawie o sygn. akt II K 82/07 zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 23.09.2008r. sygn. akt VI Ka 389 /08, a popełnione :

- w dniu 17.07.2003r. za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 100 stawek dziennych po 60 zł. każda,

- w dniu 4.01.2004r. za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 1 k.k. , za które wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywnę 150 stawek dziennych po 60 złotych każda,

- w dniu 16.10.2004r. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 100 stawek po 60 złotych każda,

- w dniu 10.11.2004r. za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 100 stawek dziennych po 60 złotych każda,

- w dniu 29.06.2006r. za przestępstwo z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 264 § 2 k.k. i inne za które wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

i karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz grzywny w ilości 250 stawek dziennych po 60 złotych każda i na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 29.06.2006r. do dnia 14.03.2007r.

- wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 21.04.2009r. w sprawie III K 148/08 za popełnione :

- w okresie pomiędzy przełomem roku 2003 i 2004, a listopadem 2004r. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. za które wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności;

- w okresie od czerwca do lipca 2004r. przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 60 złotych każda, którym to wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem łącznym orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w ilości 260 (dwustu sześćdziesięciu) stawek po 60 (sześćdziesiąt) złotych każda.

b) wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.02.2018r. w sprawie II K 465/14, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 9.10.2018r. w sprawie VI Ka 414/18:

- za przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. popełnione w dniu 3 lutego 2013r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. popełnione w dniu 3.02.2013r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 204 § 2 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 3 lutego 2013r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

c) wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 30.05.2018r. w sprawie o sygn. akt III K 75/16, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27.02.2019r. w sprawie II AKa 371/18 za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie pomiędzy 3 grudnia 2010r., a 1 września 2011r. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem łącznym wymierzono karę łączną 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz zaliczono na poczet orzeczonej kary okres tymczasowego aresztowania od dnia 29.06.2006r. godz. 00.00 do dnia 14.03.2007r. godz. 00.00 w sprawie III K 61/09, a także wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających łączeniu,

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06.06.2022r. sygn. akt II K 8/21 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od nieustalonego dnia 2016r. do 9 marca 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

I. na mocy art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. łączy skazanemu **R. D.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 1 i 2 części wstępnej i wymierza mu karę łączną 5 (pięciu) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu **R. D.** okres faktycznego pozbawienia wolności i wykonywania kary w sprawie o sygn. III K 9/20 w okresach: 29.06.2006r.-14.03.2007r., 13.11.2014r.- 6.07.2015r., 27.09.2019r. – 17.02.2021r.;

III. stwierdza, iż wyroki podlegające połączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

IV. na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego **R. D.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	III K 108/2222	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			
USTALENIE FAKTÓW			
Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze	16.07.2020r.	sygn. akt III K 9/20
4.	Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze	6.06.2022r.	sygn. akt II K 8/21

1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	uprzednia karalność	Informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	k. 27-29
2.	opinie: środowiskowa i z jednostki penitencjarnej	Wywiad środowiskowy z załącznikami, opinia o skazanym	k. 33-34,35-63, 23-25

1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

Ocena Dowodów		
Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1-2	Informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego, wywiad środowiskowy z załącznikami, opinia z jednostki penitencjarnej	Żaden z przedstawionych dowodów nie został zakwestionowany, wszystkie dowody pochodzą z obiektywnych źródeł dowodowych.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	WYROK ŁĄCZNY	Wyrok łączny objął:

Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
z dnia 16.07.2020r. sygn. akt III K
9/20

d) wyrok łączny Sądu Okręgowego
w Jeleniej Górze z dnia 17.06.2009r.
sygn. akt III K 61/09 obejmując
skazania:

- wyrok Sądu Rejonowego
w Jeleniej Górze z dnia
1.04.2008r. w sprawie o sygn.
akt II K 82/07 zmieniony
wyrokiem Sądu Okręgowego
w Jeleniej Górze z dnia
23.09.2008r. sygn. akt VI Ka
389 /08, a popełnione:

- w dniu 17.07.2003r. za
przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., za
które wymierzono mu karę 1 roku
i 6 miesięcy pozbawienia wolności
i grzywny 100 stawek dziennych po
60 zł. każda,

- w dniu 4.01.2004r. za przestępstwo
z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 284 §
1 k.k. , za które wymierzono mu karę
2 lat pozbawienia wolności i grzywnę
150 stawek dziennych po 60 złotych
każda,

- w dniu 16.10.2004r. za
przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., za
które wymierzono mu karę 1 roku
i 6 miesięcy pozbawienia wolności i
grzywnę 100 stawek po 60 złotych
każda,

- w dniu 10.11.2004r. za
przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., za
które wymierzono mu karę 1 roku
i 6 miesięcy pozbawienia wolności
i grzywnę 100 stawek dziennych po
60 złotych każda,

- w dniu 29.06.2006r. za
przestępstwo z art. 13 §1 k.k. w zw.
z art. 264 § 2 k.k. i inne, za które
wymierzono mu karę 6 miesięcy
pozbawienia wolności,

i karę łączną 3 lat pozbawienia
wolności oraz grzywny 250 stawek
dziennych po 60 złotych każda i

na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 29.06.2006r. do dnia 14.03.2007r.

- wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 21.04.2009r. w sprawie III K 148/08 za popełnione:

- w okresie pomiędzy przełomem roku 2003 i 2004, a listopadem 2004r. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. za które wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności;

- w okresie od czerwca do lipca 2004r. przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 60 złotych każda, którym to wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem łącznym orzeczono karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny 260 (stawek po 60 złotych każda.

e) wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.02.2018r. w sprawie II K 465/14, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 9.10.2018r. w sprawie VI Ka 414/18:

- za przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. popełnione w dniu 3 lutego 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. popełnione w dniu 3.02.2013r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

		<p>- za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 204 § 2 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 3 lutego 2013r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,</p> <p>którym to wyrokiem wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,</p> <p>f) wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 30.05.2018r. w sprawie o sygn. akt III K 75/16, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27.02.2019r. w sprawie II AKa 371/18 za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie pomiędzy 3 grudnia 2010r., a 1 września 2011r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>którym to wyrokiem łącznym wymierzono karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz zaliczono na poczet orzeczonej kary okres tymczasowego aresztowania od dnia 29.06.2006r. godz. 00.00 do dnia 14.03.2007r. godz. 00.00 w sprawie III K 61/09, a także wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających łączeniu,</p>
	<p style="text-align: center;">WYROK</p> <p>Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 6.06.2022r. sygn. akt II K 8/21</p>	<p>- za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od nieustalonego dnia 2016r. do 9 marca 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności</p>
<p>Zwiąże o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>		

Postępowanie o wyrok łączny zostało wszczęte z urzędu.

Wyrokiem łącznym w sprawie III K 9/20 objęto skazania wyrokami wydanymi w dniach: 1 kwietnia 2008r. sygn. akt II K 82/07, 21 kwietnia 2009r. sygn. akt III K 148/08 (objęte pierwotnie wyrokiem łącznym w sprawie III K 61/09, którym orzeczono m.in. karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności), 20 lutego 2018r. sygn. akt II K 465/14 i 30 maja 2018r. sygn. akt III K 75/16 (pkt 1, 3, 4 i 5 danych o karalności k. 27-28). Wydając wyrok łączny sąd zastosował zasadę łączenia kar wprowadzoną 1 lipca 2015 r., kiedy to jednym z decydujących kryteriów łączenia kar była zasada dotycząca wykonania kary. Kary objęte wyrokiem łącznym nie zostały w całości wykonane, podobnie nie została wykonana w całości kara łączna orzeczona wyrokiem łącznym 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Ostatni wyrok, jaki zapadł wobec skazanego to wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 6 czerwca 2022r. sygn. akt II K 8/21, za czyn popełniony w okresie od nieustalonego dnia 2016r. do 9 marca 2017r., a kara nim orzeczona nie została wykonana. Wyrok ten zapadł pod rządami ustawy obowiązującej obecnie, jednakże czyn ten został popełniony w czasie obowiązywania zasad łączenia kar w okresie 2015-2020, co nakazuje zastosować stan prawny względniejszy dla sprawcy (art. 4 § 1 k.k.). Mając na uwadze, że w dacie czynów i zapadłych wyroków obowiązywały różne stany prawne dotyczące łączenia kar wyrokiem łącznym, zasady względniejsze, a więc bardziej dla skazanego korzystne

dotyczyły reguł obowiązujących w okresie do 2015r. do 2020r., kiedy głównym kryterium łączenia kar było kwestia ich niewykonania w całości. Analizując zasady łączenia kar obowiązujące obecnie, czyli stosując cenzurę czasową, rozwiązanie takie byłoby oczywiście mniej korzystne dla skazanego.

WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Przestępstwa przypisane skazanemu zostały skierowane przeciwko mieniu, wolności, zdrowiu, wolności seksualnej i obyczajności, a pomiędzy poszczególnymi czynami nie ma istnego związku czasowego, czyny zostały popełnione na przestrzeni wielu lat. Z opinii z jednostki penitencjarnej wynika, że skazany w trakcie odbywania kary zachowywał się poprawnie, w stosunku do przełożonych przyjmował regulaminową postawę, ze współosadzonymi układał relacje właściwie. Wobec skazanego nie były podejmowane środki przymusu bezpośredniego, nie uczestniczył w podkulturze przestępczej, deklarował także negatywny stosunek do popełnionych czynów. Z powodu złego stanu zdrowia, co zostało udokumentowane zaświadczeniami z leczenia załączonymi do wywiadu środowiskowego wynika, iż jego stan zdrowia jest na tyle zły, że wymaga stałej kontroli medycznej i leczenia w warunkach wolnościowych, co stanowiło powód udzielenia przerwy w karze. Obecnie przebywając na wolności prowadzi działalność gospodarczą. Jego

zachowanie na wolności w opinii środowiskowej i dzielnicowego nie budzi zastrzeżeń. Mając na uwadze przytoczone okoliczności, uwzględniając to, że kara łączna musi być orzeczona w stopniu niezbędnym dla osiągnięcia celów indywidualnego oddziaływania oraz winna uwzględniać cel - kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, Sąd doszedł do przekonania, że karą spełniającą cele kary jest kara łączna 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Kara w takim wymiarze uwzględnia granice wymiaru kary łącznej (wytyczone wyrokiem łącznym w sprawie III K 9/20 jako granica dolna tj. 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności a górna to 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności), okoliczności przytoczone powyżej, w tym także funkcjonowanie skazanego w warunkach izolacji więziennej i jego postawę oraz na wolności i w pełni odzwierciedla zawartość kryminalną czynów skazanego, za które orzeczono kary podlegające łączeniu.

Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania,

zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II, III,	Zaliczenie na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach objętych wyrokiem łącznym jest obligatoryjne. Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach jednostkowych niepodlegające łączeniu podlegają osobnemu wykonaniu.	

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
IV	Mając na uwadze sytuację zdrowotną skazanego, sytuację rodzinną, uzyskiwane dochody oraz obciążenia komornicze, skazany został zwolniony pod ponoszenia kosztów postępowania, które w całości zostały przejęte na rachunek Skarbu Państwa.

PODPIS