

Sygn. akt III K 109/20

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2021r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Robert Bednarczyk

Protokolant Patrycja Kulig

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Aleksandry Panek- Troć

po rozpoznaniu w dniu 15.03.2021r.

sprawy

M. P. ur. (...) w J.

syna J. i L. z domu N.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie II W 641/20 z dnia 9.09.2020r. za wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. popełnione w dniu 23.11.2019r. na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli w sprawie II K 186/20 z dnia 24.08.2020r. :

- za czyn z art. 279 § 1k.k. popełnionego w 24.02.2020r. na karę 1 (jednego) roku

pozbawienia wolności;

- za czyn z art. 279 § 1k.k. popełniony w nocy z 15 na 16 listopada 2019r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

i karę łączną 1 (jednego) roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

3. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 2.06.2020r. sygn. akt III K 31/20 obejmującym skazania:

a) Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 19 sierpnia 2014r. w sprawie sygn. akt III K 28/14 za:

- przestępstwo z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 64§1 k.k. popełnione w okresie od kwietnia 2012r. do 11 lutego 2013r. na karę 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 30zł (trzydzieści złotych) każda;

- przestępstwo z art. 56 ust. 3 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k., art. 56 ust. 3 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., w zw. z art. 65§1 k.k. i art. 64§1 k.k. popełnione w okresie od maja 2012r. do lutego 2013r. na karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 30zł (trzydzieści złotych) każda;

- przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełnione w okresie od maja 2012r. do września 2012r. na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 30zł (trzydzieści złotych) każda;

- przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64§1 k.k. popełnione w nieustalonym okresie do dnia 11 lutego 2013r. na karę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 30zł (trzydzieści złotych) każda,

za które to przestępstwa wymierzono mu karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 500 (pięciuset) stawek dziennych grzywny po 30zł (trzydzieści złotych) każda z warunkowym zawieszeniem wykonania kary łącznej pozbawienia wolności na okres 10 (dziesięciu) lat próby, przy czym postanowieniem tego sądu z dnia 26 lutego 2020r. w sprawie sygn. akt II Ko 10/20 zarządzono wykonanie tej kary łącznej pozbawienia wolności;

b) Sądu Rejonowego w Krotoszynie z dnia 2 grudnia 2019r. w sprawie sygn. akt II K 493/19 za:

- przestępstwo z art. 279§1 k.k. popełnione w nocy z 10 na 11 sierpnia 2019r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- przestępstwo z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. popełnione w nocy z 10 na 11 sierpnia 2019r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

za które to przestępstwa wymierzono mu karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1k.k. w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z 19 VI 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 łączy kary pozbawienia wolności opisane w pkt 2 i 3 części wstępnej wyroku i wymierza skazanemu M. P. karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza skazanemu okres dotychczas odbytych przez niego kar pozbawienia wolności w sprawach: Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli w sprawie II K 186/20 oraz w sprawie III K 31/20 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze;

III. w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

IV. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	III K 109/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			

1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze	9 września 2020r.	II W 641/20
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli	24 sierpnia 2020r.	II K 186/20
1.1.3.	Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze	2 czerwca 2020r.	III K 31/20

1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	wielokrotna uprzednia karalność	karta karna	10-12
wydruk z systemu Noe- Sad	5		
1.2.1.2.	pozytywna opinia z jednostki penitencjarnej	opinia Dyrektora ZK we W.	17-18
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.2.2.1.			
----------	--	--	--

2. Ocena Dowodów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1, 1.2.1.2	karta karna, wydruk z systemu Noe-Sad opinia Dyrektora ZK we W.	Żaden z przedstawionych dowodów nie został zakwestionowany, wszystkie dowody pochodzą z obiektywnych źródeł dowodowych.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
3. Podstawa KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli, 24.08 2020r., II K 186/20,	1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności
3.1.2.	Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, 02.06 2020r., III K 31/20	5 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności

<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>	
<p>Ustawą z dnia 19.06.2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcą dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 zmieniono regulacje dotyczące orzekania kary łącznej. Zgodnie regułami intertemporalnymi w art. 81 ust. 1 wskazanej ustawy przepisy obowiązujące w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. W przedmiotowej sprawie jedna z orzeczonych kar stanowiących podstawę kary łącznej została orzeczona już po 24.06.2020r.(dzień wejścia w życie wskazanej ustawy), a druga przed tym dniem. Ustawodawca nie zawarł reguł przejściowych w tej sytuacji. W rezultacie należy skorzystać z zasady ogólnej w art. 4 § 1 k.k. i zastosować w tym przypadku względniejsze dla skazanego przepisy, tj. sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 19.06.2020r.</p> <p>Skazany popełnił dwa lub więcej przestępstw, za które wymierzone zostały kary tego samego rodzaju, zaś na datę wydania wyroku łącznego żadna z tych kar nie została jeszcze wykonana w całości. Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk (z brzmienia przed zmianą) obliguje to do wydania wyroku łącznego i orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności.</p>	

4. WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>Jedyną okolicznością wpływającym na powinność zaostrenia kary łącznej pozbawienia wolności jest fakt wielokrotnej karalności M. P. za przestępstwa, skierowane przeciwko różnorodnym dobrom prawem chronionym. Oznacza to, że jest on przestępcą niepoprawnym i wymaga stosunkowo długotrwałej resocjalizacji w warunkach penitencjarnych. Należy nadmienić, że jednostkowe kary orzeczone wobec skazanego były w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, co oznacza, że popełnione przez niego czyny nie cechowały się wysokim stopniem społecznej szkodliwości. Skazany w jednostce penitencjarnej posiada pozytywną opinię. Nie był jak dotąd karany dyscyplinarnie, natomiast dziewięciokrotnie otrzymał nagrodę regulaminową. Nie jest uczestnikiem podkultury więziennej, przyznaje się do popełnienia czynów, za które został skazany, nie sprawia problemów wychowawczych. Czyni starania o podjęcie dalszej nauki w warunkach zakładu karnego, obecnie jest zatrudniony na terenie jednostki nieodpłatnie jako pracownik gospodarczy. Wyraził chęć przystąpienia do zajęć związanych z profilaktyką narkotykową i obecnie oczekuje na ich kolejną edycję. Z tych względów można uznać, że proces jego resocjalizacji przynosi pożądane efekty, co wprost przekłada się na potrzebę odpowiedniego złagodzenia kary. W tej sytuacji</p>	

zasadnym jest wymierzenie mu kary łącznej w oparciu o zasadę częściowej absorpcji podlegających łączeniu kar.		
5. Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Zaliczenie na poczet kary łącznej pozbawienia wolności odbytych już kar, wymierzonych wyrokami opisanymi w części wstępnej wyroku łącznego jest obligatoryjne, stosownie do treści przepisów, powołanych w punkcie II części rozstrzygającej wyroku.	
III	Z uwagi na to, że kara aresztu orzeczona w wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 września 2020r. w sprawie sygn. akt II W 641/20 dotyczy czynu stanowiącego wykroczenie, a karę łączną można orzec jedynie w stosunku do popełnionych przestępstw, postępowanie w tym zakresie umorzono na podstawie art. 572 k.p.k.	

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
IV	Skazany nie posiada majątku, ani też dochodów co oznacza, że nie jest on w stanie ponieść kosztów sądowych, związanych z wydaniem wyroku łącznego

7. PODPIS