

Sygn. akt III K 40/18

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2018r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : SSO Robert Bednarczyk

Protokolant: Emilia Tkacz

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze – Marty Midery

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2018r. sprawy karnej

D. S.

syna A. i J. z domu M.

urodz. (...) w L.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 22.11.2012r. w sprawie II K 479/12 za przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. popełnione w 2008r. na karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda, za przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. popełnione w 2008r. na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s., popełnione w 2008r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, zaś postanowieniem z dnia 12.02.2018r. w sprawie II Ko 1181/17 zarządzono jej wykonanie;

2. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 25.05.2016r. w sprawie III K 8/16 obejmującym wyroki:

- nakazowy Sądu Rejonowego w Lubaniu w sprawie sygn. akt VI K 473/08 z dnia 30 września 2008 r. za czyn z art. 278 § 3 kk popełniony w dniu 27 kwietnia 2007 r. na karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 20 zł, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 14 lipca 2010 r. w sprawie sygn. akt II Ko 776/10 zamieniając ją na 15 dni zastępczej kary pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim w sprawie sygn. akt II K 727/08 z dnia 16 grudnia 2008 r. za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 15 września 2008 r. na karę grzywny w wysokości 75 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 20 zł, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie sygn. akt II Ko 218/10 zamieniając ją na 37 dni zastępczej kary pozbawienia wolności oraz orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku;

- Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim w sprawie sygn. akt II K 181/09 z dnia 5 maja 2009 r. za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 18 marca 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata /postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie sygn. akt VII Ko 97/13 zarządzono jej wykonanie i ustalono, że kara uległa skróceniu o okres 50 dni/ oraz karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 20 zł, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego

w Lwówku Śląskim z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie sygn. akt II Ko 569/10 zamieniając ją na 25 dni zastępczej kary pozbawienia wolności;

- nakazowy Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt III K 10/12 z dnia 21 marca 2012 r. za występki z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks popełniony od marca 2009 r. do lipca 2009 r. na karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 60 zł;

- nakazowy Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt III K 320/12 z dnia 13 lipca 2012 r. za przestępstwo z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kk popełnione od kwietnia 2009 r. do czerwca 2009 r. na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 50 zł;

- nakazowy Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt III K 321/12 z dnia 13 lipca 2012 r. za przestępstwo z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kk popełnione od marca 2009 r. na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 50 zł;

- Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim w sprawie sygn. akt II K 344/12 z dnia 23 października 2012 r. za przestępstwo z art. 178a § 4 kk popełnione w dniu 19 maja 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata oraz orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat;

- Sądu Rejonowego w Lubaniu VII Zamiejscowego Wydziału Karnego w Lwówku Śląskim w sprawie sygn. akt VII K 89/13 z dnia 5 marca 2013 r. za występki z art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 19 lipca 2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat;

- Sądu Rejonowego w Lwówku w sprawie sygn. akt II K 140/15 z dnia 24 marca 2015 r.:

1) za czyn z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks popełniony od stycznia do sierpnia 2009 r. na karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 100 zł,

2) za czyn z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks popełniony od kwietnia do października 2009 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 800 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 100 zł,

3) za czyn z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks popełniony w za rok 2009 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 300 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 100 zł,

którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat oraz karę łączną grzywny w wysokości 1000 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 100 zł;

- Sądu Rejonowego w Lubaniu VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Lwówku Śląskim w sprawie sygn. akt VII K 242/13 z dnia 15 maja 2013 r. za przestępstwo z art. 263 § 2 kk popełnione w okresie od czerwca do września 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata;

- Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt III K 128/13 z dnia 24 czerwca 2015 r.:

1) za przestępstwo z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie pomiędzy 2009 r. a sierpniem 2012 r. na karę 4 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 100 zł,

2) za przestępstwo z art. 58 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 2009 r. a sierpniem 2012 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu tymczasowego aresztowania od dnia 16 sierpnia 2012 r. do dnia 31 stycznia 2013 r.,

którym to wyrokiem łącznym wymierzono mu karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 39 § 1 i 2 k.k.s. oraz art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 1 k.k.s. łączne kary pozbawienia wolności opisane w części wstępnej wyroku łączy i orzeka wobec skazanego D. S. karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. zalicza skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres kar dotychczas odbytych i zaliczonych w sprawie III K 8/16,

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. S. skazany został prawomocnymi wyrokami: Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 22.11.2012r. w sprawie II K 479/12 za przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. popełnione w 2008r. na karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda, za przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. popełnione w 2008r. na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s., popełnione w 2008r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, zaś postanowieniem z dnia 12.02.2018r. w sprawie II Ko 1181/17 zarządzono jej wykonanie oraz Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 25.05.2016r. w sprawie III K 8/16 obejmującym wyroki:

- nakazowy Sądu Rejonowego w Lubaniu w sprawie sygn. akt VI K 473/08 z dnia 30 września 2008 r. za czyn z art. 278 § 3 kk popełniony w dniu 27 kwietnia 2007 r. na karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 20 zł, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 14 lipca 2010 r. w sprawie sygn. akt II Ko 776/10 zamieniając ją na 15 dni zastępczej kary pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim w sprawie sygn. akt II K 727/08 z dnia 16 grudnia 2008 r. za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 15 września 2008 r. na karę grzywny w wysokości 75 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 20 zł, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie sygn. akt II Ko 218/10 zamieniając ją na 37 dni zastępczej kary pozbawienia wolności oraz orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku;

- Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim w sprawie sygn. akt II K 181/09 z dnia 5 maja 2009 r. za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 18 marca 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata /postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2013 r. w sprawie sygn. akt VII Ko 97/13 zarządzono jej wykonanie i ustalono, że kara uległa skróceniu o okres 50 dni/ oraz karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 20 zł, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie sygn. akt II Ko 569/10 zamieniając ją na 25 dni zastępczej kary pozbawienia wolności;

- nakazowy Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt III K 10/12 z dnia 21 marca 2012 r. za występki z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks popełniony od marca 2009 r. do lipca 2009 r. na karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 60 zł;

- nakazowy Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt III K 320/12 z dnia 13 lipca 2012 r. za przestępstwo z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kk popełnione od kwietnia 2009 r. do czerwca 2009 r. na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 50 zł;

- nakazowy Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w sprawie sygn. akt III K 321/12 z dnia 13 lipca 2012 r. za przestępstwo z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 54 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kk popełnione od marca 2009 r. na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 50 zł;

- Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim w sprawie sygn. akt II K 344/12 z dnia 23 października 2012 r. za przestępstwo z art. 178a § 4 kk popełnione w dniu 19 maja 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata oraz orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat;

- Sądu Rejonowego w Lubaniu VII Zamiejscowego Wydziału Karnego w Lwówku Śląskim w sprawie sygn. akt VII K 89/13 z dnia 5 marca 2013 r. za występki z art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 19 lipca 2012 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat;

- Sądu Rejonowego w Lwówku w sprawie sygn. akt II K 140/15 z dnia 24 marca 2015 r.:

1) za czyn z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks popełniony od stycznia do sierpnia 2009 r. na karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 100 zł,

2) za czyn z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks popełniony od kwietnia do października 2009 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 800 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 100 zł,

3) za czyn z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks popełniony w za rok 2009 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 300 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 100 zł,

którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat oraz karę łączną grzywny w wysokości 1000 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 100 zł;

- Sądu Rejonowego w Lubaniu VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Lwówku Śląskim w sprawie sygn. akt VII K 242/13 z dnia 15 maja 2013 r. za przestępstwo z art. 263 § 2 kk popełnione w okresie od czerwca do września 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata;

- Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt III K 128/13 z dnia 24 czerwca 2015 r.:

1) za przestępstwo z art. 53 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie pomiędzy 2009 r. a sierpniem 2012 r. na karę 4 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 100 zł,

2) za przestępstwo z art. 58 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie pomiędzy 2009 r. a sierpniem 2012 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu tymczasowego aresztowania od dnia 16 sierpnia 2012 r. do dnia 31 stycznia 2013 r.,

którym to wyrokiem łącznym wymierzono mu karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności.

(dowód: wyrok łączny Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt III K 6/16 z dnia 25 maja 2016r. k.15-18; wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim sprawie sygn. akt II K 479/12 z dnia 22 listopada 2012r. k. 32-34; postanowienie Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim w sprawie sygn. akt II Ko 1181/17 z dnia 12 lutego 2018r k. 35)

Żadna z powyżej opisanych kar pozbawienia wolności nie została wykonana. Skazany posiada w jednostce penitencjarnej pozytywną opinię. Dwukrotnie był on karany dyscyplinarnie, ponad 70-krotnie był on natomiast nagradzany. D. S. nie uczestniczy w podkulturze więziennej, jest zatrudniony odpłatnie, bierze udział w kursach readaptacyjnych i korzysta z przepustek. Był on w przeszłości wielokrotnie karany za przestępstwa i przestępstwa skarbowe.

(dowód: opinia Dyrektora AŚ w J. k. 26-31 ; informacje z systemu N.-Sad k. 14; dane o karalności k. 7-10;)

Postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego wszczęte zostało na skutek inicjatywy obrońcy skazanego i obejmuje ono swoim zakresem karę pozbawienia wolności. Z urzędu Sąd nie wszczywał natomiast postępowania w przedmiocie połączenia innych, wymierzonych D. S. kar. Pierwszą podlegającą rozważeniu kwestią jest to, jakie przepisy kodeksu karnego mogą i powinny znaleźć zastosowanie przez przyzmat art. 19 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy -Kodeks karny, ustawy- Kodeks karny wykonawczy. Przepis ten stanowi, że zawartych w aktualnie obowiązującym rozdziale IX kodeksu karnego rozwiązań nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem 1 lipca 2015r. Argumentum a contrario uznać zatem należy, że wprowadzone opisaną nowelizacją unormowania zastosowanie mają wówczas, gdy wobec sprawcy orzeczono prawomocnie po tej dacie choćby jedną z kar. W realiach sprawy sytuacja taka zachodzi, bowiem wyrok łączny Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze wydany został po 1 lipca 2015r., przy czym prawomocnie orzeczono nim karę pozbawienia wolności. Skoro tak, to uznać należy, że powinnością Sądu było zastosowanie tych przepisów rozdziału IX kodeksu karnego, jakie weszły w życie po 1 lipca 2015r. Zgodnie z brzmieniem art. 85 § 1 i 2 kk karę łączną wymierza się, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej są również kary łączne. W przedmiotowej sprawie taka sytuacja zachodzi, bowiem w opisanym w punkcie 2 części wstępnej wyroku łącznego wyroku, jak zostało już wskazane, orzeczona została D. S. prawomocnie po dniu 1 lipca 2015r kara łączna pozbawienia wolności. Kara tego samego rodzaju za przestępstwa skarbowe wymierzona mu została również wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim, przy czym prawomocnie zarządzane zostało jej wykonanie. Do orzeczenia kary łącznej mają zatem zastosowanie zasady, określone w art. 39 kks z uwzględnieniem odpowiednio stosowanego art. 85 kk, co z kolei wynika z art. 20 § 1 kks. Podnieść przy tym należy, że brak jest ograniczeń przedmiotowych, zawartych w art. 85 § 2, 3 i 3a kk. Skoro tak, to Sąd był zobligowany do wydania obejmującego obie wskazane wyżej kary pozbawienia wolności wyroku łącznego. Faktem jest, że w prowadzonej pod sygnaturą III K 8/16 sprawie Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze umorzył postępowanie co do objęcia karą łączną wymierzonej skazanemu kary przez Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim w sprawie II K 479/12. Stwierdzić jednak należy, że rozstrzygnięcie to nie nabrało tzw. prawomocności materialnej, co jak się wydaje nie wymaga komentarza a poza tym zastosowanie miały w tym zakresie poprzednio obowiązujące przepisy, statuujące orzekanie o karze łącznej. Sytuacja faktyczna co do omawianej materii uległa przy tym zmianie poprzez prawomocne zarządzenie wymierzonej w sprawie II K 479/12 kary łącznej pozbawienia wolności.

Podstawowym a zarazem jedynym elementem, wpływającym na powinność zaostrzenia kary łącznej pozbawienia wolności jest fakt wielokrotnej karalności D. S. za przestępstwa, skierowane przeciwko różnorodnym dobrom prawem chronionym. Znaczna ilość popełnionych przezeń czynów zabronionych przemawia za uznaniem go za sprawcę niepoprawnego a co za tym idzie przejawiającego oznaki zaawansowanego procesu demoralizacji. Zarówno ich ilość, jak też ciężar gatunkowy stanowczo sprzeciwia się stosowaniu zasady absorpcji. Nie sposób przy tym nie dostrzec, że D. S. korzystał z instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary, lecz w okresie próby nie wywiązał się z

obowiązku spłaty publicznoprawnych należności, co jak się wydaje jest istotnym wyznacznikiem zaawansowania procesu jego demoralizacji. Z drugiej jednak strony opinia, jaką skazany posiada w jednostce penitencjarnej wskazuje, że proces jego resocjalizacji przynosi pożądane efekty, co wprost przekłada się na potrzebę odpowiedniego złagodzenia kary. Na aprobatę zasługuje w szczególności dobrowolne podjęcie przezeń początkowo nieodpłatnego, później zaś odpłatnego zatrudnienia, udział w programach readaptacyjnych, wielokrotne jego nagradzanie i krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Jako słuszną zatem Sąd uznał w tym zakresie karę 6 lat pozbawienia wolności, bo z jednej strony kara ta nie będzie stanowić nieuzasadnionej premii a drugiej uwzględni ona postawę skazanego w jednostce penitencjarnej.

D. S. nie posiada majątku ani dochodów, umożliwiających mu poniesienie kosztów sądowych. Wprawdzie wykonuje on na terenie jednostki penitencjarnej pracę zarobkową, jednak osiąga on z tego tytułu bardzo niewielkie dochody. W tej sytuacji Sąd odstąpił od obciążenia go kosztami sądowymi związanymi z wydaniem wyroku łącznego.