

Sygn. akt III K 22/18

UWAGA !!!

SPROSTOWANO POSTANOWIENIEM Z DNIA 24.05.2018r.

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : SSO Karin Kot

Protokolant: Patrycja Poczynek

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Grażyny Greb-Hejno

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2018r. sprawy karnej

M. M. (1)

syna M. i M. z domu S.

urodz. (...) w J.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 11.03.2002r. w sprawie IIIK 189/01 za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. popełnione w dniu 10 października 2001r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 października 2001r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 marca 2005r.;
2. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10.01.2003r. w sprawie IIK 1403/02 za ciąg przestępstw z art. 280 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. popełnionych w dniu 6 czerwca 2002r. oraz w dniu 28 sierpnia 2002r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 8 września 2002r. do dnia 10 stycznia 2003r.,
3. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13.05.2003r. w sprawie IIK 1877/02 za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnionych w miesiącu sierpniu 2002r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnionych w miesiącu sierpniu 2002r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 6 czerwca 2006r.,
4. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16.01.2006r. w sprawie IIK 906/05 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 30 listopada 2004r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;
5. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 14.01.2009r. w sprawie IIK 751/08 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. popełnione w dniu 30 sierpnia 2008r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz za ciąg przestępstw z art. 159 k.k. popełnionych w dniu 30 sierpnia 2008r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną

2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego Gdańsk- Północ w Gdańsku z dnia 13 marca 2014r.;

I. na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. kary pozbawienia wolności opisane w punktach 2 i 3 części wstępnej wyroku łączy i orzeka wobec skazanego M. M. (1) karę łączną 3 (trzech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. zalicza skazanemu M. M. (1) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania w sprawie o sygn. akt IIK 1403/02 od dnia 8 września 2002r. do dnia 10 stycznia 2003r. oraz wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających połączeniu,

III. pozostałe nie podlegające łączeniu orzeczenia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art. 572 k.p.k., w zakresie skazań opisanych w punkcie 1, 4 i 5 części wstępnej wyroku, postępowanie o wydanie wyroku łącznego umarza,

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

M. M. (1) urodz. (...) w J. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 11 marca 2002r. w sprawie IIIK 189/01 za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. popełnione w dniu 10 października 2001r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 października 2001r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 marca 2005r.;

2. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 stycznia 2003r. w sprawie IIK 1403/02 za ciąg przestępstw z art. 280 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. popełnionych w dniu 6 czerwca 2002r. oraz w dniu 28 sierpnia 2002r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 8 września 2002r. do dnia 10 stycznia 2003r.,

3. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 maja 2003r. w sprawie IIK 1877/02 za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnionych w miesiącu sierpniu 2002r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnionych w miesiącu sierpniu 2002r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 6 czerwca 2006r.,

4. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 stycznia 2006r. w sprawie IIK 906/05 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 30 listopada 2004r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 14 stycznia 2009r. w sprawie IIK 751/08 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. popełnione w dniu 30 sierpnia 2008r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz za ciąg przestępstw z art. 159 k.k. popełnionych w dniu 30 sierpnia 2008r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego Gdańsk- Północ w Gdańsku z dnia 13 marca 2014r.

(dowód: odpis wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 11 marca

2002r. wydanego w sprawie IIIK 189/01 k.30-31,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 stycznia

2003r. wydanego w sprawie IIK 1403/02 k. 20-21,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 maja

2003r. wydanego w sprawie IIK 1877/02 k. 32-40,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 stycznia

2006r. wydanego w sprawie IIK 906/05 k. 22-23,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 14

stycznia 2009r. wydanego w sprawie IIK 751/08 k. 24-29).

Skazany M. M. (1) karę pozbawienia wolności odbywa aktualnie w zakładzie karnym w miejscowości S.. Karę odbywa w systemie zwykłym. Porządku i dyscypliny przestrzega w stopniu dobrym. Należyte dba o wygląd i czystość w celi mieszkalnej oraz o higienę osobistą i wygląd zewnętrzny. Relacje interpersonalne z innymi osadzonymi układa w sposób zgodny. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. W trakcie odbywania kary skazany został trzykrotnie nagrodzony, każdorazowo w formie pochwały. Nie był karany dyscyplinarnie. Z uwagi na brak wolnych miejsc pracy nie jest zatrudniony w jednostce penitencjarnej, jednakże deklaruje, że jest zainteresowany podjęciem zatrudnienia. Skazany posiada wykształcenie podstawowe, bez wyuczonego zawodu. Motywowano go do ukończenia kursu zawodowego z wynikiem pozytywnym oraz regularnego uczestnictwa w zajęciach lekcyjnych teoretycznych i praktycznych. Z uwagi na popełnienie przestępstwa z art. 158 § 1 k.k. zaproponowano mu udział w programie resocjalizacyjnym skazanych przystosowującym do readaptacji społecznej w zakresie radzenia sobie z agresją zgodnie z założeniami programu: Trening Zastępowania Agresji ART. Skazany wyraził chęć uczestnictwa w programie i aktualnie jest w trakcie udziału w nim. Skazany M. M. (1) utrzymuje kontakt zewnętrzny z konkubiną, synem oraz rodziną byłej żony. Skazany nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Nie przejawia szczególnych zainteresowań. W organizowanych na terenie jednostki penitencjarnej zajęciach uczestniczy na zasadach ogólnych. Deklaruje bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Przed osadzeniem większość czasu przebywał w Anglii oraz w Szwecji dokąd wyjeżdżał w celach zarobkowych. Nie nadużywał alkoholu oraz środków odurzających.

(dowód: opinia o skazanym k. 55-59).

Sąd zważył, co następuje:

Wydanie wyroku łącznego uzależnione jest od istnienia warunków do orzeczenia

kary łącznej. Stosownie do treści art. 85 k.k. (w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r.) Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

W będącej przedmiotem osądu sprawie istniała możliwość połączenia skazanemu orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 stycznia 2003r. w sprawie IIK 1403/02 za ciąg przestępstw kwalifikowanych z przepisu art. 280 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. popełnionych w dniu 6 czerwca 2002r. oraz w dniu 28 sierpnia 2002r. kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z, wymierzonymi M. M. (1) wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 maja 2003r. w sprawie IIK 1877/02 za ciąg przestępstw kwalifikowanych z przepisu art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i popełnionych w miesiącu sierpniu 2002r. karą 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z

art. 11 § 2 k.k. popełnionych w miesiącu sierpniu 2002r. karą 7 miesięcy pozbawienia wolności, którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze skazanemu kary łącznej należało mieć na względzie przede wszystkim okoliczność, iż czyny M. M. (1) każdorazowo skierowane były przeciwko mieniu, a dwa z nich dodatkowo przeciwko życiu i zdrowiu. Poza tym skazany dopuścił się ich na szkodę różnych osób, za wyjątkiem przestępstw z art. 280 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. skierowanych przeciwko pokrzywdzonemu A. P., których dopuścił się w dniu 6 czerwca 2002r. oraz w dniu 28 sierpnia 2002r. Także wielość sprzecznych z prawem zachowań skazanego oraz oscylujące w dolnych granicach ustawowego zagrożenia kary wymierzone za popełnione przez skazanego czyny nie mogły pozostać bez wpływu na wymiar kary łącznej. W tej sytuacji dojść należało do przekonania, iż pomiędzy poszczególnymi czynami skazanego nie występuje ścisły związek przedmiotowy i podmiotowy, który mógłby uzasadniać w niniejszej sprawie orzeczenie wobec skazanego kary łącznej w dolnej jej granicy określonej w przepisie art. 86 k.k. jako najwyższej z wymierzonych kar. Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności oraz zachowanie skazanego w zakładzie karnym oraz przed osadzeniem Sąd wymierzył skazanemu M. M. (1) karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Nie bez znaczenia przy orzekaniu wobec skazanego kary łącznej pozostawała także okoliczność, iż M. M. (1) po opuszczeniu jednostki penitencjarnej i odbyciu w całości kary wymierzonej względem niego wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 maja 2003r. w sprawie IIK 1877/02 oraz warunkowym zwolnieniu go z odbywania reszty kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 stycznia 2003r. w sprawie IIK 1403/02, po upływie dwóch miesięcy dopuścił się przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. a następnie w dniu 30 sierpnia 2008r. popełnił kolejne czyny. Co więcej, jak wynika z opinii o skazanym, M. M. (1) deklaruje bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Powołane powyżej okoliczności wskazują jednoznacznie, zdaniem Sądu, na dużą niepoprawność skazanego oraz lekceważenie zasad porządku prawnego.

W ocenie Sądu orzeczonej względem skazanego kara łączna 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności będzie wystarczająca dla osiągnięcia wobec skazanego swoich celów, w tym przede wszystkim zapobiegnięcie popełnieniu przez niego przestępstw w przyszłości. Spełni ona także cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył skazanemu M. M. (1) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania w sprawie o sygn. akt IIK 1403/02 od dnia 8 września 2002r. do dnia 10 stycznia 2003r. oraz wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających połączeniu.

Pozostałe nie podlegające łączeniu orzeczenia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym Sąd pozostawił do odrębnego wykonania (art. 576 § 1 k.p.k.).

W oparciu o przepis art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie w stosunku do wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 11 marca 2002r. w sprawie IIIK 189/01, wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 stycznia 2006r. w sprawie IIK 906/05 oraz wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 14 stycznia 2009r. w sprawie IIK 751/08 albowiem w tym zakresie brak było warunków do wydania wyroku łącznego, skoro przestępstw z art. 288 § 1 k.k. oraz z art. 159 k.k., za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 14 stycznia 2009r. w sprawie IIK 751/08 dopuścił się po wydaniu wyroku skazującego go za wcześniej popełniony występki, to jest po dniu z dnia 16 stycznia 2006r., zaś przestępstwa, za które został skazany wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 stycznia 2003r. w sprawie IIK 1403/02 oraz z dnia 13 maja 2003r. w sprawie IIK 1877/02 popełnił po wydaniu wyroku przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w sprawie IIIK 189/01.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego albowiem ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe.