

Sygn. akt III K 39/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 sierpnia 2018r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział III Karny

w składzie:

przewodniczący: SSO Daniel Strzelecki

protokolant: Sylwia Piliszewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze: Grzegorza Chojnackiego

po rozpoznaniu w dniach 13 lipca 2017r., 2 sierpnia 2017r., 3 sierpnia 2017r., 14 sierpnia 2017r., 5 września 2017r., 8 września 2017r., 12 września 2017r., 22 września 2017r., 25 września 2017r., 27 września 2017r., 6 października 2017r., 30 października 2017r., 9 listopada 2017r., 15 listopada 2017r., 30 listopada 2017r., 5 grudnia 2017r., 4 stycznia 2018r., 30 stycznia 2018r., 12 lutego 2018r., 9 marca 2018r., 19 marca 2018r., 13 kwietnia 2018r., 16 maja 2018r., 19 czerwca 2018r., 6 sierpnia 2018r.

sprawy karnej:

a) M. O. (1)

urodzonego dnia (...) w B.

syna A. i J. z domu K.

b) R. S. (1)

urodzonego dnia (...) w T.

syna H. i E. z domu S.

oskarżonych o to, że:

1. w okresie od 31 sierpnia 2014 roku do 15 czerwca 2015 roku w J. woj. (...) oraz innych miejscowościach na terenie Polski realizując z góry powzięty zamiar i działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wspólnie i w porozumieniu oraz z osobą, odnośnie której materiały wyłączono do odrębnego postępowania doprowadzili poniżej wskazane osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie łącznej nie mniejszej niż 2.523.500 złotych (dwa miliony pięćset dwadzieścia trzy tysiące pięćset złotych) stanowiącej mienie wielkiej wartości w ten sposób, iż w ramach zarejestrowanej na nazwisko M. O. (1) działalności gospodarczej (...) Ltd K. R. L., osobiście bądź za pośrednictwem innych osób oferowali i zawierali umowy inwestycyjne w związku z którymi zostały pobrane, celem dysponowania i obracania inwestowane przez pokrzywdzonych pieniądze w następujących wysokościach:

- 100.000 złotych od M. K. (1) i W. K. (1);
- 10.000 złotych od B. B.;

- **30.000 złotych od Ł. B.;**
- **70.000 złotych od T. B. (1);**
- **50.000złotych od I. C.**
- **150.000 złotych od P. D. (1);**
- **10.000 złotych od R. D.;**
- **10.000 złotych od E. G.;**
- **20.000 złotych od P. G.;**
- **160.000 złotych od S. G.;**
- **200.000 złotych od D. G.;**
- **100.000 złotych od Ł. K.;**
- **10.000 złotych od S. K.;**
- **100.000 złotych od A. K. (1);**
- **20.000 złotych od J. K. (1);**
- **50.000 złotych od M. K. (2);**
- **170.000 złotych od G. K. (1);**
- **20.500 złotych od G. K. (2);**
- **20.000 złotych od R. K. (1);**
- **25.000 złotych od J. K. (2);**
- **80.000 złotych od B. K. (1) przy czym umowa w tym wypadku została zawarta przez M. O. (1) na firmę (...) reprezentowaną przez R. S. (1);**
- **50.000 złotych od A. Ł.;**
- **230.000 złotych od S. Ł. i M. Ł. (1);**
- **23.000 złotych od B. M.;**
- **50.000 złotych od M. M. (1);**
- **5.000 złotych od P. P. (1);**
- **70.000 złotych od S. P.;**
- **20.000 złotych od T. P.;**
- **80.000 złotych od W. P. (1)**
- **18.000 złotych od Z. P.;**

- **30.000 złotych od A. i K. P.;**
- **28.000 złotych od T. R. (1);**
- **60.000 złotych od A. S. (1)**
- **150.000 złotych od E. S.;**
- **149.000złotych od K. S. (1);**
- **10.000 złotych od J. S. (1);**
- **10.000 złotych od K. S. (2);**
- **5.000 złotych od Ł. S.;**
- **10.000 złotych od I. T.;**
- **35.000 złotych od A. T.;**
- **30.000 złotych od G. W.;**
- **55.000 złotych od M. W.;**

jednocześnie wprowadzając wyżej wymienionych w błąd co do ryzyka inwestycyjnego, które - biorąc pod uwagę planowane inwestycje na rynku walutowym F. - było na poziomie wyższym, niż wynikający z umów oraz co do faktycznego przeznaczenia inwestowanych środków finansowych, które to pieniądze zgodnie z umową miały być obracane celem wypracowania zysków wypłacanych inwestorom, co ostatecznie nie nastąpiło, mimo iż w momencie zawierania umów mieli świadomość, iż kapitał pokrzywdzonych nie będzie wykorzystywany zgodnie z zapisami umowy a na cele prywatne, czyniąc sobie z powyższego stale źródło dochodu, czym działali na szkodę wyżej wymienionych;

tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

a nadto R. S. (1) oskarżonego o to, że:

2. w okresie od 5 marca 2015 roku do 5 czerwca 2015 roku w J. woj. (...) oraz innych miejscowościach na terenie Polski realizując z góry powzięty zamiar i działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wspólnie i w porozumieniu z M. O. (1) oraz z osobą, odnośnie której materiały wyłączono do odrębnego postępowania doprowadził poniżej wskazane osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie łącznej nie mniejszej niż 1.490.000 złotych (jeden milion czterysta dziewięćdziesiąt tysięcy złotych) stanowiącej mienie wielkiej wartości w ten sposób, prowadząc działalności gospodarcze: (...), C., (...) R. S. (1) oraz A. (...), osobiście bądź za pośrednictwem innych osób oferował i zawierał umowy inwestycyjne w związku z którymi pobrał, celem dysponowania i obracania inwestowane przez pokrzywdzonych pieniądze w następujących wysokościach:

- 240.000 złotych od B. B.;
- 200.000 złotych od T. C. (1);
- 10.000 złotych od M. C.;
- 60.000złotych od I. C.

- 40.000 złotych od M. i M. J. (1);
- 5.000 złotych od A. K. (2);
- 20.000 złotych od A. K. (3);
- 80.000 złotych od J. K. (3) ;
- 175.000 złotych od Ł. L. (1);
- 70.000 złotych od S. Ł. i M. Ł. (1)
- 10.000 złotych od J. M. (1);
- 100.000 złotych od M. M. (1)
- 20.000 złotych od M. i R. M.;
- 50.000 złotych od A. S. (1)
- 50.000 złotych od E. S.
- 10.000 złotych od I. i J. S. (2) ;
- 30.000 złotych od G. W.;
- 110.000 złotych od I. W.;
- 210.000 złotych od M. W.;

jednocześnie wprowadzając wyżej wymienionych w błąd co do ryzyka inwestycyjnego, które - biorąc pod uwagę planowane inwestycje na rynku walutowym F. - było na poziomie wyższym, niż wynikający z umów oraz co do faktycznego przeznaczenia inwestowanych środków finansowych, które to pieniądze zgodnie z umową miały być obracane celem wypracowania zysków wypłacanych inwestorom, co ostatecznie nie nastąpiło, mimo iż w momencie zawierania umów miał świadomość, iż kapitał pokrzywdzonych nie będzie wykorzystywany zgodnie z zapisami umowy, a na inne cele, w tym zwrot pieniędzy dotychczasowym wierzycielom, czyniąc sobie z powyższego stałe źródło dochodu, czym, działał na szkodę wyżej wymienionych;

tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

I. w zakresie przestępstwa opisanego w pkt. 1 części wstępnej wyroku uznaje oskarżonych M. O. (1) i R. S. (1) za winnych jego popełnienia, przy czym przyjmuje dodatkowo, że pokrzywdzonych tym przestępstwem wprowadzili oni w błąd, co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązań wynikających z zawartych umów inwestycyjnych,

tj. przestępstwa z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

i za to na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. skazuje oskarżonego M. O. (1) na karę 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33§2 k.k. skazuje go na karę 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 40zł (czterdzieści złotych) każda, natomiast oskarżonego R. S. (1) na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 60§3 i 6 pkt. 3 k.k. skazuje na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33§2 k.k. skazuje go na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 40zł (czterdzieści złotych) każda;

II. w zakresie przestępstwa opisanego w pkt. 2 części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego R. S. (1) za winnego jego popełnienia, przy czym przyjmuje, że działał on w warunkach jednosprawstwa eliminując z opisu tego przestępstwa stwierdzenie „wspólnie i w porozumieniu z M. O. (1) oraz z osobą, odnośnie której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, jak i dodatkowo przyjmuje, że pokrzywdzonych tym przestępstwem wprowadził on w błąd, co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązań wynikających z zawartych umów inwestycyjnych a także, iż pobrał, celem dysponowania i obracania inwestowane pieniądze także od A. Ł. w kwocie 25.000zł, jak i że doprowadził pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie łącznej nie mniejszej niż 1.515.000 złotych,

tj. przestępstwa z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

i za to na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. skazuje go na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33§2 k.k. skazuje go na karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 40zł (czterdzieści złotych) każda;

III. na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k. łączy wymierzone oskarżonemu R. S. (1) kary pozbawienia wolności za przestępstwa opisane w pkt. I i II części dyspozytywnej wyroku i skazuje go na karę łączną 4 (czterech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. w zw. z art. 86§1 i 2 k.k. łączy temu oskarżonemu kary grzywny orzeczone za przestępstwa opisane w pkt. I i II części dyspozytywnej wyroku i skazuje go na karę łączną 230 (dwustu trzydziestu) stawek dziennych grzywny po 40zł (czterdzieści złotych) każda;

IV. w zakresie przestępstwa opisanego w pkt. I części dyspozytywnej wyroku, na podstawie art. 46§1 k.k., orzeka wobec oskarżonych M. O. (1) i R. S. (1) środki kompensacyjne w postaci obowiązku naprawienia szkody zobowiązując ich do solidarnego uiszczenia na rzecz pokrzywdzonych:

1. M. K. (1) i W. K. (1) - wierzycieli solidarnych - kwoty 95.630zł (dziewięćdziesięciu pięciu tysięcy sześciuset trzydziestu złotych);
2. Ł. B. i A. B. - wierzycieli solidarnych – kwoty 30.000zł (trzydziestu tysięcy złotych);
3. **T. B. (1) kwoty 70.000zł (siedemdziesięciu tysięcy złotych);**
4. **I. C. kwoty 30.000zł (trzydziestu tysięcy złotych);**
5. **P. D. (1) kwoty 150.000zł (stu pięćdziesięciu tysięcy złotych);**
6. **R. D. kwoty 10.000zł (dziesięciu tysięcy złotych);**
7. **E. G. kwoty 10.000zł (dziesięciu tysięcy złotych);**
8. **P. G. kwoty 20.000zł (dwudziestu tysięcy złotych);**
9. **S. G. kwoty 159.000zł (stu pięćdziesięciu dziewięciu tysięcy złotych);**
10. **D. G. kwoty 200.000zł (dwustu tysięcy złotych);**
11. **Ł. K. kwoty 100.000zł (stu tysięcy złotych);**
12. **S. K. kwoty 10.000zł (dziesięciu tysięcy złotych);**
13. **A. K. (1) kwoty 100.000zł (stu tysięcy złotych);**
14. **J. K. (1) kwoty 20.000zł (dwudziestu tysięcy złotych);**

15. **M. K. (2) kwoty 39.200zł (trzydziestu dziewięciu tysięcy dwustu złotych);**
16. **G. K. (1) kwoty 170.000zł (stu siedemdziesięciu tysięcy złotych);**
17. **G. K. (2) kwoty 12.915zł (dwunastu tysięcy dziewięciuset piętnastu złotych);**
18. **R. K. (1) kwoty 20.000zł (dwudziestu tysięcy złotych);**
19. **J. M. (2) zd. K. kwoty 25.000zł (dwudziestu pięciu tysięcy złotych);**
20. **B. K. (2) kwoty 80.000zł (osiemdziesięciu tysięcy złotych);**
21. **A. Ł. kwoty 50.000zł (pięćdziesięciu tysięcy złotych);**
22. **S. Ł. i M. Ł. (1) - wierzycieli solidarnych – kwoty 230.000zł (dwustu trzydziestu tysięcy złotych);**
23. **B. M. kwoty 23.000zł (dwudziestu trzech tysięcy złotych);**
24. **M. M. (1) kwoty 50.000zł (pięćdziesięciu tysięcy złotych);**
25. **S. P. kwoty 70.000zł (siedemdziesięciu tysięcy złotych);**
26. **T. P. kwoty 20.000zł (dwudziestu tysięcy złotych);**
27. **W. P. (1) kwoty 80.000zł (osiemdziesięciu tysięcy złotych);**
28. **Z. P. kwoty 18.000zł (osiemnastu tysięcy złotych);**
29. **A. P. i K. P. – wierzycieli solidarnych – kwoty 30.000zł (trzydziestu tysięcy złotych);**
30. **T. R. (1) kwoty 28.000zł (dwudziestu ośmiu tysięcy złotych);**
31. **A. S. (1) kwoty 60.000zł (sześćdziesięciu tysięcy złotych);**
32. **E. S. kwoty 150.000zł (stu pięćdziesięciu tysięcy złotych);**
33. **K. S. (1) kwoty 149.000zł (stu czterdziestu dziewięciu tysięcy złotych);**
34. **J. S. (1) kwoty 10.000zł (dziesięciu tysięcy złotych);**
35. **K. S. (2) kwoty 10.000zł (dziesięciu tysięcy złotych);**
36. **Ł. S. kwoty 5.000zł (pięciu tysięcy złotych);**
37. **I. T. kwoty 10.000zł (dziesięciu tysięcy złotych);**
38. **A. T. kwoty 35.000zł (trzydziestu pięciu tysięcy złotych);**
39. **G. W. kwoty 30.000zł (trzydziestu tysięcy złotych);**
40. **M. W. kwoty 55.000zł (pięćdziesięciu pięciu tysięcy złotych);**

V. w zakresie przestępstwa opisanego w pkt. II części dyspozytywnej wyroku, na podstawie art. 46§1 k.k., orzeka wobec oskarżonego R. S. (1) środki kompensacyjne w postaci obowiązku naprawienia szkody zobowiązując go do uiszczenia na rzecz pokrzywdzonych:

1. B. B. kwoty 232.500zł (dwustu trzydziestu dwóch tysięcy pięciuset złotych);

2. T. C. (1) 196.933,61zł (stu dziewięćdziesięciu sześciu tysięcy dziewięćset trzydziestu trzech złotych oraz sześćdziesięciu jeden groszy);
3. M. C. kwoty 10.000zł (dziesięciu tysięcy złotych);
4. I. C. kwoty 80.000zł (osiemdziesięciu tysięcy złotych);
5. A. K. (2) kwoty 5.000zł (pięciu tysięcy złotych);
6. A. K. (3) kwoty 20.000zł (dwudziestu tysięcy złotych);
7. J. K. (3) kwoty 80.000zł (osiemdziesięciu tysięcy złotych);
8. Ł. Ł. (1) kwoty 175.000zł (stu siedemdziesięciu pięciu tysięcy złotych);
9. S. Ł. i M. Ł. (1) - wierzycieli solidarnych – kwoty 70.000zł (siedemdziesięciu tysięcy złotych);
10. J. M. (1) kwoty 10.000zł (dziesięciu tysięcy złotych);
11. M. M. (1) kwoty 100.000zł (stu tysięcy złotych);
12. M. M. (4) i R. M. – wierzycieli solidarnych – kwoty 20.000zł (dwudziestu tysięcy złotych);
13. A. S. (1) kwoty 50.000zł (pięćdziesięciu tysięcy złotych);
14. E. S. kwoty 50.000zł (pięćdziesięciu tysięcy złotych);
15. I. S. (1) i J. S. (2) – wierzycieli solidarnych – kwoty 10.000zł (dziesięciu tysięcy złotych);
16. G. W. kwoty 30.000zł (trzydziestu tysięcy złotych);
17. I. W. kwoty 110.000zł (stu dziesięciu tysięcy złotych);
18. M. W. kwoty 210.000zł (dwustu dziesięciu tysięcy złotych);
19. A. Ł. kwoty 25.000zł (dwudziestu pięciu tysięcy złotych);

VI. na podstawie art. 63§1 k.k. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi pozbawienia wolności, zalicza oskarżonemu M. O. (1) na poczet orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 8 grudnia 2016r. do dnia 13 lipca 2018r., zaś oskarżonemu R. S. (1) zalicza na poczet orzeczonej wobec niego kary łącznej pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 8 grudnia 2016r. do dnia 9 grudnia 2016r.;

VII. na podstawie art. 230§2 k.p.k. zwraca:

- a) M. O. (1) dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Drz 8 - 10/16 w postaci dysku zewnętrznego marki A. (...), dysku zewnętrznego marki S. oraz komputera stacjonarnego marki Q.;
- b) M. W. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Drz 840 – 841/15 w postaci telefonu komórkowego marki S. o nr. (...) oraz komputera stacjonarnego z naklejką Windows 7 (...) P. o nr. (...) - (...) - 6 (...) 496 (...);
- c) M. K. (1) dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Drz 34/17 w postaci pendrive'a marki G. (...) o nr. (...);

VIII. na podstawie art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982r. prawo o adwokaturze w zw. z §4 ust. 1 i 3 i §17 ust. 1 pkt. 2 i ust. 2 pkt. 5 i §20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. (2) kwotę 2.100zł oraz dalsze 483zł tytułem podatku od towarów i usług za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną oskarżonemu R. S. (1);

IX. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych M. O. (1) i R. S. (1) koszty sądowe po połowie, natomiast na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 6 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierza oskarżonemu M. O. (1) opłatę w wysokości 3.400zł, zaś na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 5 i art. 3 ust. 1 i art. 6 tej ustawy wymierza oskarżonemu R. S. (1) opłatę w wysokości 2.240zł.

UZASADNIENIE

R. S. (1) w latach 2012 - 2014 zajmował się działalnością polegającą na graniu na rynku walutowym F. pieniędzmi powierzonymi mu przez osoby trzecie zamieszkujące w K. i okolicach. Zawierając z tymi inwestorami umowy pożyczek zobowiązywał się do zwrotu im pieniędzy w umówionych terminach gwarantując im, że wraz z zainwestowanymi środkami uzyskają oni wynagrodzenie w wysokości kilkunastu procent w skali miesiąca, zaś ewentualna wygrana z inwestowania przekraczająca tę procentową wartość, przypadnie jemu jako wynagrodzenie.

W ramach tej właśnie działalności M. Ł. (2) i M. O. (1) powierzyli na przełomie 2013 i 2014r. R. S. (1) pieniądze w kwotach odpowiednio 200.000zł i 35.100zł. W maju 2014r. podczas inwestowania środków na giełdzie walutowej F. R. S. (1) przegrał zarówno te pieniądze, jak i pieniądze pożyczone mu przez pozostałych inwestorów.

Dowód: wyjaśnienia M. O. (1) k. 2061, 2065-2067, 2130-2142, 2146-2149, 2420-2421, 2730-2738, 2778-2784; wyjaśnienia R. S. (1) k. 2253 - 2257, 2274, 2279 - 2280, 2306 - 2311, 2314 - 2318, 2322 - 2325, 2404 - 2405, 2787-2794.

W maju 2014r. M. Ł. (2) i M. O. (1) pozostając w przeświadczeniu, że R. S. (1) potrafi osiągać wysokie zyski na rynku walutowym F., jak i zamierzając odzyskać stracone przez niego pieniądze, ustalili, że założą i będą wspólnie z nim prowadzić działalność inwestycyjną polegającą na lokowaniu przez niego środków finansowych osób trzecich na tym rynku. Jako że R. S. (1) był uprzednio karany za popełnienie przestępstw przeciwko mieniu, zaś M. Ł. (2) zajmował się wówczas prowadzeniem w K. dzierżawionego pensjonatu (...) a inwestowanie w Polsce pieniędzy osób trzecich na giełdzie walutowej (...) mogło być prowadzone wyłącznie za pośrednictwem domu maklerskiego, toteż wszyscy trzej zamieszkali wówczas w tym pensjonacie i zdecydowali się tę działalność założyć i prowadzić za pośrednictwem zarejestrowanej na M. O. (1) na terenie Wielkiej Brytanii spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (LTD - limited). Taką spółkę (...), za pośrednictwem przedsiębiorstwa zajmującego się rejestrowaniem podmiotów handlowych w tym kraju, zarejestrował na siebie w dniu 16 lipca 2014r. pod firmą (...) LTD w L..

Według założeń M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) pieniądze inwestorów miały być lokowane na ich indywidualnych kontaktach brokerskich. R. S. (1) miał mieć natomiast przez poszczególnych inwestorów umożliwiony wirtualny dostęp do tych kont i dzięki takiemu dostępowi miał ulokowanymi pieniędzmi realizować transakcje na rynku walutowym (...).

Dowód: wyjaśnienia M. O. (1) k. 2061, 2065-2067, 2130-2142, 2146-2149, 2420-2421, 2730-2738, 2778-2784; wyjaśnienia R. S. (1) k. 2253 - 2257, 2274, 2279 - 2280, 2306 - 2311, 2314 - 2318, 2322 - 2325, 2404 - 2405, 2787-2794; zeznania S. Ł. k. 29 - 30, 50, 71 - 72, 74 - 75, 80 - 84, 85 - 87, 88 - 89; zeznania M. W. k. 90-93, 123-125, 126-130, 133-135; zeznania Ł. B. k. 138 - 143, 157, 174 - 175, 176 - 178, 179 - 180; zeznania W. P. (1) k. 203 - 204, 212 - 215.

W porze wiosennej 2014r. M. Ł. (2) spotkał się w J. ze swoim szkolnym kolegą Ł. B., który w przeszłości był zatrudniony w (...) Oddziale w J. i z tego powodu interesował się działalnością inwestycyjną na rynkach finansowych. M. Ł. (2) przekazał wówczas Ł. B., że wraz z dwoma innymi osobami tworzą firmę, w ramach której zajmować się będą inwestowaniem pieniędzy zewnętrznych inwestorów na giełdzie walutowej (...). Ł. B. o propozycji M. Ł. (2) poinformował swoich kolegów S. Ł. oraz M. W., po czym wszyscy trzej odbyli w pensjonacie (...) z M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) kilka spotkań. W ich trakcie głównie R. S. (1) przekazywał rozmówcom szczegółowe rozwiązania

dotyczące planowanej działalności inwestycyjnej (...) LTD zastrzegając, że pieniądze inwestorów będą deponowane na ich indywidualnych kontach brokerskim, za pośrednictwem których (...) LTD będzie dokonywała przy pomocy specjalistycznego programu komputerowego transakcji finansowych, zaś inwestorzy otrzymają wypracowany zysk w wysokości 75%, zaś 25 tego zysku przypadnie spółce.

W dniu 29 lipca 2014r. osoby te spotkały się po raz kolejny w tym pensjonacie i wówczas Ł. B., S. Ł. i M. W. zawarli z (...) LTD reprezentowaną przez M. O. (1) umowy dzierżawy sygnału transakcyjnego w ramach wybranej strategii EA, na podstawie których zobowiązali się do założenia indywidualnych rachunków brokerskich u brokera (...), jak i wpłacenia na nie umówionych kwot pieniężnych w wysokości odpowiednio 10.000zł, 15.000zł oraz 20.000zł. M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) zobligowali się do dokonywania w ramach (...) LTD transakcji finansowych tymi środkami na giełdzie walutowej (...) gwarantując ochronę kapitału na poziomie 55%. (...) LTD zobowiązali się również do powiadomienia tych inwestorów w terminie 48 godzin o tym, że poziom utraconego kapitału zbliża się do równowartości 20% zainwestowanych środków.

Gdy Ł. B., S. Ł. i M. W. założyli indywidualne rachunki brokerskie, to w pierwszym tygodniu sierpnia 2014r. wpłacili na nie umówione kwoty, jak i udostępnili dane umożliwiające logowanie do nich M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2). Jako że w (...) LTD program komputerowy nie był wykorzystywany do grania pieniędzmi na giełdzie walutowej, a robił to osobiście R. S. (1), to w początkowym okresie inwestowania uzyskiwał on nieznaczące zyski na tych rachunkach brokerskich, jednak już po kilku dniach grania, poniósł straty przekraczające 90% zainwestowanego przez Ł. B., S. Ł. i M. W. kapitału, przy czym nie zostali oni uprzednio powiadomieni o tym, że kapitał uległ zmniejszeniu do przyjętej wartości ryzyka.

W celu wyjaśnienia powstałej sytuacji Ł. B., S. Ł. i M. W. spotkali się jeszcze w dniu 18 sierpnia 2014r. w pensjonacie dzierżawionym przez M. Ł. (2) z nim oraz z M. O. (1) i R. S. (1). Podczas tej rozmowy ci ostatni tłumaczyli, że za poniesioną stratę winę ponosi R. S. (1), który grał zbyt agresywnie, ale też broker, który z powodu niezapewnienia dostępu do rachunków brokerskich uniemożliwił (...) LTD zerwanie stratnych transakcji walutowych. Zapewnili oni jednak inwestorów o tym, że kontynuując działalność inwestycyjną wypracują zyski i że oddadzą im zainwestowane środki. M. W. zawarł wówczas z reprezentującym (...) LTD M. O. (1) umowę pożyczki, na podstawie której spółka zobowiązała się oddać temu pierwszemu do końca 2014r. całość utraconych przez niego, jak i Ł. B. i S. Ł. środków wraz z odsetkami, przy czym w początkowym okresie spłacane miały być wyłącznie odsetki. Umowa ta była w następnych miesiącach realizowana.

Po niepowodzeniu projektu polegającego na inwestowaniu przez R. S. (1) pieniędzy z pośrednictwem indywidualnych rachunków brokerskich inwestorów, M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) uzgodnili, że pod pozorem prowadzenia działalności w ramach (...) LTD, będą pozyskiwać od inwestorów możliwie duże kwoty pieniędzy, przy czym nie będą ich inwestować w grę na giełdzie walutowej, lecz będą z tych pozyskiwanych środków spłacać zobowiązania wynikające z zawieranych umów inwestycyjnych, jak i zobowiązania związane z bieżącym funkcjonowaniem spółki, a resztę środków będą dzielić na 3 równe części, którymi będą swobodnie dysponować. Ustalili oni też, że po zebraniu dużych środków i spłaceniu chronologicznie pierwszych i zaprzyjaźnionych z nimi inwestorów, uciekną z pozyskanymi w tym modelu pieniędzmi.

W ramach tego zamierzenia i dążąc do ukrycia własnych tożsamości M. O. (1) zamówił dla R. S. (1) i M. Ł. (2) w drukarni P. P.H.U. (...) w J. ulotki na dane R. K. (2) i M. P., jak i ulotki reklamowe (...) LTD, w których przedstawiony był wykazujący tendencję rosnącą z zyskiem w wysokości 149,48% wykres za okres 6-umiesięczny jako odzwierciedlający faktyczne wyniki finansowe z gry walutowej na giełdzie (...) prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa. Wykres ten odzwierciedlał w rzeczywistości grę (...) prowadzoną przez R. S. (1) na koncie demonstracyjnym, jednakże po graficznej jego przeróbce wykonanej przez M. O. (1) ukryte zostały oznaczenia wskazujące na jego demonstracyjny charakter. Wykres ten został przez M. O. (1) opublikowany również na stronie internetowej (...), jak i na stronie zawierającej wykresy (...) różnych inwestorów (...)

Umowa pożyczki zawarta z M. W. była realizowana ze środków pozyskanych od inwestora W. P. (1), jak i kolejnych, przy czym M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) zapewniali Ł. B., S. Ł. i M. W., że środki na spłatę odsetek pochodzą z wysokich zysków osiąganych przez (...) LTD w grze na giełdzie walutowej, jak i zachęcali ich do zaangażowania dodatkowych środków finansowych w ten projekt.

Ł. B., S. Ł. i M. W. zawarli z (...) LTD reprezentowaną przez M. O. (1) odpowiednio w dniach 3 listopada 2014r., 10 października 2014r., 17 listopada 2014r. pierwsze umowy inwestycyjne, na podstawie których spółka zobowiązała się do inwestowania powierzonych środków na giełdzie walutowej (...) i wypłacania inwestorom w cyklicznych okresach rozliczeniowych (dwutygodniowych i miesięcznych) kwot odpowiadających 6 - 7% zainwestowanego kapitału w skali miesięcznej. Jednocześnie spółka zagwarantowała, że ryzyko inwestycyjne odpowiada wysokości miesięcznego oprocentowania. Ł. B., S. Ł. i M. W. za namowami M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) zdecydowali się również zawrzeć w tym czasie z (...) LTD umowy pośrednictwa i prowizji od sprzedaży strategii inwestycyjnych, na podstawie których mieli pozyskiwać dla tej spółki inwestorów, za co mieli otrzymywać miesięczną prowizję w wysokości około 2% pozyskanego kapitału.

M. O. (1) w czerwcu 2014r. przez portal społecznościowy F. zaoferował usługi finansowe w zakresie inwestowania pieniędzy na giełdzie walutowej (...) za pośrednictwem zakładanego przedsiębiorstwa (...) LTD również W. P. (1), który w przeszłości był jego nauczycielem przedsiębiorczości w b. (...) szkole średniej. W sierpniu 2014r. mężczyźni spotkali się w miejscu zamieszkania tego ostatniego w B. i wówczas M. O. (1) opisał W. P. (1) założenia inwestycyjne w sposób zgodny z tym, jak we wcześniejszym okresie były one relacjonowane Ł. B., S. Ł. i M. W.. M. O. (1) okazał przy tym W. P. (1) ten sam wykres wykazujący wzrosty w kilkumiesięcznym okresie wykres z rachunku demonstracyjnego wskazując, że odzwierciedla on faktyczne wyniki finansowe z gry walutowej na giełdzie (...) prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa.

W dniach 31 sierpnia 2014r. i 1 listopada 2014r. za namową M. O. (1) W. P. (1) wpłacił przelewami na rachunek bankowy (...) LTD kwoty 60.000zł oraz 20.000zł zawierając przy tym odpowiednio umowę i aneks do umowy, w których reprezentowana przez tego ostatniego spółka zobowiązała się do inwestowania powierzonych środków i wypłacania inwestorowi w 2 – tygodniowych okresach rozliczeniowych kwot odpowiadających 6% zainwestowanego kapitału w skali miesięcznej, a jednocześnie zagwarantowała, że ryzyko inwestycyjne odpowiada wysokości miesięcznego oprocentowania. Dla uwiarygodnienia zyskowości prowadzonych przez spółkę inwestycji na runku walutowym M. O. (1) tworzył również graficzne obrazy rachunku brokerskiego prowadzonego rzekomo dla W. P. (1), wklejając transakcje z rachunku demonstracyjnego prowadzonego przez R. S. (1). Takie obrazy wysyłał on cyklicznie mailem temu inwestorowi .

Jako że M. O. (1) wypłacał W. P. (1) w umówionych terminach wynagrodzenie stanowiące 6% zainwestowanego przez niego kapitału, to ten ostatni zawarł pod koniec 2014r. z (...) LTD umowę pośrednictwa i prowizji od sprzedaży strategii inwestycyjnych, na zasadach analogicznych do tych, które obowiązywały Ł. B., S. Ł. i M. W..

Dzięki zaangażowaniu Ł. B., S. Ł. i M. W. w działalność pośredniczą na rzecz (...) LTD na terenie J. i okolic, a także dzięki zaangażowaniu w taką działalność W. P. (1) na terenie K., jak i z uwagi na podejmowane przez M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) działania promocyjne umowy inwestycyjne z (...) LTD zawarli na analogicznych zasadach następujący inwestorzy:

- M. K. (1) i W. K. (1), którzy zainwestowali 100.000zł;
- B. B., który zainwestował 10.000zł;
- Ł. B., który zainwestował 30.000zł;
- T. B. (1), który zainwestował 70.000zł;
- I. C., która zainwestowała 50.000zł;

- P. D. (1), który zainwestował 150.000zł;
- R. D., który zainwestował 10.000zł;
- E. G., która zainwestowała 10.000zł;
- P. G., który zainwestował 20.000zł;
- S. G., który zainwestował 160.000zł;
- D. G., która zainwestowała 200.000zł;
- Ł. K., który zainwestował 100.000zł;
- S. K., który zainwestował 10.000zł;
- A. K. (1), który zainwestował 100.000zł;
- J. K. (1), która zainwestowała 20.000zł;
- M. K. (2), który zainwestował 50.000zł;
- G. K. (1), która zainwestowała 170.000zł;
- G. K. (2), który zainwestował 20.500zł;
- R. K. (1), który zainwestował 20.000zł;
- J. K. (2), która zainwestowała 25.000zł;
- B. K. (1), który zainwestowała 80.000zł, przy czym umowa została zawarta przez M. O. (1) na przedsiębiorstwo (...) reprezentowane przez R. S. (1);
- A. Ł., który zainwestował 50.000zł;
- S. Ł. i M. Ł. (1), którzy zainwestowali 230.000zł;
- B. M., która zainwestowała 23.000zł;
- M. M. (1), który zainwestował 50.000zł;
- P. P. (1), który zainwestował 5.000zł;
- S. P., który zainwestował 70.000zł;
- T. P., który zainwestował 20.000zł;
- W. P. (1), który zainwestował 80.000zł;
- Z. P., który zainwestował 18.000zł;
- A. P. i K. P., którzy zainwestowali 30.000zł;
- T. R. (1), który zainwestował 28.000zł;
- A. S. (1), który zainwestował 60.000zł;

- E. S., który zainwestował 150.000zł;
- K. S. (1), który zainwestował 149.000zł;
- J. S. (1), który zainwestował 10.000zł;
- K. S. (2), który zainwestował 10.000zł;
- Ł. S., który zainwestował 5.000zł;
- I. T., która zainwestowała 10.000zł;
- A. T., która zainwestowała 35.000zł;
- G. W., który zainwestował 30.000zł;
- M. W., który zainwestował 55.000zł.

Wskazani inwestorzy dokonywali wpłat zasadniczo przelewami na konto bankowe prowadzone dla (...) LTD przez (...) S.A. we W. pod nr. (...) (...) (...) albo na rachunek bankowy prowadzony dla tej spółki przez (...) Bank S.A. w W. pod nr. (...). Sporadycznie inwestorzy dokonywali wpłat gotówkowo.

Na wskazany rachunek bankowy prowadzony przez (...) S.A. dokonano wpłat w kwocie 1.276.012,04zł, natomiast w odniesieniu do wpłat na rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank S.A. inwestorzy wpłacili łącznie 1.779.225zł. Każdy z tych inwestorów posiadał ponadto indywidualny login do strony internetowej (...), która została stworzona przez M. O. (1). Przy pomocy tego loginu każdy z nich mógł się zalogować na indywidualną platformę kliencką, na której M. O. (1) odnotowywał stanu zdeponowanych środków finansowych określonego inwestora, jak i kwoty wypłaconych odsetek.

(Dowód: dowód z dokumentów w postaci:

- umowy inwestycyjnej pomiędzy R. S. (1) a S. Ł. k.34, k. 36-37;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a S. Ł. i dowodami wpłat k. 35, k.38, k. 39, k.51-54;
- dokumentu strategii inwestycyjnej dla S. Ł. k.55-69;
- umowa pomiędzy M. O. (1) a M. W. wraz z dowodami wpłaty k. 96-99, k.114-120;
- protokołu zatrzymania rzeczy od M. W. k. 110-113;
- protokołu zatrzymania rzeczy od S. k. 41-43, 47-49;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a Ł. B. k.158-164, k.168,k.178;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a Ł. B. k. 165-167;
- umowy pomiędzy pośrednikiem (...) Sp. z o.o. a Ł. B. k. 169-171;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a M. M. (1) k. 186-188, k. 190-191, k.193
- umowy pomiędzy M. O. (1) a M. M. (1) k.189, k.192;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a W. P. k. 208-2010, k.218;
- opinia informatyczna dotycząca telefonów S. Ł. i M. W. k. 221-224;

- protokołu opinii odtworzenia utrwalonego zapisu wraz z płytą k.225-236;
- kserokopia dokumentacji rachunku bankowego z (...) Banku S.A k.239-294, k.300-301, k.372-383, k.428
- kserokopia dokumentacji rachunku bankowego z (...) k.311-334, k.340
- umowy pomiędzy M. O. (1) a M. K. (1) k.611;
- wydruki utrwalonych rozmów z komunikatora rozmów prowadzonych pomiędzy osobami o nicku M. O. (1) a F. Q. k. 612-619, k. 2151-2158
- wydruk rozmów telefonicznych pomiędzy osobami o nicku M. i W. P. (1) k.620-659;
- protokołu zatrzymania rzeczy od M. K. (1) k.661;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a B. B. k.676-677,
- umowy pomiędzy M. O. (1) a T. B. (2) k.696-705,
- umowy pomiędzy M. O. (1) a I. C. wraz ofertą inwestycyjną k.761-762, k.763-765;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a R. D. k.793-794;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a E. G. k.818-821;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a P. G. k.831-833;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a S. G. k.866-869;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a D. G. k.877-881;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a M. J. (2) wraz potwierdzeniem wpłat k.899-900, k.903, k.906,
- umowy pomiędzy M. O. (1) a Ł. K. k. 942-943;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a S. K. k.966-968;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a A. K. (1) k.977-990;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a J. K. (1) k.1045-1047;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a M. K. (2) k.1057-1059;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a G. K. (1) k.1071-1074;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a G. K. (2) k.1075-1077;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a R. K. (3) k.1105-1106;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a J. K. (2) wraz z potwierdzeniem wpłat i korespondencją mailową k.1113-1116; k.1126-1128
- umowy pomiędzy M. O. (1) a B. M. wraz korespondencją mailową k.1205-1208, k.1212-1213, k. 1210-1211;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a P. P. (1) k.1270;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a S. P. k.1279-1280;

- umowy pomiędzy M. O. (1) a T. P. k.1296-1297;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a Z. P. k.1305-1307, 1313-1317;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a T. R. (2) k.1349-1350;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a E. S. k.1372-1377;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a K. S. (1) k. 1387-1400;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a J. S. (1) k.1426-1429;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a K. S. (2) k.1439-1440;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a Ł. S. wraz korespondencją mailową k.1471-1477, k.1478;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a I. T. k.1485-1490;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a A. T. wraz potwierdzeniem wpłat, korespondencją mailową oraz ugodą pozasadową k.1496-1506, k.1507, k.1508-1512;
- umowy pomiędzy M. O. (1) a G. W. k.1515, 1518-19, k.1532-1535-1350;
- kserokopia dokumentacji rachunku bankowego z (...) k.311-334, k.340
- dokumentacji rachunku bankowego Bank (...) k.342-350, k.355;
- dokumentacja rachunku bankowego (...) Bank (...) k.356-364, k.369
- dokumentacja rachunku bankowego (...) SA B. S. k. 392-420;
- analiza rachunków bankowych M. O. (1) i R. S. (1) k. 432-441, k.507;
- dokumentacja przekazane przez banki dotycząca rachunków bankowych należących do osób dokonywujących na rzecz (...) U. M. O. (1), A. (...) R. s. (1) oraz (...) R. S. (1) k. 448, 451-454, k.457, k.460, k.463-464, k.457, 470, k.473, k.476, k.479-480, k.483, k.486-488, k.494, k.497,
- dokumentacji rachunku bankowego Bank (...) k.342-350, k.355;
- dokumentacja rachunku bankowego (...) Bank (...) k.356-364, k.369
- dokumentacja rachunku bankowego (...) SA B. S. k. 392-420;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a J. K. (3) oraz ugoda sądowa k. 1024-1030, k.1036;
- umowa pomiędzy R. S. (1) a A. Ł. oraz ugody sądowej k. 1193-1194, k.119;
- ugoda sądowej pomiędzy R. S. (1) a T. C. (1) k.720-724, 739-743.

dowód z zeznań świadków:

- S. Ł. k.29-30, k.50, k.70-73,74-76, M. W. k.90-93, k. 123125, k.126-130.133-135, M. M. (1) k.181-183, 196-199; W. P. (1) k.202-204, 211-216; M. K. (1) k.568-571, 598-601, 662-667; B. B. k.670-673, 687-689, T. B. (1) k.693-695; T. C. (1) k.711-713, 725-727; M. C. k.731-731, I. C. k.758-760, 772-774; P. P. (1) k.1266-1269; S. P. k.1276-1278; P. D. (1) k.781-782; R. D. k.789-792; E. G. k.815-817; P. G. k.828-830; S. G. k.863-865; D. G. k.874-876;; Ł. K. k.939-941; S. K. k.963-965; A. K. (1) k.973-976, A. K. (3) k.994-996, 1015-1017; J. K. (3) k.1020-1022, 1033-1035; J. K. (1) 1042-1044;

M. K. (2) k.1035-1056; G. K. (1) k.1067-1079; G. K. (2) k.1083-1085; R. K. (1) k.1087-1090, 1091-1093; J. K. (2) k.110-112, 1117-1118; B. K. (2) k.1131-1134; R. K. (4) k.1143-1146;

Na przełomie 2014 i 2015r. pomiędzy R. S. (1) i M. Ł. (2) powstał konflikt i pierwszy z nich oraz M. O. (1) wyprowadzili się wówczas z pensjonatu „(...)”, zaś R. S. (1) zdecydował, że będzie prowadził indywidualną działalność gospodarczą, w ramach której będzie inwestował na giełdzie walutowej (...) pieniądze powierzone mu przez osoby trzecie. Początkowo działał on za pośrednictwem zarejestrowanego przedsiębiorstwa o nazwie F. (...) - C., C., (...) R. S. (1), a w późniejszym okresie za pośrednictwem kolejnej jego firmy (...).

Inwestorów do tych indywidualnych przedsięwzięć gospodarczych R. S. (1) pozyskiwał wykorzystując pracę pośredników (...) LTD, których zapewnił, że jego działalność będzie prostą kontynuacją działalności tej spółki. Warunki zawieranych przez niego z inwestorami umów były takie same, jak te, które obowiązywały w tejże spółce, z tym zastrzeżeniem, że stawkę oprocentowania ustalił on na niższym pułapie, bowiem nieprzekraczającym 4% w skali miesiąca.

Na potrzeby prowadzonych działalności R. S. (1) wykorzystywał rachunek bankowy prowadzony w (...) Banku S.A. w W. o nr. (...) oraz rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. w K. o nr. (...). Suma wpłat dokonanych przez inwestorów na w/w rachunek prowadzony przez (...) Bank S.A. wyniosła łącznie 359.255zł, a na rachunek prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. inwestorzy wpłacili łącznie 762.217zł. Zgromadzone w ten sposób pieniądze R. S. (1) po ich przelaniu na rachunek swojej żony B. S. przeznaczał częściowo na grę na giełdzie walutowej (...), na spłatę odsetek dla inwestorów, jak i na spłacenie wierzycieli, których pieniądze uprzednio przegrał prowadząc indywidualną działalność inwestycyjną w K. i okolicach. W czerwcu 2015r. R. S. (1) wydatkował wydał na te cele, jak również przegrał w nietrafionych gospodarczo transakcjach na parach walutowych wszystkie powierzone mu pieniądze.

Dzięki zaangażowaniu przedstawicieli Ł. B., S. Ł., M. W., jak i kolejnego przedstawiciela M. M. (1) w działalność pośredniczą na rzecz przedsiębiorstw prowadzonych przez R. S. (1), jak i z uwagi na podejmowane przez niego działania promocyjne, umowy inwestycyjne z tymi jego formami zawarli na opisanych zasadach następujący inwestorzy:

- B. B., który zainwestował 240.000zł;
- T. C. (1), który zainwestował 200.000zł;
- M. C., która zainwestowała 10.000zł;
- I. C., która zainwestowała 60.000zł;
- M. J. (3) i M. J. (1), którzy zainwestowali 40.000zł;
- A. K. (2), która zainwestowała 5.000zł;
- A. K. (3), która zainwestowała 20.000zł;
- J. K. (3), który zainwestował 80.000zł;
- Ł. L. (1), który zainwestował 175.000zł;
- S. Ł. i M. Ł. (1), którzy zainwestowali 70.000zł;
- J. M. (1), która zainwestowała 10.000zł;
- M. M. (1), który zainwestował 100.000zł;
- M. M. (4) i R. M., którzy zainwestowali 20.000zł;

- A. S. (1), który zainwestował 50.000zł;
- E. S., który zainwestował 50.000zł;
- I. S. (1) i J. S. (2), którzy zainwestowali 10.000zł;
- G. W., który zainwestował 30.000zł;
- I. W., która zainwestowała 110.000zł;
- M. W., który zainwestował 210.000zł.

(Dowód: zeznania T. C. (1) k.713-713, 725-727' M. C. k.730-731; I. C. k.758-760, k.772-774; M. J. (4) k.885-887, 891-893; M. J. (2) k.896-898, 922-924; A. K. (2) k.946-948, 958-959;; A. K. (3) k.994-996, 1015-1017; J. K. (3) k.1020-1022, 1033-1035; Ł. L. (2) k.1152-1156, 1158-1160; S. Ł. k.29-30, k.50, k.70-73,74-76; J. M. (1) k.1216-1218, 1228-1129; M. M. (1) k.181-183, 196-199; R. M.k.1240-1243; M. M. (4) 1233-1235; A. S. (1) k.1355-1361; E. S. k.1365-1368, I. S. (2) k.1411-1413, G. W. k.1528-1530, (...) -1550; I. W. k.1153-15555, 1570-1572, M. W. k.90-93, k. 123125, k.126-130.133-135)

(Dowód:

- analiza rachunków bankowych M. O. (1) i R. S. (1) k. 432-441, k.507;
- dokumentacja przekazane przez banki dotycząca rachunków bankowych należących do osób dokonywujących na rzecz (...) U. M. O. (1), A. (...) R. s. (1) oraz (...) R. S. (1) k. 448, 451-454, k.457, k.460, k.463-464, k.457, 470, k.473,k.476, k.479-480,k.483, k.486-488,k.494,k.497;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a B. B. k.678-684;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a T. B. (1) k.714-719;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a M. C. k.745-754;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a I. C. k.766-767;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a M. J. (2) k 901-902,904-905, k.907;
- wydruki korespondencji mailowej pomiędzy R. S. (1) a M. J. (2);
- umowy pomiędzy M. O. (1) a Ł. K. k. 942-943;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a A. K. (2) k 949-953 wraz potwierdzeniem wpłat k.949-953;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a M. J. (2) k 901-902,904-905, k.907;
- wydruki korespondencji mailowej pomiędzy R. S. (1) a M. J. (2);
- umowy pomiędzy R. S. (1) a A. K. (2) k 949-953 wraz potwierdzeniem wpłat k.949-953;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a A. K. (3) wraz potwierdzeniem wpłat k.997-1003, k.1007-1010;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a B. K. (2) k.1135-1136;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a Ł. L. (2) k. 1157, 1169-1170, 1164;
- wydruki korespondencji mailowej pomiędzy Ł. L. (3) a A. C. k.1164-1168;

- wydruk korespondencji mailowej pomiędzy R. S. (1) a Ł. L. (3) k. 1171-1182;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a J. M. (1) wraz potwierdzeniem wpłat k.1120-1123;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a R. M. wraz korespondencją mailową k.1246-1247,1249, k.1252-1253, k.1244-1245;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a K. P. k.1335-1336;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a E. S. k. 1378-1380;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a E. S. k. 1378-1380;
- umowy pomiędzy R. S. (1) a J. S. (3) wraz potwierdzeniem wpłat k.1414-1418;

Oskarżony M. O. (1) w toku całego postępowania konsekwentnie nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa.

M. O. (1) wyjaśnił, że w lutym 2014r. zainwestował u R. S. (1) pieniądze, którymi miał on grać na rynku walutowym (...) i które miał mu zwrócić z odsetkami. Gdy w maju 2014r. dowiedział się, że R. S. (1) przegrał jego, jak i innych inwestorów pieniądze, w tym między innymi M. Ł. (2), to w trójkę wpadli na pomysł, aby rozpocząć działalność polegającą na graniu za pośrednictwem tego pierwszego pieniędzy osób trzecich na giełdzie walutowej (...). R. S. (1) w tym zamierzeniu inwestycyjnym miał zawierać transakcje na parach walutowych, zaś on miał uczyć się inwestowania na (...), jak również zająć się obsługą klientów ich przedsiębiorstwa oraz stroną internetową. M. O. (1) zaakcentował też, że z uwagi na obowiązujące w Wielkiej Brytanii korzystne uregulowania podatkowe zdecydowali z R. S. (1) i M. Ł. (2), że firmę inwestycyjną założą w tym właśnie kraju. Na jego nazwisko w lipcu 2014r. została założona spółka (...) LTD, a jej pierwszymi inwestorami byli Ł. B., S. Ł. i M. W., których pieniądze zostały ulokowane na ich indywidualnych rachunkach brokerskich. Gdy w sierpniu 2014r. R. S. (1) inwestując te środki na giełdzie walutowej przegrał zasadniczą ich część, to wraz z nim i M. Ł. (2) postanowili, że pieniądze kolejnych inwestorów będą gromadzone na rachunku bankowym (...) LTD, a więc w taki sposób, żeby inwestorzy nie mieli wglądu w stan finansów spółki. Wskazał ostatecznie, że chociaż R. S. (1) grał niewielkimi kwotami przy zastosowaniu dużej dźwigni finansowej, to jednak poniósł straty w grze na (...), co doprowadziło do utraty płynności finansowej przez spółkę, której był jedynym udziałowcem i to pomimo stworzenia buforu bezpieczeństwa polegającego na wypłaceniu M. Ł. (2) około 500.000zł na zabezpieczenie ewentualnych strat.

Oskarżony R. S. (1) przyznawał się natomiast do popełnienia zarzuczonych mu przestępstw. W odniesieniu do pierwotnej jego działalności, a polegającej na graniu na giełdzie walutowej pieniędzmi powierzonymi mu w ramach umów pożyczek przez inwestorów z K. i okolic, w tym także M. O. (1) oraz M. Ł. (2), to wyjaśnienia R. S. (1) korespondowały z depozycjami współoskarżonego. Relacje R. S. (1) nawiązujące do okoliczności rejestrowania w Wielkiej Brytanii (...) LTD, jak i funkcjonującego w tej spółce mechanizmu polegającego na graniu pieniędzmi ulokowanymi przez Ł. B., S. Ł. i M. W. na ich indywidualnych rachunkach brokerskich, także w szczegółach odpowiadały wyjaśnieniom M. O. (1). W odniesieniu natomiast do kolejnego wprowadzonego w tej spółce mechanizmu inwestycyjnego, a polegającego na lokowaniu przez inwestorów ich pieniędzy na rachunkach bankowych prowadzonych dla tej osoby prawnej, to R. S. (1) podał, że w tym czasie wraz z M. O. (1) i M. Ł. (2) ustalili, że stworzą na bazie (...) LTD piramidę finansową. Według tego założenia wpłacane przez inwestorów na rzecz spółki środki nie były w ogóle inwestowane, a po zabezpieczeniu kwot potrzebnych na opłacenie bieżących odsetek inwestorskich, jak i kosztów prowadzenia spółki, reszta środków była dzielona między niego, M. O. (1) i M. Ł. (2) na 3 równe części, a tymi wypłaconymi środkami każdy z nich mógł swobodnie dysponować.

W odniesieniu natomiast do działalności gospodarczych prowadzonych przez R. S. (1) pod firmami (...), jak i A., to wyjaśnił on, że z powodu konfliktu z M. Ł. (2) zamierzał zakończyć przestępczy proceder realizowany na zasadzie tzw. piramidy finansowej i że chciał stworzyć własne przedsiębiorstwo, w ramach którego pieniądze inwestorów byłyby grane na giełdzie (...) w celu ich pomnożenia. Wskazał, że z te środki, które zostały wpłacone na rachunki tych jego

przedsiębiorstw rozdysponował całkowicie w czerwcu 2015r. na bieżącą działalność tych firm, w szczególności na wypłatę inwestorom bieżących ich należności, częściowo na spłatę wierzycieli z K. i okolic, których środki powierzone mu na podstawie umów pożyczek przegrał na giełdzie walutowej, lecz w większości utracił je w trakcie inwestowania na (...).

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy stwierdzić należało, że wyjaśnienia M. O. (1) zasługiwały na walor wiarygodności jedynie w zakresie niektórych zrelacjonowanych przez niego okoliczności, zaś wyjaśnieniom R. S. (1) należało dać wiarę niemal w całości.

M. O. (1) spójnie wyjaśnił bowiem, że on i M. Ł. (2) latach 2013 - 2014r. nawiązali z R. S. (1) współpracę inwestycyjną, zasadnie wywodząc, że skutkowało ona tym, że stracił on ich pieniądze podczas inwestowania na giełdzie walutowej (...). Wskazał też logicznie, że przystępując wraz R. S. (1) i M. Ł. (2) do inwestowania w (...) LTD zamierzali korzystając z doświadczenia tego drugiego stworzyć przedsiębiorstwo, które będzie przynosiło realne zyski z inwestowania na tej giełdzie. Nie nasuwały też zastrzeżeń wyjaśnienia tego oskarżonego, gdy wywodził, że w czasie prowadzenia przez R. S. (1) gier na indywidualnych rachunkach brokerskich Ł. B., S. Ł., M. W. doszło do głębokich strat ich kapitałów, jak i że w kolejnym stworzonym przez niego R. S. (1) i M. Ł. (2) modelu inwestycyjnym, pieniądze były przez indywidualnych inwestorów wpłacane na rachunki bankowe prowadzone dla spółki (...) LTD.

O konieczności przydania waloru wiarygodności wyjaśnieniom M. O. (1) we wskazanym zakresie przesądzał szereg zgromadzonych w sprawie dowodów. Dość stwierdzić, że R. S. (1) stanowczo zrelacjonował okoliczności współpracy inwestycyjnej nawiązanej z M. O. (1) i M. Ł. (2) w ramach indywidualnego inwestowania ich pieniędzy na giełdzie walutowej (...) w oparciu o zawarte z nimi umowy pożyczek. Opisał on też okoliczności związane z rejestrowaniem na M. O. (1) w Wielkiej Brytanii (...) LTD, jak i te odnoszące się do współpracy inwestycyjnej, którą on, M. O. (1) i M. Ł. (2) w ramach tej spółki nawiązali z Ł. B., S. Ł. i M. W.. Co więcej, te wyjaśnienia M. O. (1) nie tylko korespondowały w szczegółach z odnośnymi relacjami R. S. (1), jak i zeznaniami Ł. B., S. Ł. i M. W., ale znajdowały też potwierdzenie w treści umów inwestycyjnych zawartych przez wielu inwestorów z reprezentowaną przez tego pierwszego (...) LTD.

Nie były natomiast wiarygodne wyjaśnienia M. O. (1) odnoszące się do podjętej przez niego, R. S. (1) i M. Ł. (2) w ramach (...) LTD działalności związanej z gospodarowaniem pieniędzmi wpłacanymi przez inwestorów na rachunki bankowe prowadzone dla tej spółki. Jego wyjaśnienia w tym zakresie charakteryzowały się bowiem tendencyjnością i stanowiły, w ocenie sądu, egzemplifikację przyjętej przez niego linii obrony zmierzającej do ekskulpowania go od grożącej mu odpowiedzialności karnej. O słuszności tego zapatrywania dobitnie świadczyło spostrzeżenie, zgodnie z którym oskarżony relacjonując te okoliczności popadał w oczywiste sprzeczności, a przy tym nie był w stanie w sposób logiczny wyjaśnić przyczyn ich zaistnienia.

W szczególności raziły brakiem konsekwencji te depozycje M. O. (1), w których wskazywał, że cały szereg podjętych przez niego, R. S. (1) i M. Ł. (2) oczywiście oszukańczych zabiegów o charakterze marketingowym, a ukierunkowanych na zdobycie możliwie największego kapitału od indywidualnych inwestorów, były podejmowane w celu faktycznego realizowania zawartych umów inwestycyjnych. Tymczasem powstanie oszukańczego celu, który miał być przez M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) realizowany w ramach funkcjonowania (...) LTD, datowało się na sierpień 2014r. Cel ten powstał, gdy przedsięwzięcie polegające na inwestowaniu powierzonych pieniędzy za pośrednictwem indywidualnych rachunków brokerskich inwestorów, zakończył się spektakularnym niepowodzeniem.

W pierwszej kolejności wskazania wymagało to, że okoliczności ukształtowania się takiego oszukańczego zamiaru, a materializującego się w dążeniach M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) do doprowadzenia inwestorów do niekorzystnego rozporządzenia ich pieniędzmi w ramach (...) LTD, zostały szczegółowo opisane przez drugiego wymienionego oskarżonego. Sąd dostrzegał oczywiście to, że ocena dowodu z tzw. pomówienia współoskarżonego wymaga ze strony organu procesowego ponadprzeciętnej staranności. Rzecz jednak w tym, że kluczowymi elementami oceny wiarygodności takiego dowodu jest stwierdzenie, czy pomawiający dąży do ekskulpowania się od odpowiedzialności karnej przez przerzucenie jej na pomawianą osobę, a wreszcie, czy pomówienie znajduje wsparcie w innych dowodach, w szczególności w takich, których wymowa znamionuje się obiektywizmem - wyrok 7 sędziów Sądu Najwyższego

z dnia 28 listopada 1979r., VI KRN 246/78 - OSNPG 4/79/64, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 11 października 2012r., II AKa 253/12, LEX nr 1238280. W tym kontekście stwierdzić należało, że R. S. (1) konsekwentnie przyznawał się do popełnienia obu zarzuconych mu przestępstw, a więc także tego, które zrealizował w warunkach współsprawstwa z M. O. (1) i M. Ł. (2). Co więcej, wyjaśnienia tego oskarżonego znajdowały dobitne wsparcie w wymowie całej palety dowodów.

Podniesienia w pierwszej kolejności wymagało to, że R. S. (1) wywodził spójnie, że prowadząc m.in. z M. Ł. (2) oszukańczy proceder pod pozorem realizowania w ramach (...) LTD działalności inwestycyjnej, zamierzali ukryć swoje tożsamości, aby finalnie uniknąć grożącej im odpowiedzialności karnej. M. O. (1) w toku rozprawy przeprowadzonej w dniu 2 sierpnia 2018r. zaprzeczył, jakoby zamówił wizytówki na nazwiska M. P. i R. K. (2). Finalnie, po uzyskaniu jednak stosownych informacji od wytwórcy tych ulotek, a to T. B. (3) prowadzącego w J. drukarnię pod firmą P. P.H.U. (...) /k. 3456-3468/, M. O. (1) przyznał, że wizytówki, na których nazwiska R. S. (1) i M. Ł. (2) zostały zmienione, zostały przez niego osobiście zamówione. Chociaż zatem M. O. (1) przyznał ostatecznie, że osobiście zamówił te wizytówki, tym niemniej nie potrafił logicznie wytłumaczyć, z jakiego powodu R. S. (1) i M. Ł. (2) nazwiska zostały na tych dokumentach zmienione. Co symptomatyczne, to fakt, że ulotki zostały przez M. O. (2) zamówione we wrześniu 2014r., a więc właśnie w okresie, w który oszukańczy cel ukształtował się.

Z powyższego wywieść zatem należało, że, po pierwsze, M. O. (1) nie był w niniejszym postępowaniu zainteresowany tym, aby przedstawiać fakty w sposób odzwierciedlający ich faktyczny obraz, natomiast dążył do ich wyartykułowania tak, aby zapewnić postawić siebie w możliwie korzystnej sytuacji procesowej. Po wtóre, oczywista niekonsekwencja w wyjaśnieniach M. O. (1), jak i fakt, że analizowane okoliczności zostały przez R. S. (1) przedstawione wiarygodnie i korespondowały z odpowiedzią wytwórcy ulotek, uzasadniał przyjęcie, że faktycznie w tym okresie u M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) powstało zamierzenie stworzenia tzw. piramidy finansowej.

Identycznie ocenić należało wyjaśnienia M. O. (1), gdy przyznał, że osobiście przygotował projekt ulotek (...) LTD zamieszczając na nich wykazujący rosnącą tendencję wykres historii inwestycyjnej spółki na giełdzie walutowej (...), jak i że taki wykres opublikował również na stronie internetowej spółki. Chociaż oskarżony ten zaznaczył zarazem, że wiedział, iż ten zarejestrowany na jego nazwisko podmiot gospodarczy nie miał dodatnich wyników finansowych, a wykres pochodził z indywidualnej działalności quasi inwestycyjnej współoskarżonego, bowiem realizowanej na rachunku demonstracyjnym, to nie potrafił wskazać logicznie, jaki cel przyświecał mu, gdy publikował go na tych ulotkach i stronie wirtualnej. Tymczasem R. S. (1) jednoznacznie, a przy tym spójnie wywodził, że zamieszczenie analizowanego wykresu na tych forach miało na celu zbudowanie u potencjalnych inwestorów przeświadczenia, że spółka (...) LTD oferuje sprawdzoną, a przez to bezpieczną, usługę inwestycyjną, co miało skutkować pozyskaniem możliwie największego kapitału od osób trzecich.

W tym kontekście dodać należało, że M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) nie informowali potencjalnych inwestorów o tym, że ten drugi kilkakrotnie podejmował próby inwestowania pieniędzy powierzonych mu przez osoby trzecie na giełdzie walutowej i że każdorazowo tracił praktycznie całość kapitału. Ogół tych spostrzeżeń pozwalał stwierdzić, że oskarżeni i M. Ł. (2) podstępными zabiegami tworzyli obraz spółki (...) LTD jako dobrze prosperującej, natomiast ukrywali fakty, które świadczyły o tym, że podmiot ten nie przeprowadził żadnych zyskowych inwestycji, a odpowiedzialny w spółce za politykę finansową R. S. (1) wielokrotnie poniósł straty w grze na parach walutowych.

Oczywistym chwytem marketingowym, który miał potencjalnych inwestorów utwierdzić w przekonaniu, że gra realizowana za pośrednictwem (...) LTD na giełdzie walutowej przynosiła zyski, jak i że w ramach tego przedsiębiorstwa funkcjonują mechanizmy zabezpieczające zainwestowany kapitał przed stratą przekraczającą ryzyko umowne, było też twierdzenie, że sukces inwestycji na parach walutowych gwarantuje w (...) LTD specjalistyczny program komputerowy. M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) przekonywali przeciw osobom zainteresowane inwestycją w tej spółce, że w procesie inwestycyjnym wykorzystywane jest algorytmiczne oprogramowanie komputerowe, które zawierając w bardzo krótkim czasie wiele transakcji walutowych przy zaangażowaniu nieznaczących kwot, lecz wykorzystując dźwignię finansową, gwarantuje, z jednej strony, wysoką rentowność przedsięwzięcia, a po wtóre, zabezpiecza kapitał przed stratami wykraczającymi poza ryzyko określone w umowach. Tymczasem M. O. (1) przyznał

ostatecznie, że chociaż takie zapewnienia on, R. S. (1) i M. Ł. (2) formułowali wobec potencjalnych inwestorów, to jednak żadne oprogramowanie nie było wykorzystywane w działalności inwestycyjnej (...) LTD, a wszystkie transakcje zawierane były przez współoskarżonego. Co więcej, na rozprawie przeprowadzonej w dniu 2 sierpnia 2017r. M. O. (1) wskazał, że żadne mechanizmy zabezpieczające kapitał przed stratą nie zostały w spółce statutowane, a przy tym zastrzegł, że wynikało to z tego, że miał duże zaufanie do umiejętności inwestycyjnych R. S. (1). Tego rodzaju argumentacja raziła naiwnością i była po prostu niewiarygodna, jako że ten ostatni oskarżony zasadnie wskazał, że skoro w ramach (...) LTD nie była prowadzona działalność inwestycyjna, toteż nie było potrzeby konstruowania żadnych mechanizmów zabezpieczających kapitał wpłacony przez inwestorów przed stratą inwestycyjną.

Całkowicie naiwne było też tłumaczenie M. O. (1), gdy wywodził, że zamierzając zabezpieczyć pieniądze inwestorów przed stratą, utworzyli z R. S. (1) i M. Ł. (2) tzw. bufor bezpieczeństwa, co polegało na wypłaceniu każdemu z nich po około kilkaset tysięcy złotych. Jeżeli bowiem uwzględnimy fakt, że trzymanie środków na rachunku bankowym, czy ewentualnie ich przechowywanie w depozycie bankowym lub pocztowym z możliwością uzyskania do nich dostępu wyłącznie przez działających jednocześnie M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2), zabezpieczyłoby należycie nienaruszalność tych środków, to z pewnością takiego zabezpieczenia nie dawało wypłacenie tak dużych kwot, a pochodzących przecież z wpłat inwestorów, osobom niezwiązanym formalnie z (...) LTD. M. O. (1) nie tylko jednak nie był w stanie wyjaśnić spójnie, z jakiego powodu podjął decyzję o wypłaceniu znacznych kwot R. S. (1) i M. Ł. (2) z rachunków bankowych prowadzonych dla (...) LTD, do których dostęp miał wszakże tylko on, a więc dlaczego zdecydował się oddać środki inwestorów tym osobom tracąc nad nimi faktyczną kontrolę. Nie potrafił on też podać przyczyn, z powodu których wypłacał on bardzo duże sumy pieniędzy stanowiące kapitał inwestycyjny osobom spoza struktur tej osoby prawnej. Te spostrzeżenia pozwalały zatem stanowczo wskazać, że przeznaczenie tych wypłat było takie, jak to zrelacjonował R. S. (1), a mianowicie, że M. O. (1) w ramach nawiązanego z nim i M. Ł. (2) przestępczego porozumienia, dzielili na bieżąco w celu realizacji przestępczego planu pieniądze wpłacane przez inwestorów na 3 równe części zabezpieczając jedynie środki na bieżącą wypłatę odsetek oraz na koszty prowadzenia tej działalności. O słuszności tego zapatrywania świadczyło też to, że M. O. (1) wprost pod koniec postępowania jurysdykcyjnego przyznał, że w początkowej fazie wypłacania M. Ł. (2) umówionych kwot, czyniąc to do jego rąk, w ogóle nie dokumentował tych przepływów pieniężnych, co dobitnie świadczyło o tym, że nie dbał zupełnie o stan rozliczeń w prowadzonej spółce, a w konsekwencji także o to, co ten ostatni z tymi środkami uczynił.

M. O. (1) twierdził też, że w ramach stworzonego buforu na kontach firmowych (...) LTD znajdowały się kwoty rzędu 500.000zł, a kolejna tej wysokości suma została w tym mechanizmie przekazana M. Ł. (2). Tymczasem analiza stanu środków na tych rachunkach pozwalała stwierdzić, że o ile cyklicznie gromadzone były na nich większe pieniądze, to jednak nigdy nie były tam przechowywane przez dłuższy czas, jako że cyklicznie były stamtąd wypłacane, w tym także na rachunki bankowe R. S. (1) i B. S.. To zaś oznaczało, że rację przyznać należało R. S. (1), gdy wskazywał, że pieniądze, które były wpłacane przez inwestorów na te bankowe rachunki firmowe, były przez M. O. (1) na bieżąco wypłacane i przy zachowaniu ich stanu pozwalającego na bieżącą obsługę należności odsetkowych oraz zobowiązań wynikających z bieżącej działalności spółki, dzielone na 3 równe części w wykonaniu przestępczego porozumienia.

Nie był też M. O. (1) w stanie spójnie wskazać, w jaki sposób ryzyko inwestycyjne utraty kapitału, które w umowach inwestycyjnych określone zostało na pułapie odpowiadającym miesięcznej stopie odsetek, mogło zostać realnie zabezpieczone. Oskarżony ten finalnie przecież przyznał, że specyfika gry na rynku walutowym nie dawała możliwości zabezpieczenia się przed poniesieniem strat na określonym poziomie, skoro pogłębianie się straty występuje aż do momentu, gdy inny inwestor zdecyduje się odkupić określony zakład. Rację zatem należało przyznać R. S. (1), gdy wywodził, że skoro umowy zawierane z poszczególnymi inwestorami nie były w ogóle realizowane, to i nie miały żadnego faktycznego znaczenia ich postanowienia, w tym także te określające poziom dopuszczalnej utraty inwestowanego kapitału.

M. O. (1) w toku postępowania sądowego, a w szczególności na rozprawie głównej w dniu 2 sierpnia 2017r., przyznał, że prowadził zarówno stronę internetową (...) LTD, jak i panele klienckie dla poszczególnych inwestorów, wskazując jednocześnie spójnie, że nie mając wglądu w wyniki gier walutowych prowadzonych przez R. S. (1), nie dysponował jednocześnie wglądem w stan finansów zarejestrowanej na niego spółki. Z tej wypowiedzi M. O. (1)

wywieść należało kilka zasadniczych wniosków. Po pierwsze, oskarżony ten przyznał wprost, że nie dysponował wiedzą o stanie finansów prowadzonego przedsiębiorstwa, a więc nie miał wglądu w najbardziej elementarne wiadomości dotyczące funkcjonowania spółki. Po wtóre, nie można było tracić z pola widzenia tego, że skoro M. O. (1) nie miał wiedzy na temat wyników (...) LTD, to retorycznie należało zapytać, na jakiej podstawie naliczał na panelach klienckich przyrosty odsetek i je finalnie do maja 2015r. wypłacał. Wszak przyrost odsetek i ich wypłata, co wprost wynikało z umów inwestycyjnych, były powiązane z pozytywnymi wynikami zawieranych transakcji walutowych, a o tych, jak sam wskazał, wiedzy nie miał. Po trzecie, gdyby nawet dać wiarę wyjaśnieniom M. O. (1), że pieniądze wpłacane do reprezentowanej przez niego spółki, były wykorzystywane do prowadzenia gier na parach walutowych, to zapewniając potencjalnych inwestorów w trakcie funkcjonowania modelu polegającego na dokonywaniu przez nich wpłat na rachunki bankowe prowadzone dla (...) LTD, że spółka legitymuje się doskonałymi wynikami finansowymi, nie mówił prawdy, bowiem nie posiadał w tym przedmiocie elementarnej wiedzy. Po czwarte wreszcie, oskarżony ten niewiarygodnie wprawdzie zapewniając, że prowadzona przez niego spółka inwestowała na giełdzie walutowej (...) pieniądze inwestorów, przyznał jednak na rozprawie w dniu 2 sierpnia 2017r., że wypłacał odsetki z pieniędzy pochodzących z wpłat kolejnych inwestorów, a więc w mechanizmie typowym dla tzw. piramidy finansowej. Wprawdzie M. O. (1) zapewniał jednocześnie, że na podstawie zapewnień R. S. (1) pozostawał wówczas w przekonaniu, iż ten ostatni wypracowuje zyski zapewniające płynność finansową (...) LTD, jednak, na co zwrócono uwagę, wiedział on doskonale, że w ramach jego spółki nie są realizowane żadne działania inwestycyjne.

Podsumowując zatem ten fragment rozważań, po raz kolejny należało wskazać, że M. O. (1) nie był w stanie w sposób logiczny wskazać, jak zamierzał w sposób prawidłowy prowadzić zarejestrowaną na niego spółkę (...) LTD, skoro nie interesował się podstawowymi jej parametrami ekonomicznymi. Logiczne wytłumaczenie tego stanu rzeczy zostało natomiast przedstawione przez R. S. (1), który stanowczo i konsekwentnie wskazywał, że skoro (...) LTD działała jedynie jako swoisty wabik dla potencjalnych inwestorów, a cel przedsięwzięcia biznesowego był oszukańczy, to M. O. (1) nie miał żadnego powodu, aby interesować się kondycją finansową tej spółki. Zasadnie R. S. (1) wskazywał też, że M. O. (1) nie mógł kontrolować wyników gry forexowej prowadzonej przez (...) LTD, jako że taka gra nie była w istocie prowadzona.

Nie mogły zostać również uznane za wiarygodne wyjaśnienia M. O. (1), gdy zawile starał się wytłumaczyć, z jakiego powodu przelewał na rachunki bankowe prowadzone dla R. S. (1) i B. S. kolejne kwoty na inwestowanie na giełdzie walutowej i to nawet wówczas, gdy nie dysponował już sumą pozwalającą na pokrycie kapitału zainwestowanego przez inwestorów. Nie potrafił bowiem M. O. (1) wyjaśnić, z jakiego powodu nie żądał od R. S. (1), aby przelewał rzekomo wypracowane zyski z gry forexowej na rachunek firmowy (...) LTD albo kontynuował grę pieniędzmi pozostającymi w jego dyspozycji, a rzekomo wygranymi podczas prowadzenia gier na tej giełdzie walutowej. Jakkolwiek zatem M. O. (1) ostatecznie przyznał, że nie otrzymywał od R. S. (1) w czasie funkcjonowania (...) LTD praktycznie żadnych pieniędzy, to jednak należało zaznaczyć, że o słuszności takiej oceny jego wyjaśnień świadczyła dobitnie analiza obu rachunków prowadzonych dla tej spółki przez (...) S.A. (...) Bank S.A. Z zapisów na tych rachunkach wynikało bowiem, że takich transferów finansowych faktycznie praktycznie nie było, za to znaczne kwoty były z nich cyklicznie przekazywane na rachunki R. S. (1) i B. S..

Co istotne to fakt, że z rachunku prowadzonego dla (...) LTD przez (...) S.A. o nr. (...) (...) (...) przelane zostało na prywatny rachunek bankowy R. S. (1) 74.000zł, zaś z rachunku prowadzonego dla tej spółki przez (...) Bank S.A. o nr. (...) na rachunek prywatny B. S. przelane zostało łącznie 500.005zł. Uwzględnivszy zatem fakt, że podobną sumę otrzymał w ramach tworzenia rzekomego buforu M. Ł. (2), jak i to, że z rachunków R. S. (1) i B. S. ten pierwszy na konto (...) U. przelał zaledwie 21.000zł i to w okresie kończenia przestępczego procederu, tj. w miesiącach kwiecień – maj 2015r., to jako oczywisty jawił się fakt, że wiarygodnie R. S. (1) opisał przestępczy mechanizm jego, M. O. (1) i M. Ł. (2) działania w ramach spółki, a polegający na dzieleniu kwot wpłacanych przez inwestorów. Stanowisko R. S. (1) w analizowanym przedmiocie charakteryzowało się ponadto logiką, jako że spójnie wywodził, że skoro na skutek zawartego przez niego, M. O. (1) i M. Ł. (2) przestępczego porozumienia, przelewane mu przez M. O. (1) pieniądze były traktowane jako swoiste jego wynagrodzenie, to też nie podlegały ani zwracaniu, ani rozliczaniu.

W tym kontekście jako naiwne należało poczytać tłumaczenie M. O. (1) wysłowione na rozprawie w dniu 13 lipca 2017r. wywodzącego: „Gdy okazało się, że ci pierwsi klienci otrzymują w terminie opisane w umowach zyski, to w grudniu 2014r. pojawił się prawdziwy nawał nowych klientów (...)”. Wszak M. O. (1) wywodził jednocześnie, że te odsetki wypłacał tym pierwszym inwestorom wyłącznie na podstawie zapisów umownych, a więc nie mając faktycznego rozeznania, czy rzekome inwestycje (...) zawierane przez R. S. (1) przynosiły jakiegokolwiek zyski. Co więcej, M. O. (1) na tej samej rozprawie głównej podniósł, że z pieniędzy znajdujących się w dyspozycji (...) LTD wraz z R. S. (1) wypłacili M. Ł. (2) kwotę rzędu 30.000 – 40.000zł jako zwrot kosztów ich pobytu w pensjonacie „(...)”. Skoro bowiem jednocześnie M. O. (1) przyznał, że nie miał wglądu w stan finansów prowadzonej spółki i też nie były określone zasady wypłacania wynagrodzeń, to przyjąć należało, że zapłacili z R. S. (1) wówczas za ich prywatne zobowiązania pieniędzmi inwestorów. Jako że w taki właśnie sposób ta wypłata została zinterpretowana przez R. S. (1), toteż jego wyjaśnienia zasługiwały na wiarę.

Dodać należało, że o tym, iż funkcjonujący w (...) LTD mechanizm inwestycyjny oparty na zbiorczych dla inwestorów rachunkach bankowych, miał na celu ich wprowadzenie w błąd, co do rzeczywistej działalności tego przedsiębiorstwa, świadczyły poza wyjaśnieniami R. S. (1) także inne dowody. W pierwszej kolejności podnieść należało, że nieprzypadkowa była rezygnacja z pierwotnego modelu polegającego na dostępie M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) do indywidualnych kont brokerskich inwestorów i wprowadzenie modelu, w którym ci ostatni wpłacali środki na rachunki bankowe prowadzone dla spółki. Całkowicie logicznie R. S. (1) podniósł przecież, że przy tym ostatnim modelu inwestorzy nie mieli możliwości nie tylko kontrolowania stanu środków pieniężnych pozostających w dyspozycji spółki, ale nie mogli również zapoznać się z realizowanymi w niej przepływami finansowymi. Skoro zatem w tym modelu inwestorzy nie mogli także skontrolować, czy wniesione przez nich pieniądze są angażowane w grę walutową, a jeżeli tak, to z jakim wynikiem, to zasadnie ten ostatni oskarżony wywodził, że model ten został skonstruowany po to, aby ukryć przestępczą działalność jego, współoskarżonego i M. Ł. (2).

Symptomatyczna była też okoliczność, której M. O. (1) nie potrafił spójnie wyjaśnić, a mianowicie to, z jakiego powodu rzekome transakcje walutowe pieniędzmi, które inwestorzy wpłacali na rachunki bankowe założone dla (...) LTD w (...) S.A. i w (...) Banku S.A., nie były realizowane za pośrednictwem rachunków brokerskich powiązanych z tymi kontami, a przynajmniej za pośrednictwem rachunków brokerskich założonych na tę spółkę, lecz za pośrednictwem prywatnych kont brokerskich, do których wyłączny dostęp miał R. S. (1). Jako całkowicie naiwne należało poczytać tłumaczenie M. O. (1) nawiązujące do tej kwestii, a zrelacjonowane na rozprawie w dniu 13 lipca 2017r., gdy wskazał „Ja wiedziałem o tym, że finalnie pieniądze są inwestowane przy użyciu tych 2 prywatnych rachunków. Nie zastanawiałem się jednak, dlaczego S. nie inwestuje przez rachunki firmowe (...)”. Gdy zatem w tym kontekście dostrzeże się to, że pieniądze inwestorów były przelewane z tych rachunków bankowych prowadzonych dla (...) LTD na prywatne rachunki bankowe prowadzone dla R. S. (1) i B. S., jak i że ten pierwszy dysponował nimi swobodnie, zaś M. O. (1) nie miał nawet w nie wglądu, to jako oczywisty jawił się fakt, że zasadnie R. S. (1) wywodził, że te pieniądze były zgodnie z przestępczym porozumieniem mu przelewane przez M. O. (1) w ramach podziału zainwestowanych pieniędzy.

Dodać należało, że S. Ł., Ł. B., M. W. i M. M. (1) stanowczo wywodzili, że zarówno oni, jak i wielu innych inwestorów, byli przez M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) wielokrotnie przekonywani o tym, że inwestowanie na giełdzie walutowej (...) za pośrednictwem (...) LTD, w ramach którego transakcje walutowe zawiera specjalistyczny program komputerowy, nie pociąga za sobą praktycznie żadnego ryzyka utraty kapitału. Świadczyli ci potwierdzili też, że osoby te okazywały im wyniki finansowe spółki za stosunkowo długi okres i że ogół przedstawianych okoliczności utwierdził ich w przekonaniu, że oferowany im produkt inwestycyjny stanowi doskonałą alternatywę wobec tzw. tradycyjnych metod inwestycyjnych. Nie można było jednak tracić z pola widzenia tego, że S. Ł. podał jednocześnie, że już w czerwcu 2015r. M. O. (1) przyznał w emocjonalnej rozmowie do tego, że spółka (...) LTD jest przedsięwzięciem nieuczciwym. Świadek ten wskazał też, że ten oskarżony przyznał wówczas ponadto, że opublikowane w internecie na stronie myfxbook.com wyniki finansowe zarejestrowanej na niego spółki nie miały rzeczywistego umocowania S. Ł. podniósł też spójnie, że gdy zażądał od niego okazania stanu konta brokerskiego, to okazało się, że znajdowała się na nim kwota rzędu 15.000 - 20.000zł.

Niekwestionowany przez M. O. (1) i R. S. (1) był też fakt, że dopiero w tym czasie S. Ł. dowiedział się, że tego ostatniego oskarżonego obciążały z wcześniejszej indywidualnej działalności inwestycyjnej na giełdzie walutowej (...) zobowiązania w łącznej kwocie rzędu 2.000.000zł. Co więcej, S. Ł. stanowczo i w sposób korespondujący z zeznaniami Ł. B. i M. W. wskazał, że wraz z nimi uczestniczył w spotkaniu, które zostało zorganizowane w czerwcu 2015r. w jego biurze pośrednictwa inwestycyjnego, a w którym udział wzięli również M. O. (1) i M. Ł. (2). Wszyscy ci świadkowie podnieśli, że w trakcie tego spotkania M. Ł. (2) przekonywał jego uczestników, że działalność (...) LTD powinna być kontynuowana, a M. O. (1) nie oponował przeciwko takiemu stanowisku kolegi.

Nie można było też tracić z pola widzenia tego, że M. O. (1) i R. S. (1) zgodnie wyjaśnili, że M. Ł. (2) w ich oraz S. Ł., Ł. B. i M. W. obecności, już w początkowej fazie działalności (...) LTD, sugerował, że na bazie tej spółki powinna zostać stworzona piramida finansowa. Takie depozycje złożyli również powołani trzej świadkowie, a przy tym zgodnie podnieśli, że wypowiadający te słowa starał się finalnie zasugerować, że jego propozycja została wypowiedziana jako żart, lecz taką sugestią uczynił dopiero, gdy oni zdecydowanie sprzeciwili się realizacji takiego zamierzenia. Wszystkie jednak opisane już okoliczności, a świadczące jednoznacznie o oszukańczym zamierzeniu związanym z funkcjonowaniem (...) LTD, dobitnie świadczą o tym, że M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) instrumentalnie potraktowali S. Ł., Ł. B. i M. W.. Rzecz bowiem w tym, że S. Ł. i Ł. B. byli w przeszłości zatrudnieni w instytucji finansowej i mieli kontakty z potencjalnymi inwestorami.

Należało także zwrócić uwagę na to, że również z zeznań W. W. (2) wynikało jednoznacznie, że M. Ł. (2) jeszcze na etapie uruchamiania spółki (...) LTD przekonywał go, że można na bazie tej spółki stworzyć piramidę finansową. Z depozycji W. W. (2) wynikało też, że M. Ł. (2) złożył mu alternatywną propozycję zainwestowania w tę spółkę pieniędzy, przy czym przekonywał go, że skoro będzie na szczycie piramidy, to nie poniesie straty, bowiem zostanie spłacony przez chronologicznie późniejszych inwestorów. Jakkolwiek na okoliczność tę uwagę zwrócił również R. S. (1), to taką propozycję M. Ł. (2) złożył W. W. (2) także w rozmowie prowadzonej na komunikatorze internetowym w dniu 23 maja 2014r. /k. 3148/.

Zupełnie nielogiczna była też argumentacja M. O. (1), gdy wskazywał, że już na początku 2015r. zamierzał za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. w L. przenieść prywatnych inwestorów (...) LTD oraz ich pieniądze do (...) S.A w K.. Nie nastroczało przecież trudności stwierdzenie, że hipotetycznie rzecz ujmując, nawet gdyby w ogóle w ramach (...) LTD prowadzona była rzeczywista działalność inwestycyjna, to skoro nie miał ten oskarżony wglądu w stan środków pozostających w dyspozycji tego podmiotu pieniędzy, toteż całkowicie nierealne byłyby jego ewentualne rozmowy z przedstawicielami podmiotów zewnętrznych w analizowanym przedmiocie. Tymczasem wszyscy ci przedstawiciele powołanych spółek prawa handlowego, jak chociażby J. W., A. K. (4), M. Ł. (3), A. S. (2), całkowicie stanowczo twierdzili, że nigdy nie słyszeli, aby jacyś inwestorzy (...) LTD, czy jakiegokolwiek ich środki miały być w wyniku współpracy z M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) przenoszone do tego domu maklerskiego, jak i że w ogóle nie mogło być mowy o tego rodzaju transferach do (...) Sp. z o.o., jako że ta spółka jedynie pośredniczyła w sprzedaży różnego rodzaju produktów inwestycyjnych, w tym m.in. oferowanych przez wskazany dom maklerski. Całkowicie logicznie analizowaną problematykę przedstawił natomiast R. S. (1) wskazując, że nigdy nie były rozważane tego rodzaju transfery osobowe, czy pieniężne, a współpraca ze wskazanymi podmiotami miała doprowadzić do pozyskania kolejnych pieniędzy.

Zaprezentowana analiza wyjaśnień M. O. (1) i R. S. (1) znajdowała dobitne wsparcie w zeznaniach licznych świadków. Skoro jednak wszyscy przesłuchani pokrzywdzeni złożyli zeznania wzajemnie ze sobą korespondujące, co do przedstawionego im obrazu zamierzenia inwestycyjnego, toteż można było ich depozycje omówić łącznie. Zaznaczenia wymagało przy tym, że Ł. B., S. Ł. i M. W. byli pierwszymi inwestorami z terenu dolnego (...), który zainwestowali w model oferowany przez M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2), a polegający na wpłacaniu pieniędzy na rachunek bankowy prowadzony dla (...) LTD, zaś W. P. (4) był takim pierwszym inwestorem pochodzącym z (...) i ci właśnie świadkowie byli doskonale poinformowani o kształcie poddanej osądowi propozycji inwestycyjnej. Co więcej, jako pośrednicy (...) LTD oferowali oni produkty tej spółki za wynagrodzeniem prowizyjnym kolejnym inwestorom, a to powodowało, że musieli legitymować się pogłębioną wiedzą o tym zamierzeniu inwestycyjnym.

Ł. B., S. Ł., M. W. i W. P. (1) twierdzili w sposób wzajemnie ze sobą korespondujący, że podczas wielu rozmów, które przeprowadzili z M. O. (1), R. S. (1) oraz M. Ł. (2), byli przez nich przekonywani o tym, iż ryzyko utraty zainwestowanego kapitału jest tylko hipotetyczne z powodu wykorzystywania w procesie zawierania transakcji walutowych specjalistycznego oprogramowania tzw. robota, jak i że z pewnością nie dojdzie do utraty zainwestowanego kapitału ponad pułap umownie określony. Świadkowie ci wskazywali również, że byli im przez przedstawicieli spółki okazywane historyczne jej wyniki inwestycyjne z gry na giełdzie walutowej (...), a przy tym zaznaczyli, że skoro wykres obrazował duże wzrosty, to wyniki te uwiarygodniły w ich oczach ofertę inwestycyjną. Rzecz jasna Ł. B., S. Ł., M. W. i W. P. (4) nie zostali poinformowani przez M. O. (1), R. S. (1) czy M. Ł. (2) o tym, że analizowany wykres powiązany był z należącym do drugiego z oskarżonych brokerskim rachunkiem demonstracyjnym i spójnie zeznawali, że byli przekonani, że wykres obrazuje wyniki z gry pieniędzmi. Zaznaczenia wymagało to, że wykres ten został również przez przedstawicieli (...) LTD zamieszczony w ulotce tej spółki /k. 3040/. Nie można było też zapominać tego, że każdy z tych świadków, jak wszyscy pozostali inwestorzy, mieli stworzone indywidualne profile klienckie, na których po zalogowaniu mieli zapisane kwoty kapitału oraz wartość wypłaconych odsetek. Chociaż wskazano już, że ze zgodnych wyjaśnień M. O. (1) i R. S. (1) wynikało, że informacje na tych profilach wprowadzał ten pierwszy i że robił to mechanicznie, jako że gry inwestycyjne nie były w ogóle prowadzone. Dodać należało, że te adnotacje dodatkowo tylko w oczach inwestorów uwiarygadniały działalność inwestycyjną spółki.

Należało też wskazać, że gdy pod koniec maja 2015r. przestały być wypłacane inwestorom odsetki, to S. Ł., Ł. B. i M. W. pojechali na spotkanie z M. O. (1) i R. S. (1) do mieszkania, w którym ten ostatni prowadził handel na rynku walutowym (...). Świadkowie ci zgodnie wskazali, że ustalili wówczas, że na rachunku brokerskim (...) LTD zgromadzone były nieznaczne kwoty pieniędzy, jak i że w czasie ich wizyty ulokowane były tam środki rzędu 15.000 – 20.000zł. To zaś oznaczało, że wiarygodne były wyjaśnienia R. S. (1), gdy wywodził stanowczo, że rachunek brokerski spółki wykorzystywany był przez M. O. (1) do nauki gry na giełdzie walutowej i że był on zasilany nieznacznymi kwotami. Wiarygodnie podnosił też R. S. (1), że gdy tylko na bankowych rachunkach firmowych zgromadzone zostały większe sumy, to M. O. (1) pozostawiając kwotę potrzebą do bieżącej obsługi inwestorów oraz spółki, resztę pieniędzy dzielił na trzy równie części i wypłacał sobie, współoskarżonemu i M. Ł. (2).

O tym, że M. O. (1) dążył do cynicznego oszukiwania osób, które zainwestowały pieniądze w (...) LTD w modelu polegającym na dokonywaniu wpłat na rachunki bankowe tej spółki, świadczyła też jego postawa po tym, gdy w czerwcu 2015r. przestały być inwestorom wypłacane jakiegokolwiek pieniądze. Gdyby bowiem zainwestowane w spółce pieniądze zostały utracone w rzeczywistej grze na giełdzie walutowej, to oskarżony ten legitymując się stosownymi danymi inwestycyjnymi pochodzącymi z firmowego rachunku brokerskiego, z pewnością przekonałby inwestorów, że doszło do ich utraty w wyniku nietrafionych gospodarczo posunięć inwestycyjnych. Tymczasem M. O. (1) przekonywał inwestorów, czy to w rozmowach przeprowadzonych przykładowo z T. B. (1), W. P. (1), M. K. (1), S. P., M. K. (2), G. K. (2), P. D. (2), S. G. i A. S. (1), że zainwestowane pieniądze są bezpiecznie ulokowane na rachunku bankowym prowadzonym dla (...) LTD, który jednak został czasowo zablokowany przez Prokuraturę Okręgową w Jeleniej Górze. Jakkolwiek zatem prokurator prowadzący śledztwo zablokował w dniu 15 czerwca 2015r. wskazany wcześniej jedyny w tym czasie funkcjonujący rachunek bankowy prowadzony dla (...) LTD przez (...) Bank S.A. /k. 295/, tym niemniej na tymże rachunku znajdowała się wówczas kwota 3.331,73zł /k. 297, 300/, zaś na rachunku dla niego pomocniczym o nr. (...) znajdowała się w tym czasie suma zaledwie 0,22zł /k. 256/.

Jedynie marginalnie należało nadmienić, że M. O. (1) po definitywnym opuszczeniu J. pod koniec 2015r. powrócił do K.. Z zeznań W. R., W. K. (2) i M. K. (3) wynikało jednak niezbicie, że nie zajął się tam uczciwą działalnością inwestycyjną, lecz przystąpił do współpracy m.in. z D. S. polegającej na wyludzaniu kredytów oraz przedmiotów leasingowych.

Podsumowując zatem ocenę zgromadzonych w sprawie dowodów, a świadczących o tym, że (...) LTD została przez M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) wykorzystana do stworzenia tzw. piramidy finansowej, a więc do oszukania wielu inwestorów, należało wskazać, że uzyskanie stabilnego wzrostu kapitału na poziomie gwarantowanym przez tę spółkę, a który w skali roku miał dawać inwestorom nawet do 84% zysku (7% w skali miesiąca) i jeszcze

przynosić kolejne zyski samej spółce inwestycyjnej, ocenić należało jako zupełnie nierealne. Rzecz bowiem w tym, że w latach 2014 – 2015 inwestując pieniądze w klasyczny sposób, a więc na lokatach bankowych, można było, co wiadomo powszechnie, osiągnąć zysk przed opodatkowaniem w wysokości maksymalnie 3 – 4% w skali roku. Sposób sformułowania zawieranych z inwestorami umów inwestycyjnych, a także przekaz marketingowy, który inwestorzy uzyskiwali od M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2), czy też analogiczny przekaz, który był inwestorom relacjonowany przez przedstawicieli (...) LTD, a to głównie Ł. B., S. Ł., M. W. i W. P. (1), przy dostrzeżeniu, że ci przedstawiciele opierali się na informacjach uzyskanych od tych pierwszych, pozwalał stwierdzić, że wszystkie te zabiegi miały wywołać u pokrzywdzonych fałszywy obraz rzeczywistości. Cała paleta wykorzystywanych przez M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) zabiegów marketingowych, które zostały już szczegółowo omówione i które bazowały na naiwności potencjalnych inwestorów i ich chytrności, doprowadzały pokrzywdzonych do błędnego postrzegania rzeczywistości i to w zakresie zupełnie zasadniczych okoliczności. Wskazać chociażby należało, że skoro w ramach (...) LTD w ogóle nie były prowadzone działania polegające na graniu powierzonymi spółce pieniędzmi na giełdzie walutowej, to oczekiwania inwestorów, że ich pieniądze będą w grze na parach walutowych w sposób uczciwy pomnażane, były całkowicie mylne.

Gdy zaś chodziło o ocenę zachowania R. S. (1) opisanego w pkt. 2 aktu oskarżenia, to należało zaznaczyć, że aktualność zachowała większość przytoczonej już argumentacji traktującej na temat jego, M. O. (1) i M. Ł. (2) przestępczej aktywności opisanej w pkt. 1 skargi oskarżycielskiej. Sąd oczywiście miał na względzie fakt, że R. S. (1) prowadząc działalność gospodarczą najpierw pod firmą (...), która następnie została przekształcona w A., grał na giełdzie walutowej zasadniczą większością pieniędzy wpłacanych przez inwestorów. Należało jednak zauważyć, że wprawdzie oskarżony ten zazwyczaj osobiście nie spotykał się z inwestorami, bowiem ci byli wyszukiwani przez pośredników w osobach S. Ł., Ł. B., M. W. i M. M. (1), tym niemniej ci pośrednicy zostali przez R. S. (1) poinformowani o tym, że w ramach jego prywatnych przedsiębiorstwo będzie prowadził analogiczną działalność gospodarczą, jak w (...) LTD i na analogicznych zasadach. Wszak posługiwał się on identycznymi umowami inwestycyjnymi, jak te, które inwestorzy zawierali z (...) LTD. To zaś oznaczało, że pośrednicy w dalszym ciągu pozostawali w przeświadczeniu, że transakcje walutowe będzie w dalszym ciągu realizował program komputerowy gwarantujący zyski i bezpieczeństwo kapitałowe. Co więcej, skoro w ramach (...) LTD, a następnie w ramach (...) oraz A. wypłacane były wszystkim inwestorom, w tym także S. Ł., M. W. i M. M. (1) aż do maja 2015r., na bieżąco odsetki, to pozostawali oni w przekonaniu, które przekazywali kolejnym potencjalnym inwestorom, iż w ramach tych wszystkich przedsiębiorstw wypracowywane są stale z gry na parach walutowych wysokie zyski.

Nie można było też tracić z pola widzenia tego, że R. S. (1) gwarantował inwestorom, którzy wpłacali pieniądze do (...) lub A., iż ryzyko utraty kapitału odpowiada miesięcznej stopie odsetek, przy czym przyznał zarazem w toku procesu, że nie był w rzeczywistości w stanie takiego mechanizmu ochrony kapitału zapewnić. Dodać wszak należało, że finalnie oskarżony stracił kapitał powierzony mu przez inwestorów również w ramach jego indywidualnych działalności gospodarczych, podobnie jak miało to miejsce w jego wcześniejszych forexowych działaniach inwestycyjnych, czy to jeszcze realizowanych pieniędzmi indywidualnych inwestorów z K. i okolic, czy też pieniędzmi, które S. Ł., Ł. B. i M. W. wpłacili na ich indywidualne rachunki brokerskie, czy wreszcie środkami, które otrzymywał w ramach podziału kapitału wpłacanego na rachunki bankowe (...) LTD. Rzecz jasna R. S. (1) nie informował osób, które zamierzały zainwestować w prowadzone przez niego przedsiębiorstwa o tym, że wszystkie jego dotychczasowe próby osiągnięcia zysków na giełdzie walutowej kończyły się całkowitymi niepowodzeniami.

Wprawdzie R. S. (1) zapewniał, że zasadniczo nie spotykał się z potencjalnymi inwestorami, którzy zamierzali pomnażać pieniądze w jego przedsiębiorstwach (...) oraz A.. Zaznaczyć jednak należało, że z wiarygodnych zeznań E. S. wynikało jednoznacznie, że pozostawał on w dość intensywnym kontakcie z R. S. (1), który stale zapewniał go, że jego działania inwestycyjne na giełdzie walutowej (...) przebiegają pomyślnie. Podobne zapewnienia R. S. (1) kierował przykładowo wobec K. S. (1), D. G., M. J. (4), A. S. (1), czy T. C. (1).

Mając na uwadze poczynione ustalenia uznać należało, że zawinienie M. O. (1) i R. S. (1) nie budziło wątpliwości. Oceniając zatem motywacje towarzyszące tym oskarżonym w trakcie realizowania przestępstwa opisanego w pkt. 1 aktu oskarżenia, zaś drugiemu z nich także w czasie popełniania przestępstwa przypisanego mu w kolejnym punkcie skargi zasadniczej, godziło się w pierwszej kolejności zauważyć, że sąd, z przyczyn najzupełniej oczywistych,

nie dysponował instrumentami, które pozwoliłyby na odczytanie ich przemyśleń w trakcie realizowania znamion ustawowych tychże występów. Z tego właśnie powodu strony podmiotowe towarzyszące M. O. (1) i R. S. (1) w czasie popełniania tych przestępstw należało dekodować w oparciu o wymowę okoliczności przedmiotowych poprzedzających ich inkryminowane aktywności i występujących w czasie realizowania ustawowych znamion tych czynów zabronionych, i poprzez analizę tychże okoliczności dążyć do ustalenia, czy w momencie zawierania kolejnych umów inwestycyjnych z pokrzywdzonymi, zmierzali do osiągnięcia korzyści majątkowych wynikających z doprowadzenia wierzycieli do niekorzystnego rozporządzenia ich mieniem – wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2005r., WA 8/05. OSNwSK 2005/1/794; wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 20 lutego 1997r., II AKA 254/96, OSA 1998/6/29; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 13 grudnia 1995r., II AKz 328/95, OSA 1998/2/15.

Nie ponawiając zatem przeprowadzonego już we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia wniosku i konkludując te rozważania, podniesienia wymagało, że podjęte przez M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) działania o charakterze marketingowym nie tylko miały ukryć towarzyszący im oszukańczy cel działania (...) LTD, ale także miały przekonać potencjalnych inwestorów, że spółka odnosi nieustające sukcesy w grze na giełdzie walutowej (...). Realizacja zaś wypłat odsetek należnych przystępującym do tzw. piramidy finansowej inwestorom w kwotach wielokrotnie przekraczających depozyty bankowe powodowała, że aż do marca 2015r. do tej spółki przystępowali kolejni pokrzywdzeni, których pieniądze były z kolei przekazywane na spłatę wcześniejszych chronologicznie zobowiązań, zaś nadwyżka była rozdzielana pomiędzy M. O. (1), R. S. (1) i M. Ł. (2) i swobodnie przez nich gospodarowana. Należało oczywiście mieć na względzie również to, że osoby te wprowadzały pokrzywdzonych w błąd, gdy zapewniały ich, iż wpłacony przez nich kapitał podlega bezwarunkowej ochronie do pułapów umownie określonych przez wykorzystanie w procesie inwestycyjnym specjalistycznego programu algorytmicznego. Tymczasem kapitał ten w ogóle nie był wykorzystywany do osiągania zysków w procesie inwestowania w pary walutowe, a gdyby był w ramach (...) LTD inwestowany w taki sposób, to nie mógł być chroniony na zasadach opisanych w umowie, bowiem żaden program do zawierania transakcji walutowych nie był używany w tej spółce.

Gdy zaś chodziło o stronę podmiotową towarzyszącą R. S. (1) w czasie podejmowania przestępczej aktywności przypisanej mu w pkt. II części dyspozytywnej wyroku, to należało wskazać, że zapewniał on pokrzywdzonych inwestorów, że jego przedsiębiorstwa (...) działają na analogicznych zasadach, jak (...) LTD. Utrzymywał on ich zatem w przekonaniu, że będzie kontynuował zyskowną działalność inwestycyjną tej ostatniej spółki, przy czym doskonale uświadamiał sobie, że w jej ramach nie prowadzono żadnych gier na parach walutowych. R. S. (1) wykorzystywał zatem całą marketingową aurę, która została roztoczona wokół (...) LTD, a która spowodowała, że w szczególności począwszy od 4 kwartału 2014r. napływ pieniędzy do tej spółki, a od marca 2015r. do prowadzonych przez niego (...) i A. był wręcz lawinowy. Chociaż oskarżony w ramach prowadzenia tych podmiotów faktycznie przeznaczał większość pozyskanych pieniędzy na grę na giełdzie walutowej, o czym świadczyły jednoznacznie zapisy na rachunkach prowadzonych dla tych działalności. Tym niemniej przyznał R. S. (1), że część z tych środków pobierał na pokrycie kosztów działania swoich przedsiębiorstw, a częściowo opłacał nimi zobowiązania jego wierzycieli, których wierzytelności powstały jeszcze przed zawiązaniem tych podmiotów, czy nawet przed zarejestrowaniem (...) LTD. R. S. (1) gwarantując w umowach inwestycyjnych określone poziomy możliwych strat, nie miał ponadto faktycznych możliwości zapewnienia, że nie zostaną one przekroczone. Jak się jednak w czerwcu 2015r. okazało R. S. (1) utracił całość powierzonego mu kapitału, tak jak miało to miejsce w jego poprzednich zamierzeniach inwestycyjnych, czy to w ramach grania powierzonymi mu indywidualnie przez inwestorów z K. i okolicznych pieniędzmi, czy też inwestując ulokowane na kontach brokerskich S. Ł., Ł. B. i M. W. ich środki, czy wreszcie wykorzystując do grania na parach walutowych pieniądze przekazane mu w ramach przestępczego podziału.

Bezsprzecznie zatem cel, który znamionował działania M. O. (1) i R. S. (1) w czasie pozyskiwania kolejnych pieniędzy od pokrzywdzonych, materializował się w ich dążeniach do wprowadzenia ich w błąd co do możliwości i zamiaru wywiązania się z zaciąganych zobowiązań, co skutkowało doprowadzeniem tych osób do niekorzystnego rozporządzenia ich mieniem.

Przyjąć zatem należało, że M. O. (1) i R. S. (1) przypisanymi im zachowaniami opisanymi w pkt. I części dyspozytywnej wyroku wyczerpali w warunkach współsprawstwa z M. Ł. (2) ustawowe znamiona przestępstwa z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., zaś R. S. (1) przestępczą aktywnością przypisaną mu w kolejnym punkcie tej części wyroku zrealizował ustawowe znamiona tego samego przestępstwa. Godziło się przecież po krótko przypomnieć, że M. O. (1) i R. S. (1) przez wprowadzenie pokrzywdzonych w błąd co do zupełnie zasadniczych parametrów związanych z przeznaczeniem pieniędzy przez nich wpłacanych na rachunki bankowe prowadzone na rzecz (...) U., (...), czy A., zobowiązali się do tego, że w określonych terminach będą wypłacali umownie określone odsetki, jednak z tych zobowiązań nie zamierzali się wywiązać. Tym samym jako oczywisty jawił się fakt, M. O. (1) i R. S. (1) wprowadzili tych kontrahentów w błąd co do zamiaru i możliwości realizacji tych zobowiązań, a tym samym doprowadzili ich do niekorzystnego rozporządzenia ich mieniem. Z uwagi jednak na to, że poszczególne umowy inwestycyjne oskarżeni zawierali działając w krótkich odstępach czasu i ze z góry powziętym zamiarem materializującym się w chęci osiągnięcia korzyści majątkowej kosztem inwestorów, to aktywności te należało potraktować jako jeden czyn zabroniony, czyn ciągły – A. Z. [w:] A. Z. (red.), G. B., K. B., Z. Ć., M. K., P. K., J. M., M. R., M. S., W. W.. Kodeks karny. Część ogólna. Tom I, Z., teza 17 do art. 12 k.k.

Wymierzając M. O. (1) i R. S. (1) kary za przypisane im w pkt. I części dyspozytywnej wyroku przestępstwo, jak również wymierzając temu ostatniemu karę za czyn zabroniony przypisany mu w kolejnym punkcie tej części orzeczenia, sąd uwzględnił jako okoliczności obciążające wysoki stopień społecznej szkodliwości tych czynów zabronionych będący wypadkową sposobu działania oskarżonych oraz okoliczności i warunków, w jakich poddane pod osąd zachowania miały miejsce.

Należało podnieść, że motywacje M. O. (1) i R. S. (1) przy popełnianiu wszystkich przypisanych im przestępstw charakteryzowały się zamiarem bezpośrednim. Oskarżeni chcieli bowiem popełnić przypisane im przestępstwa i towarzyszące im inkryminowanym zachowaniom zamiary zrealizowali. Jako oczywisty w okolicznościach niniejszej sprawy jawił się też wniosek, że ich działania nie były determinowane motywacjami, które pojawiły się nagle. Wręcz przeciwnie przestępcze zachowania oskarżonych były bowiem w szczegółach przemyślane, jako że działali oni w sposób metodyczny, zaplanowany. Wszakże w skomplikowanych procedurach inwestycyjnych podpisywali liczne dokumenty, zaś do maja 2015r. fingowali rozliczanie zawartych umów inwestycyjnych.

Obciążała też M. O. (1) i R. S. (1) okoliczność, że popełniając przypisane im czyny zabronione osiągnęli znaczne korzyści majątkowe, przy czym pierwszy z nich uzyskał kwotę niemal 1.500.000zł, zaś drugi z nich uzyskał kwotę rzędu 3.000.000zł.

Nie można było też tracić z pola widzenia tego, że R. S. (1) był uprzednio karany za popełnienie przestępstw przeciwko mieniu. Jakkolwiek znamiona ustawowe tych czynów zabronionych zostały przez tego oskarżonego zrealizowane w odległej przeszłości i były to zachowania o przeciętnej społecznej szkodliwości. Niemniej jednak należało mieć na względzie fakt, że R. S. (1) naruszał porządek prawny nieincydentalnie.

Łagodząco na ocenę społecznej szkodliwości przypisanego R. S. (1) czynów zabronionych wpływało natomiast to, że od początku prowadzonego postępowania karnego przyznawał się do popełnienia zarzuconych mu przestępstw i składał spójne wyjaśnienia.

Nie można było też tracić z pola widzenia tego, że zasadnie w głosach stron oskarżycielka publiczna wskazała, że w zakresie czynu przypisanego R. S. (1) w pkt. I części dyspozytywnej wyroku, zaktualizowały się wszystkie przesłanki obligatoryjnej instytucji tzw. małego świadka koronnego statuowanej w art. 60§3 k.k. Rzecz bowiem w tym, że oskarżony ten w toku niniejszego procesu ujawnił bardzo wiele okoliczności, które świadczyły o oszukańczym charakterze przedsięwzięcia realizowanego w warunkach współsprawstwa przez niego, M. O. (1), jak i M. Ł. (2) w ramach (...) LTD. Dość stwierdzić, że R. S. (1) opisał szczegółowo mechanizm dzielenia pieniędzy, które były wpłacane na konta spółki przez inwestorów i te podane przez niego informacje, na co zwrócono już uwagę, znajdowały odzwierciedlenie w przepływach finansowych zapisanych na kontach bankowych (...) LTD. Zrelacjonował on także, jakie oszukańcze działania marketingowe były przez niego, współoskarżonego i M. Ł. (2) podejmowane

w celu zgromadzenia możliwie dużego kapitału, przy czym nie ponawiając argumentacji już zaprezentowanej, należało wskazać, że wyjaśnienia R. S. (1) spowodowały, że M. O. (1) ostatecznie przyznał, że w celu zwabienia inwestorów osobiście spreparował wykresy (...) LTD, które następnie opublikował zarówno na zamówionych ulotkach reklamowych, jak i na stronie internetowej spółki, a że także modyfikował raporty gier forexowych, które następnie przesyłał W. P. (1). M. O. (1) w obliczu wymowy wyjaśnień R. S. (1) przyznał też ostatecznie, że zamówił wizytówki z zafałszowanymi nazwiskami R. S. (1) i M. Ł. (2), jak i że wypłacił kilkaset tysięcy złotych, które zainwestowane zostały przez klientów (...) LTD M. Ł. (2).

Zdaniem sądu wymierzone M. O. (1) za przestępstwo opisane w pkt. I części dyspozytywnej wyroku kara 7 lat pozbawienia wolności, jak i kara 350 stawek dziennych grzywny po 40zł każda, natomiast wymierzone R. S. (1) za ten czyn kara 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz kara 100 stawek dziennych grzywny po 40zł każda, a za przestępstwo opisane w pkt. II tej części wyroku kara 4 czterech lat pozbawienia wolności oraz kara 200 stawek dziennych grzywny po 40zł każda, stanowić będą dla nich dolegliwości współmierne do stopnia ich zawinienia, spełniając swoje zadania tak wobec oskarżonych, jak i w zakresie społecznego oddziaływania sankcji. W ocenie sądu orzeczone kary we właściwy sposób uwzględniały występujące w sprawie okoliczności obciążające i łagodzące odnoszące się do R. S. (1), przy zdecydowanej jednak przewadze tych pierwszych. Wymierzone M. O. (1) i R. S. (1) kary powinny uzmysłwić im nieopłacalność łamania prawa i stanowić dla nich przestrożę na przyszłość. Realizując zadania w zakresie prewencji generalnej, orzeczone sankcje powinny doprowadzić każdego do przeświadczenia, że osoby dopuszczające się przestępstw podlegają nieuchronnej karze.

Orzekając na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. i art. 86§1 k.k. w przedmiocie kary łącznej z połączenia sankcji orzeczonych wobec R. S. (1) za zbiegające się realnie przestępstwa, sąd posłużył się zasadą asperacji ukierunkowanej na absorpcję i wymierzył mu karę łączną 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Analizując zagadnienie łączności podmiotowej i przedmiotowej przypisanych temu oskarżonemu przestępstw, zauważyć należało, że wszystkie te czyny zostały przez niego popełnione w zamiarze bezpośrednim. Co więcej przypisanymi mu zachowaniami godził on w mienie, jak również realizował je w zbliżonym mechanizmie. Niemniej jednak, przypisanych R. S. (1) przestępstw dopuścił się on różnych miejscach na terenie kraju.

Omówione już cele o charakterze prewencyjnym spełnią orzeczone w pkt. IV i V części dyspozytywnej wyroku i na podstawie art. 46§1 k.k. - wobec M. O. (1) i R. S. (1) w zakresie przestępstwa opisanego w pkt. I tej części wyroku, jak i wobec drugiego z oskarżonych w zakresie przestępstwa opisanego w kolejnym punkcie tego orzeczenia - środki kompensacyjne w postaci obowiązków naprawienia szkód polegające na zobowiązaniu ich do uiszczenia na rzecz pokrzywdzonych kwot, które utracili w wyniku popełnionych przestępstw.

Sąd nie doszukał się uzasadnionych podstaw do zwolnienia M. O. (1) i R. S. (1) od ponoszenia kosztów niniejszego postępowania. Z pomocy Państwa przy realizowaniu uprawnień podmiotowych w postępowaniach przed organami wymiaru sprawiedliwości korzystać powinna bowiem wyłącznie osoba, której status majątkowy uniemożliwia uczestniczenie w procesie bez uszczerbku dla podstawowych jej interesów. Tymczasem oskarżeni znajdują się w wieku produkcyjnym, co skutkowało koniecznością przyjęcia, że powinni podejmować starania zmierzające do uzyskania środków potrzebnych na pokrycie kosztów procesu. Z tych powodów na podstawie art. 627 k.p.k. zasądzono od oskarżonego M. O. (1) i R. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu w 1/2, zaś na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierzono pierwszemu z oskarżonych opłatę w wysokości 3.400zł, zaś drugiemu z nich wymierzono opłatę w wysokości 2.240zł.