

Sygn. akt III K 92/14

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : SSO Karin Kot

Protokolant: Ewa Król

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Macieja Prabuckiego

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2015 r. sprawy karnej

M. S.

syna R. i J. z domu D.

urodz. (...) w L.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w Mysłowicach z dnia 16.04.2010r. w sprawie IIK 1258/09 za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 16 września 2009r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 16 września 2009r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności

2. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29.12.2010r. w sprawie II K 1237/10 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 9 grudnia 2008r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, którą następnie zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 16.04.2012r. w sprawie II Ko 2520/11,

objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 15.05.2013r., którym wymierzono mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 10.02.2011r. w sprawie IIK 28/11 za przestępstwo z art. 244 § w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 2 listopada 2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

4. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 06.04.2011r. w sprawie IIK 97/11 za ciąg przestępstw z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnionych w dniu 15 stycznia 2011r. oraz w dniu 18 stycznia 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 14.01.2014r., którym wymierzono mu karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 17.11.2011r. w sprawie IIK 644/11 za przestępstwo z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 17 lutego 2011r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

6. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06.11.2013r. w sprawie IIIK 80/12, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 08.05.2014r. w sprawie II AKA 93/14, za ciąg przestępstw z art. 56 ust. 3

Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. art. 65 § 1 k.k. popełnionych w maju lub czerwcu 2010r., na przełomie czerwca i lipca 2010r., w sierpniu 2010r., w okresie od września do grudnia 2010r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda oraz za przestępstwo z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od października do grudnia 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, a także za czyn z art. 59 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony wiosną 2010r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i za przestępstwo z art. 59 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione wiosną 2010r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności a nadto za występki z art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od stycznia do maja 2011r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 20 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda oraz za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. popełnione w dniu 4 marca 2011r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda a nadto za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. popełnione w dniu 15 marca 2011r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda i za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. popełnione na przełomie marca i kwietnia 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda a także za przestępstwo z art. 59 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione na przełomie marca i kwietnia 2011r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i za czyn z art. 59 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony na początku kwietnia 2011r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i wreszcie za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 15 marca 2011r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda;

I. na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. kary pozbawienia wolności opisane w punktach 3 i 4 części wstępnej wyroku oraz kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06.11.2013r. w sprawie IIIK 80/12 za przestępstwa popełnione w maju lub czerwcu 2010r., na przełomie czerwca i lipca 2010r., w sierpniu 2010r., w okresie od września do grudnia 2010r., w okresie od października do grudnia 2010r. oraz wiosną 2010r. łączy i orzeka wobec skazanego M. S. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

II. pozostałe nie podlegające łączeniu orzeczenia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

III. na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. karę pozbawienia wolności opisaną w punkcie 5 części wstępnej wyroku oraz kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06.11.2013r. w sprawie IIIK 80/12 za przestępstwa popełnione w okresie od stycznia do maja 2011r., w dniu 4 marca 2011r., w dniu 15 marca 2011r., na przełomie marca i kwietnia 2011r., na początku kwietnia 2011r. oraz w dniu 15 marca 2011r. a także kary grzywny wymierzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06.11.2013r. w sprawie IIIK 80/12 za przestępstwa popełnione w okresie od stycznia do maja 2011r., w dniu 4 marca 2011r., w dniu 15 marca 2011r., na przełomie marca i kwietnia 2011r. łączy i orzeka wobec skazanego M. S. karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny 10 (dziesięć) złotych każda,

IV. pozostałe nie podlegające łączeniu orzeczenia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

V. na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. zalicza skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności

zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających połączeniu, w tym także kary odbytej w ramach wyroku łącznego wydanego przez Sąd Rejonowy w Lubaniu w sprawie II K 695/13, zaś na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt III części dyspozytywnej wyroku zalicza skazanemu okres odbytej kary w sprawie Sądu Rejonowego w Lubaniu o sygn. akt II K 644/11 od dnia 19 maja 2012r. do dnia 19 lipca 2013r.,

VI. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., w zakresie skazań opisanych w punkcie 1 i 2 części wstępnej wyroku, postępowanie o wydanie wyroku łącznego umarza,

VII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. R. kwotę 147,60 złotych, w tym kwotę 27,60 złotych z tytułu podatku od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu M. S. z urzędu,

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. S. urodz. (...) w L. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Mysłowicach z dnia 16.04.2010r. w sprawie IIK 1258/09 za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 16 września 2009r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 16 września 2009r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

2. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29.12.2010r. w sprawie II K 1237/10 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 9 grudnia 2008r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, którą następnie zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 16.04.2012r. w sprawie II Ko 2520/11,

objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 15.05.2013r., którym wymierzono mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 10.02.2011r. w sprawie IIK 28/11 za przestępstwo z art. 244 § w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 2 listopada 2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

4. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 06.04.2011r. w sprawie IIK 97/11 za ciąg przestępstw z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnionych w dniu 15 stycznia 2011r. oraz w dniu 18 stycznia 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 14.01.2014r., którym wymierzono mu karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 17.11.2011r. w sprawie IIK 644/11 za przestępstwo z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 17 lutego 2011r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

6. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06.11.2013r. w sprawie IIIK 80/12, zmienionym następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 08.05.2014r. w sprawie II AKa 93/14, za ciąg przestępstw z art. 56 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k. popełnionych w maju lub czerwcu 2010r., na przełomie czerwca i lipca 2010r., w sierpniu 2010r., w okresie od września do grudnia 2010r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda oraz za przestępstwo z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od października do grudnia 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, a także za czyn z art. 59

ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony wiosną 2010r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i za przestępstwo z art. 59 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione wiosną 2010r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności a nadto za występki z art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od stycznia do maja 2011r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 20 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda oraz za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. popełnione w dniu 4 marca 2011r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda a nadto za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. popełnione w dniu 15 marca 2011r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda i za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. popełnione na przełomie marca i kwietnia 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 20 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda a także za przestępstwo z art. 59 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione na przełomie marca i kwietnia 2011r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i za czyn z art. 59 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony na początku kwietnia 2011r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i wreszcie za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 15 marca 2011r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda.

(dowód: odpis wyroku Sądu Rejonowego w Mysłowicach z dnia 16.04.2010r.

w sprawie IIK 1258/09 k. 58-59,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29.12.2010r.

w sprawie II K 1237/10 k. 61-62,

odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia

15.05.2013r. w sprawie II K 727/12 k. 35,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia

10.02.2011r. w sprawie IIK 28/11 k. 57,

odpis wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia

06.04.2011r. w sprawie IIK 97/11 k. 56,

odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia

14.01.2014r w sprawie II K 695/13 k. 38,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 17.11.2011r.

w sprawie IIK 644/11 k. 34,

odpis wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06.11.2013r.

w sprawie IIIK 80/12 k. 15-25,

odpis wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 08.05.2014r.

w sprawie II AKa 93/14 k. 26-27,

dane o karalności skazanego k. 6-9).

Skazany M. S. karę pozbawienia wolności rozpoczął odbywać w Areszcie Śledczym w L. w dniu 20 stycznia 2011r. Począwszy od dnia 25 października 2012r. skazany przebywa w Areszcie Śledczym w J.. M. S. do popełnionych przestępstw odnosi się raczej krytycznie. W warunkach izolacji funkcjonuje zmiennie. Został on trzykrotnie ukarany dyscyplinarnie, ostatnio w dniu 4 czerwca 2014r. kiedy to przeprowadzone testy wykazały w jego organizmie obecność amfetaminy. Wcześniej został on ukarany za używanie wobec policjantów słów wulgarnych i nie wstanie do śniadania. Poza tym był on również dziewiętnastokrotnie nagradzany regulaminowo, głównie za właściwe zachowanie, realizację indywidualnego programu oddziaływania oraz wykonywane prace nieodpłatne. Skazany nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Nie uczestniczy on w systemie przepustowym. Podczas pobytu skazanego w jednostce penitencjarnej nie odnotowano objawów agresji bądź samoagresji z jego strony, nie stosowano względem niego środków przymusu bezpośredniego. Ze współosadzonymi żyje zgodnie. Skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie programowego oddziaływania, którego zadania realizuje w sposób właściwy. Ukończył między innymi kurs malarza wraz z aktywizacją zawodową, program z zakresu profilaktyki i edukacji zdrowia - pierwsza pomoc przedmedyczna oraz brał udział w programie P. S.. Z uwagi na brak wolnych miejsc pracy nie jest on zatrudniony jednakże wyraża wolę świadczenia pracy. Przez pewien czas nieodpłatnie pełnił funkcję opiekuna świetlicy na oddziale. Wówczas z obowiązków wywiązywał się właściwie. Z uwagi na sposób funkcjonowania skazanego w warunkach izolacji opinię o M. S. Dyrektor jednostki penitencjarnej uznał za umiarkowaną. M. S. uczęszczał do Szkoły Podstawowej w W., następnie kontynuował on naukę w(...) w L. o kierunku mechanik maszyn rolniczych. Po zakończeniu edukacji był on zatrudniony w firmie melioracyjnej w okolicach J., w Zakładach (...) w Czechach, wyjeżdżał do Niemiec gdzie wykonywał prace sezonowe w rolnictwie, okresowo utrzymywał status osoby bezrobotnej oraz podejmował się wykonywania prac remontowo – budowlanych o charakterze nieformalnym. Przed osadzeniem skazany mieszkał wraz z konkubiną M. B., która także została osadzona do odbycia kary pozbawienia wolności. Matka skazanego nie potrafiła określić z czego M. S. utrzymywał się przed zatrzymaniem wskazując, iż prawdopodobnie była to działalność związana z handlem środkami odurzającymi. Matka skazanego rozeszła się z mężem kiedy M. S. miał siedem lat. Powodem rozpadu związku było nadużywanie alkoholu przez jej męża. Skazany ma syna w wieku 21 lat, którego wychowuje matka dziecka. M. S. posiada zobowiązanie alimentacyjne w kwocie 300 złotych miesięcznie jednakże ma on wysokie zaległości z tego tytułu.

(dowód: opinia o skazanym k. 63-64,

wywiad środowiskowy dotyczący skazanego 47-49).

Sąd zważył, co następuje:

Wydanie wyroku łącznego uzależnione jest od istnienia warunków do orzeczenia kary łącznej. Stosownie do treści art. 85 k.k. Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Należy przy tym podkreślić, że orzeczenie kary łącznej w wyroku łącznym nie może pociągać dla skazanego skutków mniej korzystnych od tych, jakie wpływają dla niego przy wykonaniu poszczególnych kar podlegających połączeniu.

W będącej przedmiotem osądu sprawie istniała możliwość połączenia skazanemu orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 10.02.2011r. w sprawie IIK 28/11 za przestępstwo kwalifikowane z przepisu art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. a popełnione w dniu 2 listopada 2010r. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z, orzeczoną względem skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 06.04.2011r. w sprawie IIK 97/11 za ciąg przestępstw z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnionych w dniu 15 stycznia 2011r. oraz w dniu 18 stycznia 2011r. karą 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz z, wymierzonymi M. S. wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06.11.2013r. w sprawie III K 80/12 za przestępstwa kwalifikowane z przepisu art. 56 ust. 3 Ustawy

z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k., z art. 59 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 59 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. a popełnione w maju lub czerwcu 2010r., na przełomie czerwca i lipca 2010r., w sierpniu 2010r., w okresie od września do grudnia 2010r., w okresie od października do grudnia 2010r. oraz wiosną 2010r. odpowiednio karami 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności i dwoma karami po 3 miesiące pozbawienia wolności.

Przy wymiarze skazanemu kary łącznej należało mieć na względzie przede wszystkim okoliczność, iż wprawdzie czyny M. S., za które został skazany wyrokami Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim skierowane były przeciwko innym dobrom chronionym prawem aniżeli czyny przypisane mu prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06.11.2013r. wydanym w sprawie III K 80/12, to jednak mając na uwadze fakt, iż skazany, przestępstw objętych podlegającymi połączeniu wyrokami, dopuścił się w niewielkich odstępach czasu, dojsć należało do przekonania, iż pomiędzy poszczególnymi czynami skazanego występuje ścisły związek przedmiotowy i podmiotowy, który uzasadnia w niniejszej sprawie orzeczenie wobec skazanego kary łącznej oscylującej w dolnej granicy, określonej w przepisie art. 86 k.k., jako najwyższej z wymierzonych kar, a mianowicie jedynie w niewielkim stopniu granicę tą przekraczającej.

Poza tym w sprawie możliwe było połączenie M. S. wymierzonej mu wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 17.11.2011r. w sprawie IIK 644/11 za przestępstwo z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 17 lutego 2011r. kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z, orzeczonymi względem niego wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06.11.2013r. w sprawie III K 80/12 za przestępstwa z art. 56 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. a także za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. i za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym od dnia 9 grudnia 2011r. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k., za przestępstwo z art. 59 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za czyn z art. 59 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione odpowiednio w okresie od stycznia do maja 2011r., w dniu 4 marca 2011r., w dniu 15 marca 2011r., na przełomie marca i kwietnia 2011r., na początku kwietnia 2011r. oraz w dniu 15 marca 2011r. karami: 1 roku pozbawienia wolności, dwoma karami po 8 miesięcy pozbawieni wolności, karą 6 miesięcy pozbawienia wolności, dwoma karami po 3 miesiące pozbawienia wolności oraz karą 1 roku pozbawienia wolności a także istniała możliwość połączenia względem skazanego wymierzonych mu za wskazane przestępstwa czterech kar grzywny w wymiarze po 20 stawek dziennych po 10 złotych każda.

Przy wymiarze skazanemu kary łącznej za wskazane przestępstwa należało uwzględnić, że czyny M. S. każdorazowo naruszały przepisy ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i dodatkowo popełnione zostały przez skazanego w stosunkowo krótkim czasie. Z drugiej jednak strony uwzględniając wielość popełnionych przez skazanego w tak krótkim okresie przestępstw oraz mając na względzie górną granicę kary łącznej, będącej sumą kar uwzględniających stopień winy i społecznej szkodliwości poszczególnych przypisanych skazanemu czynów (5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności) uznać należało, iż suma tych okoliczności uzasadnia orzeczenie wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności oraz kary grzywny z zastosowaniem zasady asperacji.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności oraz zachowanie skazanego w jednostce penitencjarnej a także uwzględniając zachowanie skazanego przed osadzeniem Sąd wymierzył skazanemu M. S. odpowiednio karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto karę łączną grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 10 złotych każda. Ustalając wysokość stawki dziennej Sąd miał na uwadze, iż skazany aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności i z uwagi na brak wolnych miejsc nie jest zatrudniony na terenie aresztu. Tak wymierzone kary będą spełniały wobec skazanego cele wychowawcze, a w szczególności uświadomią mu naganność jego zachowania. Prowadzić także będą w przyszłości do wdrożenia skazanego do poszanowania

panującego porządku prawnego. Kary te nadto będą spełniały swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających połączeniu, w tym także kary odbytej w ramach wyroku łącznego wydanego przez Sąd Rejonowy w Lubaniu w sprawie II K 695/13, zaś na poczet kary łącznej 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres odbytej kary w sprawie Sądu Rejonowego w Lubaniu o sygn. akt II K 644/11 od dnia 19 maja 2012r. do dnia 19 lipca 2013r.

Pozostałe nie podlegające łączeniu orzeczenia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym Sąd pozostawił do odrębnego wykonania (art. 576 § 1 k.p.k.).

W oparciu o przepis art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie w stosunku do wyroku Sądu Rejonowego w Mysłowicach z dnia 16.04.2010r. w sprawie IIK 1258/09 oraz wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29.12.2010r. w sprawie IIK 1237/10, objętych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 15.05.2013r., którym wymierzono skazanemu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

W oparciu o przepis art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze, Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata W. R. kwotę 147,60 złotych, w tym kwotę 27,60 złotych tytułem podatku od towarów i usług z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu skazanego.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego albowiem skazany odbywając karę pozbawienia wolności i nie będąc zatrudnionym odpłatnie w jednostce penitencjarnej nie ma finansowych możliwości by je uiścić.