

Sygn. akt III K 29/14

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : SSO Karin Kot

Protokolant: Ewa Król

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2014 r. sprawy karnej

M. B.

syna J. i K. z domu J.

urodz. (...) w B.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 30.10.2012r. w sprawie IIK 689/12 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 3 kwietnia 2012r. na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 3 kwietnia 2012r. do dnia 5 kwietnia 2012r.;

2. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 21.01.2013r. w sprawie IIIK 78/12 za przestępstwo z art. 158 § 3 k.k. popełnione w dniu 20 czerwca 2012r. na karę 7 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 czerwca 2012r. do dnia 16 listopada 2012r.;

I. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności opisane w punktach 1 i 2 części wstępnej wyroku łączy i orzeka wobec skazanego M. B. karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. zalicza skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt IIK 689/12 od dnia 3 kwietnia 2012r. do dnia 5 kwietnia 2012r. oraz okres tymczasowego aresztowania w sprawie o sygn. akt IIIK 78/12 od dnia 22 czerwca 2012r. do dnia 16 listopada 2012r. a także wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających połączeniu,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. B. kwotę 147,60 złotych, w tym kwotę 27,60 złotych z tytułu podatku od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu M. B. z urzędu;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. B. urodz. (...) w B. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 30.10.2012r. w sprawie IIK 689/12 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 3 kwietnia 2012r. na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 3 kwietnia 2012r. do dnia 5 kwietnia 2012r.,

2. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 21.01.2013r. w sprawie IIIK 78/12 za przestępstwo z art. 158 § 3 k.k. popełnione w dniu 20 czerwca 2012r. na karę 7 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 czerwca 2012r. do dnia 16 listopada 2012r.

(dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 30.10.2012r. wydany

w sprawie o sygn. akt IIK 689/12 k. 12,

wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 21.01.2013r.

wydany w sprawie o sygn. akt IIIK 78/12 k. 18,

wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 08.05.2013r.

wydany w sprawie o sygn. akt IIAKa 120/13 k. 19).

Skazany M. B. karę pozbawienia wolności rozpoczął odbywać w Areszcie Śledczym w L. w dniu 25 czerwca 2012r., a następnie dnia 15 lutego 2013r. został on przytransportowany do Zakładu Karnego (...) w. W. w związku z dalszym odbywaniem kary. M. B. nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej i stroni od jej negatywnych przejawów. W czasie odbywania kary nie był on karany dyscyplinarnie, natomiast dwanaście razy skazany był nagradzany regulaminowo między innymi za udzielanie się w pracach społecznych na rzecz oddziału mieszkalnego oraz udział w akcji „Nakrętki dla Hospicjum”. W jednostce penitencjarnej skazany jest zatrudniony nieodpłatnie jako porządkowy. Z powierzonych obowiązków wywiązuje się sumiennie i rzetelnie. Skazany karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania, z zadań wynikających z programu wywiązuje się w stopniu pozytywnym. Zachowanie skazanego od początku odbywania kary w warunkach izolacji więziennej zostało ocenione przez dyrektora jednostki penitencjarnej jako pozytywne. Nie stwarza on problemów natury wychowawczej. Zachowuje się właściwie i zgodnie z regulaminem oraz porządkiem wewnętrznym. Poprawnie dba o porządek i ład w celi mieszkalnej. Do funkcjonariuszy i przełożonych odnosi się właściwie i regulaminowo. W stosunku do współosadzonych jest zgodny, koleżeński i bezkonfliktowy. Skazany jest uzależniony od alkoholu, wyraził zgodę na podjęcie terapii, której termin wyznaczono na dzień 15 września 2014r. Przed osadzeniem M. B. zamieszkiwał wraz z matką i babcią w B. przy ulicy (...). Po śmierci babci skazanego, składający się z pięciu pokoi, kuchni oraz łazienki, dom zajmuje matka skazanego, która z uwagi na brak funduszy w okresie zimowym ogrzewa jedynie pomieszczenia, w których przebywa, to jest kuchnię i jeden pokój. Skazany ukończył Gimnazjum (...)(...)w B. z przyuczeniem do wykonywania pracy w zawodzie ogrodnika terenów zieleni. W okresie od 1 września 2003r. do 31 października 2003r. pracował on w Przedsiębiorstwie (...) ul. (...) jako betoniarz zbrojarz. Umowa o pracę została rozwiązana z uwagi na ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych. Następnie od 1 kwietnia 2004r. do 31 marca 2004r. skazany pracował w Zakładzie (...), B. ul. (...), gdzie wykonywał pracę jako murarz, jednakże zwolnił się on na własną prośbę. Z relacji sąsiadów wynika, że skazany źle traktował matkę oraz babcię. Obie kobiety obawiały się go, zwłaszcza gdy wracał do domu pod wpływem alkoholu. Także sąsiedzi obawiali się skazanego z uwagi na utrzymywanie przez niego kontaktów z osobami o negatywnej opinii społecznej.

(dowód: opinia o skazanym k. 26-27,

wywiad środowiskowy k. 32-35).

Sąd zważył, co następuje:

Wydanie wyroku łącznego uzależnione jest od istnienia warunków do orzeczenia kary łącznej. Stosownie do treści art. 85 k.k. Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok,

choćby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Należy przy tym podkreślić, że orzeczenie kary łącznej w wyroku łącznym nie może pociągać dla skazanego skutków mniej korzystnych od tych, jakie wypływają dla niego przy wykonaniu poszczególnych kar podlegających połączeniu.

W będącej przedmiotem osądu sprawie istniała możliwość połączenia skazanemu orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 30.10.2012r. w sprawie IIK 689/12 za przestępstwo kwalifikowane z przepisu art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. a popełnione w dniu 3 kwietnia 2012r. kary 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności z, wymierzoną M. B. przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 21.01.2013r. w sprawie IIIK 78/12 za przestępstwo kwalifikowane z przepisu art. 158 § 3 k.k. popełnione w dniu 20 czerwca 2012r., karą 7 lat pozbawienia wolności.

Przy wymiarze skazanemu kary łącznej należało mieć na względzie przede wszystkim okoliczność, iż wprawdzie czyny M. B. każdorazowo skierowane były przeciwko życiu i zdrowiu, to jednak przestępstwo, za które M. B. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 30.10.2012r. w sprawie IIK 689/12 godziło dodatkowo w mienie. Istotnym w sprawie było także, iż przypisane M. B. powołanymi wyżej wyrokami przestępstwa popełnione zostały przez niego na szkodę innych podmiotów. Nie bez znaczenia przy orzekaniu wobec skazanego kary łącznej pozostawała także okoliczność, iż skazany M. B. po tym jak w dniu 3 kwietnia 2012r. działając w porozumieniu z innym mężczyzną używając przemocy polegającej na uderzeniu pięścią zażądał wydania telefonu komórkowego, przy czym celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wydania i ucieczkę pokrzywdzonego, w dniu 20 czerwca 2012r. (a zatem po upływie stosunkowo krótkiego czasu skoro okres dzielący przestępstwa to niespełna trzy miesiące) działając wspólnie i w porozumieniu z trzema innymi sprawcami dopuścił pobicia, którego następstwem była śmierć pokrzywdzonej. Wszystkie powołane powyżej okoliczności wskazują jednoznacznie, zdaniem Sądu Okręgowego, na dużą niepoprawność skazanego oraz lekceważenie zasad porządku prawnego.

W tej sytuacji dojść należało do przekonania, iż pomiędzy poszczególnymi czynami skazanego nie występuje ścisły związek przedmiotowy i podmiotowy, który mógłby uzasadniać w niniejszej sprawie orzeczenie wobec skazanego kary łącznej w dolnej jej granicy określonej w przepisie art. 86 k.k. jako najwyższej z wymierzonych kar. Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności oraz zachowanie skazanego w jednostce penitencjarnej oraz przed osadzeniem Sąd wymierzył skazanemu M. B. karę łączną 8 lat pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu kara w tym wymiarze będzie wystarczająca dla osiągnięcia wobec skazanego swoich celów, w tym przede wszystkim zapobiegnie popełnieniu przez niego przestępstw w przyszłości. Spełni ona także cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt IIK 689/12 od dnia 3 kwietnia 2012r. do dnia 5 kwietnia 2012r. oraz okres tymczasowego aresztowania w sprawie o sygn. akt IIIK 78/12 od dnia 22 czerwca 2012r. do dnia 16 listopada 2012r. a także wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających połączeniu.

W oparciu o przepis art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze, Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. B. kwotę 147,60 złotych, w tym kwotę 27,60 złotych tytułem podatku od towarów i usług z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu skazanego.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego albowiem skazany odbywając karę pozbawienia wolności i nie będąc zatrudnionym odpłatnie w zakładzie karnym nie ma finansowych możliwości by je uiścić.