

*Sygn. akt III K 4/14*

## WYROK ŁĄCZNY

*W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ*

Dnia 24 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący Sędzia SO Marek Buczek**

**Protokolant Joanna Matejkowska**

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze – Aleksandry Panek-Troć

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2014 r.

sprawy

**P. J. ur. (...) w J.**

**syna B. i L. z domu S.**

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie sygn. akt VIII K 394/12 z dnia 30 kwietnia 2012 r. za przestępstwo z art. 178a § 1 kk popełnione w dniu 10 lutego 2012 r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, którym to wyrokiem orzeczono wobec skazanego karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 20 (dwudziestu) złotych, zasądzono od skazanego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w Warszawie świadczenie pieniężne w kwocie 300 (trzystu) złotych, orzeczono wobec skazanego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku. Wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt Ko 1026/13 z dnia 25 kwietnia 2013 r.;
2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze w sprawie sygn. akt II K 246/12 z dnia 22 czerwca 2012 r. za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 29 lutego 2012 r. na karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt Ko 1407/13 z dnia 21 listopada 2013 r.;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt II K 745/12 z dnia 27 czerwca 2012 r. za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 06 marca 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata i karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na 10 (dziesięć) złotych każda;
4. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt II K 1137/12 z dnia 30 lipca 2012 r. za przestępstwo z art. 178a § 1 kk popełnione w dniu 27 maja 2012 r. na karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 15 (piętnaście) złotych, którym to wyrokiem orzeczono wobec skazanego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku;
5. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków w sprawie sygn. akt VII K 498/12 z dnia 07 września 2012 r. za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 07 marca 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia

wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata oraz karę grzywny w wymiarze 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięć) złotych i zaliczono na poczet orzeczonej kary grzywny, zatrzymanie skazanego w okresie od dnia 13 marca 2012 r. do dnia 14 marca 2012 r. odpowiadające czterem dziennym stawkom grzywny;

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworze w sprawie sygn. akt II K 428/12 z dnia 27 września 2012 r. za ciąg przestępstw z art. 233 § 1 kk i 238 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnionych w dniach 22 kwietnia 2012 r. i 23 kwietnia 2012 r., przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk na karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Kamiennej Górze w sprawie sygn. akt VIII K 23/13 z dnia 06 grudnia 2012 r. (poprzednia sygn. II K 558/12 Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze) za przestępstwo z art. 178a § 4 kk popełnione w dniu 18 sierpnia 2012 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata i orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat, orzeczono od skazanego ma rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 300 (trzystu) złotych;

8. wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt III K 64/12 z dnia 05 marca 2013 r. za przestępstwo z art. 280 § 2 kk popełnione w dniu 02 sierpnia 2011 r. na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt VIII K 34/13 z dnia 29 maja 2013 r. za przestępstwo z art. 200 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w nocy z 20/21 marca 2012 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

10. wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt III K 92/12 z dnia 10 lipca 2013 r.:

- za przestępstwo z art. 204 § 1 w zw. z § 3 kk popełnione w okresie od lipca do sierpnia 2011 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
- za przestępstwo z art. 204 § 1 w zw. z § 3 kk popełnione w okresie obejmującym miesiące zimowe 2012 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
- za przestępstwo z art. 245 kk popełnione w dniu 19 września 2012 r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem wymierzono skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 04 października 2012 r. do dnia 25 kwietnia 2013 r.;

11. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt II K 718/13 z dnia 25 września 2013 r. za ciąg przestępstw z art. 244 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnionych w dniach: od 12 maja 2012 r. do 23 sierpnia 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 85, 86 § 1, 87 kk, art. 91 § 2 kk i art. 89 § 1a kk łączy skazanemu P. J. kary pozbawienia wolności i karę ograniczenia wolności wymierzone w sprawach: Sądu Rejonowego w Toruniu sygn. akt VIII K 394/12, Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze sygn. akt II K 246/12, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 745/12, Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków sygn. akt VII K 498/12, Sądu Rejonowego w Jaworze sygn. akt II K 428/12, Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 64/12, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt VIII K 34/13 i kary pozbawienia wolności wymierzone w sprawie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 92/12 za przestępstwa z art. 204 § 1 w zw. z § 3 kk i wymierza mu karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej 6 lat pozbawienia wolności zalicza skazanemu P. J. okresy kar odbytych w sprawach, które zostały połączone;

III. na podstawie art. 85 kk, 86 § 1 i 2 kk łączy skazanemu P. J. kary grzywny wymierzone w sprawach: Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 745/12 i Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków sygn. akt VII K 498/12 i wymierza mu karę łączną grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując, że jedna stawka wynosi 10 (dziesięć) złotych;

IV. na podstawie art. 85, 86 § 1 kk, art. 91 § 2 kk i art. 89 § 1a kk łączy skazanemu P. J. kary pozbawienia wolności wymierzone w sprawach: Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Kamiennej Górze sygn. akt VIII K 23/13 (poprzednia sygn. II K 558/12 Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze), Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 718/13 i karę pozbawienia wolności wymierzoną w sprawie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 92/12 za przestępstwo z art. 245 kk i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 572 kpk postępowanie o objęcie wyrokiem łącznym wyroku w sprawie Sadu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 1137/12 opisanego w części wstępnej wyroku umarza;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. N. kwotę 120 zł i dalsze 27,60 zł tytułem podatku VAT;

VII. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. J. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie sygn. akt VIII K 394/12 z dnia 30 kwietnia 2012 r. za przestępstwo z art. 178a § 1 kk popełnione w dniu 10 lutego 2012 r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, którym to wyrokiem orzeczono wobec skazanego karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 20 (dwudziestu) złotych, zasądzono od skazanego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w Warszawie świadczenie pieniężne w kwocie 300 (trzystu) złotych, orzeczono wobec skazanego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku. Wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt Ko 1026/13 z dnia 25 kwietnia 2013 r.;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze w sprawie sygn. akt II K 246/12 z dnia 22 czerwca 2012 r. za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 29 lutego 2012 r. na karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt Ko 1407/13 z dnia 21 listopada 2013 r.;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt II K 745/12 z dnia 27 czerwca 2012 r. za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 06 marca 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata i karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na 10 (dziesięć) złotych każda;

4. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt II K 1137/12 z dnia 30 lipca 2012 r. za przestępstwo z art. 178a § 1 kk popełnione w dniu 27 maja 2012 r. na karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 15 (piętnaście) złotych, którym to wyrokiem orzeczono wobec skazanego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku;

5. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków w sprawie sygn. akt VII K 498/12 z dnia 07 września 2012 r. za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 07 marca 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z

warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata oraz karę grzywny w wymiarze 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 (dziesięć) złotych i zaliczono na poczet orzeczonej kary grzywny, zatrzymanie skazanego w okresie od dnia 13 marca 2012 r. do dnia 14 marca 2012 r. odpowiadające czterem dziennym stawkom grzywny;

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworze w sprawie sygn. akt II K 428/12 z dnia 27 września 2012 r. za ciąg przestępstw z art. 233 § 1 kk i 238 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnionych w dniach 22 kwietnia 2012 r. i 23 kwietnia 2012 r., przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk na karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Kamiennej Górze w sprawie sygn. akt VIII K 23/13 z dnia 06 grudnia 2012 r. (poprzednia sygn. II K 558/12 Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze) za przestępstwo z art. 178a § 4 kk popełnione w dniu 18 sierpnia 2012 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata i orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat, orzeczono od skazanego ma rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 300 (trzystu) złotych;

8. wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt III K 64/12 z dnia 05 marca 2013 r. za przestępstwo z art. 280 § 2 kk popełnione w dniu 02 sierpnia 2011 r. na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt VIII K 34/13 z dnia 29 maja 2013 r. za przestępstwo z art. 200 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w nocy z 20/21 marca 2012 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

10. wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt III K 92/12 z dnia 10 lipca 2013 r.:

- za przestępstwo z art. 204 § 1 w zw. z § 3 kk popełnione w okresie od lipca do sierpnia 2011 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

- za przestępstwo z art. 204 § 1 w zw. z § 3 kk popełnione w okresie obejmującym miesiące zimowe 2012 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

- za przestępstwo z art. 245 kk popełnione w dniu 19 września 2012 r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem wymierzono skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 04 października 2012 r. do dnia 25 kwietnia 2013 r.;

11. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt II K 718/13 z dnia 25 września 2013 r. za ciąg przestępstw z art. 244 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnionych w dniach: od 12 maja 2012 r. do 23 sierpnia 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

W dniu 03 stycznia 2014 r. do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze wpłynął wniosek skazanego P. J. o wydanie wobec niego wyroku łącznego. P. J. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego, który obejmowałby jego skazania w sprawach III K 64/12 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, III K 92/12 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i dalszych trzech wyroków sądów rejonowych. Uzasadniać ten wniosek skazany wskazał, m.in. na to, iż zrozumiał, iż źle postępował popełniając przestępstwa i prosi Sąd o danie mu szansy.

Sąd wydając wyrok łączny miał na uwadze wszystkie skazania P. J. za popełnienie przestępstw, albowiem wobec skazanego wydanych zostało w 2012 i 2013 r. jedenaście wyroków skazujących.

Analiza wyżej wskazanych spraw, po wzięciu pod uwagę przepisów art. 85 kk i art. 86 § 1 kk prowadzi do wniosku, że zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego.

Warunki jakie muszą być spełnione łącznie, określone w art. 85 kk, aby była podstawa do wydania wyroku łącznego to:

- popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw,
- popełnienie przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw,
- wymierzenie za poszczególne przestępstwa kar tego samego rodzaju albo innych podlegających łączeniu.

Te warunki wskazują, że granicą wyznaczającą możliwość łączenia kar w wyroku łącznym jest data wydania pierwszego wyroku /warunki te stosuje się odpowiednio do ciągu przestępstw – art. 91 § 2 kk/.

Analiza wyżej wskazanych spraw wskazuje na możliwość wydania wyroku łącznego, który obejmowałby skazania P. J. wyrokami w sprawach:

- Sądu Rejonowego w Toruniu sygn. akt VIII K 394/12, Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze sygn. akt II K 246/12, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 745/12, Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków sygn. akt VII K 498/12, Sądu Rejonowego w Jaworze sygn. akt II K 428/12, Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 64/12, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt VIII K 34/13 i odnośnie kar pozbawienia wolności wymierzonych w sprawie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 92/12 za przestępstwa z art. 204 § 1 w zw. z § 3 kk

- oraz w sprawach: Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Kamiennej Górze sygn. akt VIII K 23/13 (poprzednia sygn. II K 558/12 Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze), Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 718/13 oraz odnośnie kary pozbawienia wolności wymierzonej w sprawie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 92/12 za przestępstwo z art. 245 kk.

Pierwszym wyrokiem wydanym w tych sprawach jest wyrok Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie VII K 394/12 z dnia 30.04.2012 r. Przestępstwa przypisane skazanemu w sprawach: Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze sygn. akt II K 246/12 /popełnione 29.02.2012 r./, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 745/12 /popełnione w dniu 06.03.2012 r./, Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków sygn. akt VII K 498/12 /popełnione w dniu 07.03.2012 r./, Sądu Rejonowego w Jaworze sygn. akt II K 428/12 /ciąg przestępstw popełnionych 22 i 23.04.2012 r./, Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 64/12 /popełnione 02.08.2011 r./, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt VIII K 34/13 / popełnione w nocy z 20/21.03.2012 r./ i kary pozbawienia wolności wymierzone w sprawie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 92/12 za przestępstwa z art. 204 § 1 w zw. z § 3 kk /popełnione od lipca do sierpnia 2011 r. i w okresie obejmującym miesiące zimowe 2012 r./, a więc przed wydaniem wyroku przez Sąd Rejonowy w Toruniu.

Następnym „pierwszym” wydanym wyrokiem wobec P. J. jest wyrok w sprawie II K 1137/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30.07.2012 r. Brak jest podstaw do wydania wyroku łącznego, który obejmowałby to skazanie P. J.. Przestępstwo przypisane skazanemu w tej sprawie popełnione zostało w dniu 27 maja 2012 r., a więc po wydaniu w dniu 30.04.2012 r. wyroku przez Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie VIII K 394/12. Ponadto wszystkie inne skazania P. J. w innych sprawach to skazania za przestępstwa, które popełnione zostały po 30.07.2012 r. – wyroki w sprawach: Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Kamiennej Górze sygn. akt VIII K 23/13 (poprzednia sygn. II K 558/12 Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze – przestępstwo popełnione 18.08.2012 r.), Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 718/13 (ciąg przestępstw popełnionych od 12.05.2012r. do 23.08.2012r./ i karę pozbawienia wolności wymierzoną w sprawie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 92/12 za przestępstwo z art. 245 kk /popełnione 19.09.2012r./). Te okoliczności zadecydowały, że w tym zakresie Sąd umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego.

„Pierwszym” kolejnym wydanym wyrokiem w sprawach dotyczących skazanego P. J. jest wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Kamiennej Górze sygn. akt VIII K 23/13 z dnia 06.12.2012 r. Przestępstwa przypisane skazanemu w sprawach Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K

718/13 - ciąg przestępstw popełnionych od 12.05.2012 r. do 23.08.2012 r. - i przestępstwo przypisane skazanemu przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze sygn. akt III K 92/12 z art. 245 kk – popełnione zostało 19.09.2012 r., a więc przed wydaniem wyroku przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Kamiennej Górze.

Wymierzając skazanemu kary łączne pozbawienia wolności oraz grzywny Sąd miał na uwadze następujące okoliczności:

Z treści art. 86 § 1 kk wynika m.in., że karę łączną wymierza się w granicach od najwyższej z wymierzonych kar za poszczególne przestępstwa spraw, które objęto wyrokiem łącznym do ich sumy, natomiast z treści art. 87 kk wynika, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności wymierza się karę łączną pozbawienia wolności przyjmując, że jeden miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Analiza spraw /spraw wskazanych w punkcie I wyroku/ wskazuje, iż występuje podstawa wymierzenia P. J. kary łącznej pozbawiania wolności w granicach od 4 lat pozbawienia wolności – to najwyższa kara jednostkowa wymierzona skazanemu w sprawie III K 64/12 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze do 10 lat pozbawiania wolności /to suma wszystkich kar jednostkowych wymierzonych w sprawach objętych wyrokiem łącznym wskazanych w punkcie I wyroku łącznego – suma faktyczna tych kar to jest 10 lat i 15 dni, albowiem w sprawie II K 428/12 Sądu Rejonowego w Jaworze wymierzono skazanemu karę 5 miesięcy ograniczenia wolności co zgodnie z treścią art. 87 kk równa się karze 2 miesięcy i 15 dni pozbawienia wolności, jednakże zgodnie z treścią art. 37 kk kary pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach/.

Analiza wyżej wskazanych spraw wskazuje także na to, że jest podstawa do wymierzenia skazanemu P. J. łącznej kary grzywny, albowiem grzywny takie wymierzone zostały skazanemu w sprawach II K 745/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze oraz VII K 498/12 Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyki – za przestępstwa z art. 278 § 1 kk. Sąd mógł wymierzyć tą karę w granicach od 50 stawek dziennych /to najwyższa kara grzywny wymierzona w sprawie II K 745/12/ do 70 stawek dziennych. /to suma kar grzywny orzeczonych w wyżej wskazanych sprawach/

Analiza dalszych wyżej wskazanych spraw wskazuje, iż występuje podstawa wymierzenia P. J. kary łącznej pozbawiania wolności w granicach od 1 roku pozbawienia wolności – to najwyższa kara jednostkowa wymierzona skazanemu w sprawie VII K 23/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Kamiennej Górze do 1 roku i 9 miesięcy pozbawiania wolności /to suma wszystkich kar jednostkowych wymierzonych skazanemu w sprawach wskazanych w punkcie IV wyroku łącznego/.

Treść art. 86 § 1 kk stwarza podstawy do wymierzenia kary łącznej na zasadzie:

- absorpcji /wymierzenia kary łącznej w wysokości najwyższej kary jednostkowej/,
- kumulacji /wymierzenie kary łącznej w wysokości sumy kar jednostkowych/,
- asperacji /wymierzenie kary łącznej w przedziale od najwyższej kary jednostkowej do sumy kar jednostkowych/.

Zarówno zasada absorpcji jak i kumulacji to rozwiązania o charakterze skrajnym, a więc ich zastosowanie może być uzasadnione wyjątkowymi okolicznościami.

Decydujące znaczenie przy określaniu kary łącznej ma związek podmiotowo – przedmiotowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami oraz odstępy czasu, w jakich zostały one popełnione. Ponadto Sąd bierze pod uwagę sposób zachowania się skazanego po popełnieniu przestępstwa.

Przestępstwa objęte wyrokiem łącznym /jeżeli chodzi o przestępstwa wskazane w punkcie I wyroku/ popełnione zostały w niezbyt długim okresie czasu, a mianowicie w okresie 9 miesięcy – pierwsze z przestępstw popełnione zostało w lipcu 2011 r. – sprawa III K 92/12, a ostatnie w kwietniu 2012 r. – sprawa II K 428/12. Wyżej wskazane

przestępstwa w dużej mierze nie są podobne, gdyż godzą one w różne dobra chronione przez prawo, a mianowicie: mienie /przestępstwa kradzieży i rozboju/, bezpieczeństwo w komunikacji /przestępstwo z art. 178a § 1 kk/, wymiar sprawiedliwości /przestępstwo fałszywych zeznań, fałszywe zawiadomienie o popełnionym przestępstwie/, wolność seksualną /przestępstwo z art. 200 § 1 kk/.

Przestępstwa objęte wyrokiem łącznym /jeżeli chodzi o przestępstwa wskazane w punkcie IV wyroku /popełnione zostały w krótkim okresie czasu, tj. w okresie 4 miesięcy, a mianowicie pierwsze z tych przestępstw popełnione zostało 12 maja 2012 r. /sprawa II K 718/13/, a ostatnie 19 września 2012 r. /przestępstwo z art. 145 kk przypisane skazanemu wyrokiem w sprawie III K 92/12/.

Wyżej wskazane przestępstwa nie są podobne, gdyż godzą one w inne dobra chronione przez prawo, a mianowicie: bezpieczeństwo w komunikacji /przestępstwo z art. 278a § 4 kk – sprawa VIII K 23/13/, wymiar sprawiedliwości / przestępstwo z art. 244 kk – sprawa II K 718/13 i przestępstwo z art. 245 kk – sprawa III K 92/12/.

Skazany P. J. przebywa w zakładzie karnym od 05 października 2012 r. Skazany posiada umiarkowaną opinię w zakładzie karnym. Nie był karany dyscyplinarnie, ani wyróżniany nagrodami, nie jest on uczestnikiem podkultury przestępczej, odnoście popełnionych przestępstw jest bezkrytyczny.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd przy wymierzaniu kary łącznej pozbawienia wolności i grzywny zastosował zasadę asperacji, przy czym bliższą zasadzie absorpcji niż kumulacji. Ponadto zgodnie z treścią art. 89 § 1a kk, który wszedł w życie z dniem 08.06.2010 r., a więc przed popełnieniem przez skazanego wszystkich przypisanych mu przestępstw Sąd mógł w razie skazania za zbieganie się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem, jak i bez warunkowego zawieszenia, wymierzyć karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego jej zawieszenia.

Wymierzając oskarżonemu kary łączne pozbawienia wolności w sytuacjach, kiedy to wobec skazanego wymierzone zostały kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, jak i kary bezwzględne, Sąd na podstawie art. 89 § 1a kk wymierzył skazanemu bezwzględne kary pozbawienia wolności. Jeżeli chodzi o zbiegające się przestępstwa wskazane punkcie I wyroku, to Sąd mógł orzec wobec skazanego najniższą karę pozbawienia wolności w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności, tym samym zgodnie z treścią art. 69 § 1 kk brak jest możliwości do warunkowego zawieszenia wykonania tej kary. Jeżeli chodzi o zbiegające się przestępstwa wskazane w punkcie IV, to Sąd wymierzył skazanemu karę pozbawienia wolności bez warunkowego jej zawieszenia z uwagi na negatywną prognozę kryminologiczną. Z danych o karalności skazanego wynika, że w okresie 1,5 roku wobec skazanego zapadło 11 wyroków. Pomimo tego, że w niektórych sprawach Sąd stosował wobec skazanego dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonych kar, to skazany nadużył zaufania Sądu, albowiem popełniał w krótkim okresie czasu kolejne przestępstwa. W tej sytuacji brak jest jakichkolwiek podstaw do tego, aby wymierzoną skazanemu karę łączną 1 roku i 1 miesiąca warunkowo zawiesić.

Sąd zobligowany treścią art. 577 kpk zaliczył skazanemu na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawiania wolności, okresy kar odbytych w sprawach, które zostały połączone.

Biorąc pod uwagę sytuację materialną skazanego – nie osiąga dochodów – Sąd zwolnił do od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ustalono na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zaś ich zasądzenie nastąpiło na podstawie art. 29 Prawa o adwokaturze.