

Sygn. akt III K 37/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2013r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Marek Klebanowicz

Protokolant Ewa Król

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Piotra Fortuny

po rozpoznaniu w dniach 1 czerwca 2012r., 29 czerwca 2012r., 10 września 2012r., 29 października 2012r., 18 lutego 2013r., 22 marca 2013r.

sprawy karnej

L. R. (1) ur. (...)

w Ł. syna A. i W. z domu P.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie pomiędzy 15.04.2009r. a 23.04.2009r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 573.790,40 zł w ten sposób, że działając w imieniu spółki z o.o. (...), złożył w Oddziale (...) Sp. z o.o. w W., wniosek o zawarcie umowy leasingu maszyn do produkcji odzieży, przy czym wprowadził w błąd przedstawiciela handlowego tej spółki, co do możliwości płatniczych i kondycji finansowej (...) Sp. z o.o. poprzez to, że do wniosku dołączył m.in. podrobione i zawierające nieprawdziwe informacje i dane księgowe dokumenty wskazujące na osiągnięte zyski w postaci:

- oświadczenia o stanie zobowiązań z dnia 15.04.2009r.;
- **zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS z dnia 24.04.2009r.;**
- zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach z dnia 28.04.2009r.;
- bilansu z dnia 31.03.2009r.;
- rachunku zysków i strat z dnia 07.04.2009r.;
- rachunku zysków i strat z dnia 26.01.2009r.;
- bilansu za rok 2008 rok z dnia 26.01.2009r.;
- raportu o środkach trwałych z dnia 30.12.2008r.;
- zestawień sald i obrotów za okres sprawozdawczy 01.01.2008r.-31.12.2008r.;
- raportu o środkach trwałych z dnia 24.04.2009r.,

które miały istotne znaczenie dla zawarcia umowy, a następnie doprowadził do zawarcia umowy leasingu o numerze Y/WB/2009/04/0273 na automat do naszywania kieszeni na koszulkach PFAFF 3588 -02/021 o wartości 282.661,80

zł oraz automat do naszywania kieszeni na spodniach PFAFF 3588 -04/020 o wartości 291.128,60 zł, z której jako osoba faktycznie zarządzająca spółką (...), nie miał zamiaru się wywiązać;

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

II. w okresie pomiędzy 28.04.2009r. a 28.05.2009r. w K., W. i W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 451.034 zł, w ten sposób, że działając w imieniu spółki z o.o. (...) ubiegał się w Oddziale (...) S.A. we W. o zawarcie umowy leasingu maszyn do produkcji odzieży, przy czym wprowadził w błąd przedstawiciela handlowego tej spółki, co do możliwości płatniczych i kondycji finansowej (...) Sp. z o.o. poprzez to, że do wniosku dołączył podrobione i zawierające nieprawdziwe informacje i dane księgowe dokumenty wskazujące na osiągnięte zyski, w postaci:

- rachunku zysków i strat za 2007 rok;
- bilansu za 2007r.;
- rachunku zysków i strat za 2008 rok z dnia 26.01.2009r.;
- bilansu za 2008 rok z dnia 26.01.2009r.;
- ***rachunku zysków i strat za I-III 2009r. z dnia 07.04.2009r.;***
- bilansu za I-III 2009r.;
- raportu o środkach trwałych na dzień 30.12.2008r.;
- zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS z dnia 01.06.2009r.;
- zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach z dnia 29.05.2009r.,

które miały istotne znaczenie dla zawarcia umowy, a następnie doprowadził do zawarcia umowy leasingu o numerze 106206 na automat prasowalniczy (...)23-19A o wartości 128.100 zł, automat prasowalniczy (...)23-18 o wartości 97.356 zł, automat prasowalniczy (...)23-14A o wartości 225.578 zł, z której jako osoba faktycznie zarządzająca spółką (...), nie miał zamiaru się wywiązać;

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

III. w okresie pomiędzy 27.07.2009r. a 30.07.2009r. w K., W.i W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 317.200 zł, w ten sposób, że działając w imieniu spółki z o.o. (...)ubiegał się w Oddziale (...) S.A.we W.o zawarcie umowy leasingu na maszynę do produkcji odzieży, w postaci elektronicznego automatu do odszywania dziurek (...)3050, z głowicą (...), przy czym wprowadził w błąd przedstawiciela handlowego tej spółki, co do możliwości płatniczych i kondycji finansowej (...) Sp. z o.o.poprzez to, że jako załączniki do wniosku wykorzystał uprzednio złożone do umowy 106206 dokumenty księgowe oraz dołączył kolejne, podrobione zawierające nieprawdziwe dane księgowe, wskazujące na osiągnięte zyski, w postaci:

- rachunku zysków i strat za I-IV 2009r. z dnia 03.07.2009r.;
- bilansu za I-IV 2009r. z dnia 30.06.2009r.,

które miały istotne znaczenie dla zawarcia umowy, a następnie doprowadził do zawarcia umowy leasingu o numerze 106375, z której jako osoba faktycznie zarządzająca spółką (...), nie miał zamiaru się wywiązać;

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

I. uznaje oskarżonego L. R. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach: I, II i III części wstępnej wyroku przyjmując, iż działał on w ciągu przestępstw i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw. z art. 11§3 kk i art. 91§1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w tym opłatę w kwocie 400 złotych.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 kwietnia 2007 r. powstała (...) Spółka z o. o.z siedzibą w K.. Formalnie założycielami tej spółki byli A. R.i W. Ł., jednak w rzeczywistości decyzję o jej założeniu podjął L. R. (1), który był teściem A. R., w porozumieniu z W. Ł.. Kapitał zakładowy spółki wynosił 70 000 zł i dzielił się na 70 udziałów o wartości nominalnej 1 000 zł każdy. Udziały w całości zostały objęte przez założycieli. A. R.(prezes spółki) objęła 63 udziały o łącznej wartości 63 000 zł i pokryła je w całości wkładem niepieniężnym w postaci maszyny prasowalniczej, zaś W. Ł.(vice prezes spółki) objął 7 udziałów o łącznej wartości 7 000 zł i pokrył je w całości wkładem niepieniężnym w postaci dziurkarki odzieżowej. Przedmiotem działalności spółki była m.in. produkcja ubrań wierzchnich dla mężczyzn i kobiet. (...) Spółki z o.o.mieściła się w K.przy ul. (...)(...)na terenie specjalnej strefy ekonomicznej, gdzie wynajmowano pomieszczenia, w których prowadzono produkcję i znajdowały się biura.

Dowód: zeznania W. Ł. k. 1594, zeznania J. P. k. 655-657, akt notarialny z dnia 16.04. 2007r. k. 376-382.

Od początku powstania (...) Spółki z o. o.L. R. (1), jakkolwiek formalnie nie był członkiem zarządu, ani też jej udziałowcem, podejmował najważniejsze decyzje w sprawach spółki, w szczególności decyzje dotyczące jej spraw finansowych, czy decyzje dotyczące zawieranych przez spółkę umów.

Dowód: zeznania J. P.k. 655-657, zeznania J. M.k. 315-316, k. 523-526, k.797-799, zeznania W. Ł.k. 1594, zeznania A. S. (1)k. 1595 v., zeznania W. J.k. 1558v., zeznania W. K.k. 1620 v. – 1621, zeznania K. K.k. 1620v.

Spółka (...)posiadała konto w Banku (...)w W., które założyła A. R.. Od marca 2008 r. upoważnionym pełnomocnikiem do dysponowania tym kontem był L. R. (1). W pełnomocnictwie wskazany został także jego numer komórkowy.

Dowód: dokumentacja z Banku (...) SA k. 587 – 589, k. 593-594, k. 587, zeznania M. K. k. 537-541.

W październiku 2007r. A. R. sprzedała 63 udziały w (...) Spółce z o. o. B. L., który był znajomym jej męża P. R. (1).

Dowód: zeznania B. L. k. 869- 871.

W bliżej nieustalonym czasie L. R. (1)podczas spotkania ze swoim znajomym J. P.zaproponował mu objęcie 63 udziałów w (...) Spółce z o. o.Mężczyźni znali się, ponieważ obaj działali w branży tekstylnej. J. P.przystał na tą propozycję, bowiem w czasie, kiedy L. R. (1)zakładał spółkę (...)pożyczał L. R. (1)pieniądze i miał nadzieję, iż objęcie większości udziałów pozwoli mu je odzyskać.

Dowód: zeznania J. P. k. 655 – 657.

W dniu 28 grudnia 2007 odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Spółki z o.o.Zgromadzenie to formalnie utworzył i prowadził B. L., który był większościowym udziałowcem spółki. W zgromadzeniu tym brali udział także W. Ł., który posiadał 7 udziałów w spółce oraz L. R. (1), który został przez członków zarządu jednogłośnie powołany w skład Komisji Skrutacyjnej i miał nadzorować prawidłowość przebiegu głosowań w sprawie zmian w

składzie zarządu spółki. W podjętej uchwale Zgromadzenie Wspólników wyraziło zgodę na zbycie 63 udziałów spółki przez B. L. na rzecz J. P., co skutkowało zawarciem umowy sprzedaży udziałów przez B. L. z J. P.. W umowie tej strony ustaliły cenę udziałów na kwotę 63 000 zł. W rzeczywistości J. P., zgodnie z ustaleniami poczynionymi wcześniej z L. R. (1), nie zapłacił B. L. za udziały.

Dowód: zeznania J. P. k. 655 – 657, protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z o.o. z dnia 28. 12. 2007r. k. 602 – 603, umowa sprzedaży udziałów w (...) Spółce z o. o. zawarta pomiędzy B. L. i J. P. k. 603.

W dniu 11 stycznia 2008 r. J. P. zawarł z R. D., który został mu wskazany przez L. R. (1), umowę sprzedaży 63 udziałów w (...) Spółki z o.o. W umowie tej ustalono cenę udziałów na kwotę 63 000 zł. W rzeczywistości R. D. nie zapłacił za udziały zakupione od J. P..

Dowód: zeznania J. P. k. 655 – 657, umowa sprzedaży udziałów w (...) Spółce z o. o. zawarta pomiędzy J. P. i R. D. k. 603.

W dniu 7 marca 2008 r. R. D. zawarł z A. S. (1) umowę sprzedaży 63 udziałów w (...) Spółki z o.o. W umowie tej ustalono cenę udziałów na kwotę 63 000 zł. W rzeczywistości A. S. (1) nie zapłaciła za udziały zakupione od R. D.. A. S. (1) była siostrzenicą L. R. (1). Pracowała w Spółce (...) od stycznia 2008 jako kierownik produkcji, a później, tj. w okresie od czerwca do grudnia objęła stanowisko prezesa spółki.

Dowód: zeznania A. S. (1) k. 1595v., umowa sprzedaży udziałów w (...) Spółce z o. o. zawarta pomiędzy R. D. i A. S. (1) k. 244.

W bliżej nieustalonym czasie L. R. (1) w trakcie rozmowy z J. M. zwrócił się do niego z propozycją objęcia od W. Ł. 7 udziałów w spółce. J. M. pracował w (...) Sp. z o.o. jako mechanik maszyn szwalniczych od ok. lipca 2006 r. do października 2008 r. J. M. przystał na tę propozycję, tym bardziej, iż wedle zapewnień L. R. (1) miał nie płacić za udziały. Pomimo objęcia udziałów w spółce J. M. nie był informowany i brał udziału w zgromadzeniach wspólników, nie brał także udziału w zgromadzeniu, podczas którego powołano na stanowisko prezesa (...) Spółki z o.o. na prezesa A. S. (1).

Dowód: zeznania J. M. k. 315-316, k. 523-526, k. 797-799.

Po pewnym czasie, gdy w Spółce zaczęły się problemy finansowe, J. M. zwrócił się do L. R. (1) z prośbą o to, aby przejął od niego udziały w spółce. W dniu 2 lipca 2008 r. J. M. zawarł z A. S. (1) umowę sprzedaży 7 udziałów (...) Spółki z o.o. Podobnie jak w przypadku poprzednich umów A. S. (1) nie zapłaciła J. M. za przejęte udziały. Od dnia zakupu A. S. (1) była w posiadaniu już 100% udziałów Spółki. Później z inicjatywy L. R. (1) doszło w dniu 16 stycznia 2009 r. do podpisania umowy sprzedaży tych udziałów E. O., która była konkubiną P. R. (2), syna L. R. (1). W umowie tej ustalono cenę udziałów na kwotę 70 000 zł. W rzeczywistości E. O. nie zapłacił A. S. (1) za udziały.

Dowód: zeznania A. S. (1) k. 1595v., zeznania J. M. k. 315-316, k. 523-526, k. 797-799.

Po sprzedaży udziałów przez A. S. (1) Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników na stanowisko prezesa zarządu spółki powołało A. S. (2). A. S. (2) była wcześniej barmanką w barze (...) w J.. Nie posiadała żadnego doświadczenia w zakresie w kwestiach dotyczących zarządzania spółką. Około grudnia 2008 r. L. R. (1) w trakcie spotkania, po upewnieniu się o tym, czy A. S. (2) nie posiada żadnych zadłużeń i zobowiązań, zaproponował jej objęcie stanowiska prezesa zarządu w spółce (...). Pokrótkie poinformował ją o przedmiocie działalności spółki, jak również o czynnościach jakimi A. S. (2) miała się zajmować, tj. reprezentacją oraz podpisywaniem w imieniu spółki stosownych dokumentów. W zamian za to obiecał jej wynagrodzenie. A. S. (2) przystąpiła na tę propozycję, a następnie L. R. (1) za przewiózł ją do kancelarii adwokackiej w W., gdzie podpisała stosowne dokumenty. L. R. (1) nie poinformował A. S. (2) o tym, iż będzie jedynym członkiem zarządu spółki (...), o związanej z tym odpowiedzialności. A. S. (2) sprawowała funkcję prezesa zarządu spółki do dnia 11 maja 2009 r. W tym czasie była w spółce około 10 razy. Za każdym razem do siedziby spółki w

K.przywoził ją L. R. (1). W czasie tych wizyt jej rola ograniczała się do podpisywania dokumentów wskazanych przez L. R. (1), ewentualnie do dokumentów przedłożonych jej przez główną księgową spółki.

Dowód; zeznania A. S. (2) k. 258-259, k. 431-433, k. 506-511, k. 1176-1177, k. 1561- 1561v.

Zawarciem umowy leasingowej z (...)osobiście zajmował się L. R. (1). Początkowo kontaktował się z pokrzywdzonym podmiotem telefonicznie, a następnie osobiście kilka razy był w filii (...)w W.i prowadził rozmowy na temat umowy z doradcą klienta E. K.. Przez cały czas posługiwał się fałszywym nazwiskiem, przedstawiając się jako P. K.. Podawał, iż jest zatrudniony w dziale księgowości (...), uprawnionym do jej reprezentacji i przygotowywania wszystkich potrzebnych dokumentów potrzebnych do zawarcia umów leasingu. Utrzymywał również, iż prezes spółki (...) Sp. z o.o.przyjedzie dopiero w dniu podpisania umowy. W rzeczywistości osoba o personaliach P. K.nie była zatrudniona w spółce.

Dowód; zeznania E. K. k. 1212 – 1214, k. 1559v.

L. R. (1)zgodnie z wymogami obowiązującymi przy zawieraniu umów leasingowych dostarczył (...) spółka z o.o.potrzebne dokumenty dotyczące funkcjonowania i działalności Spółki (...)oraz dokumenty księgowe, wskazujące na osiągnięte przez nią zyski w postaci oświadczenia o stanie zobowiązań z dnia 15.04. 2009r., zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS z dnia 24.04. 2009r., zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach z dnia 28.04. 2009r., bilansu z 31.03.2009 r., rachunku zysków i strat z dnia 07.04.2009 r., rachunku zysków i strat z dnia 26.01.2009 r., bilansu za 2008 r. z dnia 26.01.2009 r., raportu o środkach trwałych z dnia 30.12.2008 r., zestawienia sald i obrotów za okres sprawozdawczy z 01.01.2008 - 31.12.2008 r. Dokumenty te zawierały nieprawdziwe informacje na temat kondycji finansowej Spółki bowiem w obu tych instytucjach Spółka (...)miała zaległości finansowe. Ponadto zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS z dnia 24 kwietnia 2009 r. oraz zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach z dnia 28 kwietnia 2009 r. nie były prawdziwe, ponieważ nie wydał ich ani ZUS, ani Urząd Skarbowy w K.. Dokumenty złożone w (...) spółka z o.o.przez L. R. (1)nie były sprawdzane kątem prawdziwości zawartych w nich danych, a tylko pod względem formalnym. W rzeczywistości Spółka (...)nie przynosiła wykazanych tam zysków. Okresy bilansowe kończyły się stratą.

Dowód; zeznania E. K. k. 1212 – 1214, k. 1559v., zeznania A. S. (2) k. 258-259, k. 431-433, k. 506-511, k. 1176-1177, k. 1561- 1561v., dokumentacja z (...) Oddział w W. Inspektorat w K. k.322, pismo z Urzędu Skarbowego w K. k. 346, dokumenty spółki (...) przekazane (...) S.A. sp z o.o. w związku z zawarciem umowy leasingu k. 644 – 646, opinia biegłego z zakresu pisma ręcznego i dokumentacji k. 1037- 1066.

L. R. (1)własnoręcznie wypełnił wniosek o zawarcie umowy leasingu dwóch automatów prasowalniczych marki (...). Pod tym wnioskiem przybita została imienna pieczęć o treści (...) Sp. z o.o.Dział Księgowości P. K.. Wypełnił też inny dokument przedłożony do zawarcia umowy, a mianowicie „Oświadczenia o stanie zobowiązań z 15.04. 2009r.”.

Dowód: opinia biegłego z zakresu pisma ręcznego i dokumentacji k. 1037- 1066.

W dniu 23 kwietnia 2009r. doszło do zawarcia umowy leasingu operacyjnego pomiędzy finansującym (...) sp. z o.o.z siedzibą w Ł.a (...) Spółką z o.o.z siedzibą w K.. Z ramienia spółki (...)umowę tę podpisała A. S. (2), która w tym czasie była prezesem zarządu spółki. Przedmiotem tej umowa był automat do naszywania kieszeni na koszulkach marki P. (...)/921 o wartości 282.661,80 zł oraz automat do naszywania kieszeni na spodniach marki P. (...)/020 o wartości 291.128,60 zł. Łączna wartość obu maszyn wynosiła 573.790,40 zł. W trakcie podpisywania tej umowy obecny był także L. R. (1), który przywiózł A. S. (2)do filii (...)w W., gdzie doszło do podpisania umowy.

Dowód: umowa leasingu operacyjnego wraz z ogólnymi warunkami umowy k. 643, kserokopia dokumentów przedłożonych do umowy leasingu k. 644 – k. 646, zeznania A. S. (2)k. 258-259, k. 431-433, k. 506-511, k. 1176-1177, k. 1561- 1561v. , oryginały dokumentów złożonych przez półkę (...) Sp. z o.o.w związku z umową leasingu z (...)w postaci wniosku o zawarcie umowy leasingu,

oświadczenia o stanie zobowiązań, informacji dodatkowej do wniosku o leasing, bilansu za 2008r., bilansu za I – III 2009r., rachunków zysków i strat za I – III 2009r. oraz kserokopii oświadczenia spółki (...)k. 294, kserokopie dokumentów dołączonych do umowy leasingu z (...)k. 154- 257, opinia biegłego z zakresu pisma ręcznego i dokumentacji k. 1037- 1066.

Maszyny będące przedmiotem leasingu zostały zakupione przez (...)od firmy (...) Spółka Cywilna z Tuszyna, prowadzoną przez A. K. (1) i A. C., która wcześniej zakupiła je od W. G. ze Ś., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...). Maszyny przez cały czas znajdowały się fizycznie w firmie (...)W. G. i stamtąd zostały odebrane przez osoby podające się za przedstawicieli Spółki (...). W trakcie odbioru maszyn, pomimo istnienia takiego wymogu, nie był obecny przedstawiciel (...) Spółka z o.o. L. R. (1) osobiście przyniósł do filii w W. dokumenty w postaci umowy sprzedaży, specyfikacji i protokołu odbioru maszyn i oświadczył, że już te maszyny odebrał. Kiedy E. K. i M. Ż. nalegali na to, aby obejrzeć maszyny w siedzibie spółki (...), L. R. (1) przekładał kolejne terminy spotkań, aż w końcu Spółka (...) przestała funkcjonować.

Dowód: zeznania E. K. k. 1212-1214, k. 1559v., zeznania M. Ż. k. 1215-1216, k. 1559v. – 1560, faktury VAT dotyczące zakupu maszyn przez firmę (...) s.c. od W. G. k. 332-335, umowy kupna sprzedaży maszyn pomiędzy firmą (...) a W. G. k. 336, k. 339.

W okresie pomiędzy 28 kwietnia 2009 r. a 28 maja 2009 r. miały miejsce pertraktacje dotyczące podpisania przez Spółkę (...) następną umowę leasingową z (...) S.A. Tak jak to miało miejsce w przypadku poprzedniej umowy wszelkie formalności były załatwiane przez L. R. (1). Po przesłaniu drogą emaliową do Oddziału (...) S.A. we W. wniosku o zawarcie umowy leasingowej na zakup maszyn, tj. automatu prasowalniczego (...)23-19A o wartości 128 100 zł, automatu prasowalniczego (...)23-18 o wartości 97 356 zł, automatu prasowalniczego (...)23-14A o wartości 225 578 zł, doszło do spotkania L. R. (1) z przedstawicielami (...) S.A. Następnie sprawa została przekazana do dalszego prowadzenia doradcy ds. leasingu A. B. (1). Podczas spotkania L. R. (1) przedstawił się A. B. (1) jako główny księgowy spółki (...).

Dowód: zeznania A. B. (2) k. 118-121, k. 1226-1228, k. 1556v.- (...), pismo D. (...) wraz z kserokopiami dokumentów załączonych do umowy k. 1217- 1220, dokumentacja z D. (...) k. 637- 638, k. 633, k. 635, zeznania M. S. k. 1320-1321, k. 1558.

L. R. (1) zgodnie z wymogami obowiązującymi przy zawieraniu umów leasingowych dostarczył pokrzywdzonemu podmiotowi potrzebne dokumenty dotyczące funkcjonowania i działalności Spółki (...) oraz dokumenty księgowe, wskazujące na osiągnięte przez spółkę zyski w postaci rachunku zysków i strat za 2007 r., bilansu za 2007 r., bilansu za 2008 r. z dnia 26.01.2009 r., rachunku zysków i strat za I-III 2009 r., bilansu za I-III 2009 r., raportu o środkach trwałych na dzień 30.12.2008 r., zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS z 06.06.2009 r., zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach z dnia 29.05.2009 r. Dokumenty te zawierały nieprawdziwe informacje na temat kondycji finansowej Spółki, bowiem w obu tych instytucjach Spółka (...) miała zaległości finansowe. Ponadto zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS z dnia 24 kwietnia 2009 r. oraz zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach z dnia 28 kwietnia 2009 r. nie były prawdziwe, ponieważ nie wydał ich ani ZUS, ani Urząd Skarbowy w K.. Dokumenty te nie były sprawdzane kątem prawdziwości zawartych w nich danych, a tylko pod względem formalnym. W rzeczywistości Spółka (...) nie przynosiła wykazanych tam zysków. Okresy bilansowe kończyły się stratą.

Dowód: faktura VAT na zakup maszyn z dnia 28.05. 2009r. oraz kopie zamówień k. 5, 10, 36, kserokopie pozostałych dokumentów przedłożonych do umowy k. 51- 69, pismo z ZUS K.1222, pismo ZUS WK. k. 1224, zeznania A. B. (2) k. 118-121, dokumentacja z D. (...) k. 637- 638, k. 633, k. 635, k. 1226-1228, k. 1556v.- (...), zeznania M. S. k. 1320-1321, k. 1558.

W dniu 28 maja 2009r. doszło do zawarcia umowy leasingu operacyjnego pomiędzy finansującym (...) S.A. a (...) Spółką z o.o. z siedzibą w K.. Z ramienia spółki (...) umowę tę podpisała A. S. (2), która w tym czasie była prezesem zarządu spółki. Przedmiotem tej umowy był automat do naszywania kieszeni na koszulkach marki P. (...) o wartości 282.661,80 zł oraz automat do naszywania kieszeni na spodniach marki P. (...) /020 o wartości 291.128,60 zł. Łączna

wartość obu maszyn wynosiła 573.790,40 zł. Umowa została podpisana w K.w siedzibie Spółki (...). Był tam obecny A. B. (1), L. R. (1) i A. S. (2). A. S. (2) podpisywała wszystkie potrzebne dokumenty, jednak podobnie jak w przypadku poprzedniej umowy, nie prowadziła rozmów, natomiast inicjatywę przejął L. R. (1).

Dowód: zeznania A. B. (2) k. 118-121, k. 1226-1228, k. 1556v.- (...), zeznania M. S. k. 1320-1321, k. 1558, dokumenty spółki (...) przekazane (...) S.A. w zw. z zawarciem umowy leasingowej k. 638.

Maszyny, będące przedmiotem leasingu zostały także i w tym przypadku zakupione od firmy (...)

Dowód: faktura VAT z dnia 14. 05. 2009r., 15.05. 2009r., 16. 05. 2009r. k. 332 – 334, zeznania W. G.k. 348, k. 1085- 1086,, k. 1656v. – 1657, opinia biegłego z zakresu pisma ręcznego i dokumentacji k. 1037- 1066.

W okresie pomiędzy 27 lipca 2009 r. a 30 lipca 2009 r. miały miejsce pertraktacje dotyczące podpisania przez >

Dowód: zeznania A. B. (2) k. 118-121, k. 1226-1228, k. 1556v.- 1558, zeznania M. S.k. 1320-1321, k. 1558, pismo D.(...)wraz z kserokopiami dokumentów załączonych do umowy k. 1217- 1220, dokumentacja z D.(...)k. 637- 638, k. 633, k. 635, opinia biegłego z zakresu pisma ręcznego i dokumentacji k. 1037- 1066.

Z tytułu zawartej umowy leasingowej zawartej przez spółkę (...) z (...) sp. z o.o. wpłacono 4 raty leasingowe, natomiast z tytułu pierwszej umowy zawartej z (...) S.A. wpłacone zostały 3 raty. Po zaprzestaniu działalności przez Spółkę (...) w halach, gdzie odbywała się produkcja odzieży nie pozostawiono maszyn, które były przedmiotami zawartych z pokrzywdzonymi podmiotami umów leasingowych. Były tam tylko stare maszyny, do których przyczepiono oznakowania miały wskazywać, że są to te, pochodzące z leasingu. (...), będących przedmiotami zawartych umów leasingowych przez (...) sp. z o.o. z (...) sp. z o.o. oraz z (...) S.A.nie udało się odzyskać.

Dowód: zeznania W. J. k. 1342-1343, k. zeznania A. K. (2) k. 1593v., zeznania T. W. k. 1233- k. 1234, k. 1559, faktury VAT za dokonane wpłaty leasingowe k. 45, 47, 49.

L. R. (1) był już w przeszłości kilkakrotnie karany sądownie. Oskarżony nie jest upośledzony umyślowo, ani chory psychicznie w rozumieniu psychozy. Rozpoznano u niego osobowość nieprawidłową i stan po dwukrotnie przeżytym zapaleniu opon mózgowo-rdzeniowych. Zdaniem biegłych, w chwili popełnienia zarzuczonych mu czynów podejrzany nie miał zniesionej, ani znacznie ograniczonej zdolności rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.

Dowód: opinia z obserwacji sądowo – psychiatrycznej k. 1460-1469, opinia uzupełniająca złożona na rozprawie przez biegłych D. D.– R.,K. M.(1), T. G.k. 1547- 1548v.,

Oskarżony w toku postępowania wyjaśnił, iż „nie wie” , czy się przyznaje do zarzuczanych czynów, „nie wie”, czego dotyczy sprawa i czy słyszał o spółce (...). (k. 1546v.).

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu postawa reprezentowana przez oskarżonego L. R. (1) w toku postępowania, składane przez niego wyjaśnienia, stanowią przyjętą przez niego linię obrony.

Taka ocena zachowania oskarżonego opiera się przede wszystkim na sporządzonej w toku postępowania opinii sądowo – psychiatrycznej wydanej po trzytygodniowej obserwacji oskarżonego przez biegłych psychiatrów oraz biegłego psychologa oraz przedłożonej przez nich na rozprawie ustnej opinii uzupełniającej.

Biegli na podstawie wielokrotnych badań stanu zdrowia psychicznego L. R. (1), połączonych z obserwacją na oddziale psychiatrycznym, w oparciu o przeprowadzoną analizę akt sprawy, dostępną dokumentacji medyczną L. R. (1) oraz wyniki badań psychologicznych, zgodnie orzekli, że oskarżony nie jest upośledzony umyślowo, ani chory psychicznie

w rozumieniu psychozy. Rozpoznano u niego osobowość nieprawidłową i stan po dwukrotnie przebytych zapaleniu opon mózgowo-rdzeniowych. Jednakże zgodnie podali, iż przebycie tej choroby nie tłumaczy zachowania L. R. (1). Uszkodzenia Centralnego Układu Nerwowego mają zazwyczaj charakter trwały, tak jak i towarzyszące mu zaburzenia poznawcze. Jeżeli ulegają zmianie następuje to bardzo powoli, zazwyczaj w przebiegu wielu lat. Osoba chora nie zmienia swojego funkcjonowania w zależności od okoliczności, tak jak miało to miejsce w przypadku oskarżonego. Zaburzenia poznawcze uniemożliwiające samodzielne funkcjonowanie rozciągałyby się na całe życie, w tym życie zawodowe. W ocenie biegłych nie ma możliwości aby osoba posiadająca znaczne zaburzenia pamięci i orientacji mogła kierować dużą grupą ludzi, podejmować decyzje finansowe i personalne w kierowanej przez siebie firmie, tak jak to miało miejsce w przypadku L. R. (1). Biegli wykluczyli, aby oskarżony miał podawane zaburzenia w okresie od 2007 do 2009r. Jednocześnie wskazali na możliwość przyjmowania przez oskarżonego mniej lub bardziej świadomych postaw obronnych, objawiających się zmianami nastroju w toku prowadzonego w niniejszej sprawie postępowania. W ich ocenie L. R. (1) symuluje objawy zaburzeń psychicznych w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej. Za symulacją przemawiała także poprawa stanu psychicznego L. R. (1) mimo odstawienia leków psychotropowych, wybiórczość pamięci i spostrzeżeń przez niego ujawnianych . (k. 1459 v. – 1469, k. 1547).

Biegli zgodnie podali, iż w chwili popełnienia zarzuconych mu czynów L. R. (1) nie miał zniesionej, ani znacznie ograniczonej zdolności rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.

Sąd uznał opinie sądowo – psychiatryczne (pisemną i ustną uzupełniającą) za w pełni wiarygodną. Pochodzą one od osób posiadających wiadomości specjalne, opinia pisemna została wydana po przeprowadzeniu trzytygodniowej obserwacji i wielokrotnych badaniach osoby oskarżonego, zawiera przekonujące i jasne uzasadnienie. Nie sposób zarzucić opiniom tym niejasności, niepełności, czy też sprzeczności. Biegli dysponowali wiedzą wynikającą z obserwacji, przeprowadzonych badań oskarżonego, dokonaną analizą dokumentacji dotyczącej przebytego przez niego leczenia psychiatrycznego. Pozwoliło to im na wyprowadzenie logicznych wniosków, które w sposób dokładny zanalizowali w swoich opiniach pisemnej i ustnej złożonej na rozprawie. Biegli dobrze orientowali się w okolicznościach sprawy, w sytuacji życiowej i zdrowotnej oskarżonego, byli dobrze przygotowani, rzetelni i dokładni. Ewentualne wątpliwości wynikające z opinii pisemnej biegli w sposób wyczerpujący wyjaśnili w trakcie przesłuchania na rozprawie.

Przedstawione wnioski przez biegłych psychiatrów i psychologa dotyczące stanu zdrowia psychicznego oskarżonego L. R. (1) korespondują z pozostałym zebrany w sprawie wiarygodnym materiałem dowodowym w postaci zeznań świadków A. S. (2), J. P., A. B. (1), J. M., W. Ł., A. S. (1), W. J., jak również z zeznaniami pracowników spółki H. W., B. K., D. R., R. W., z treścią opinii z zakresu pisma ręcznego, jak również z załączonymi do sprawy dokumentami.

Powołani świadkowie, którzy byli pracownikami spółki (...), czy też z nią współpracowali, nie mieli wątpliwości co do prawidłowego stanu zdrowia psychicznego L. R. (1). Zgodnie opisywali jego zachowanie, podejmowane działania, w szczególności te związane z funkcjonowaniem spółki, które potwierdzały taką ocenę oskarżonego. Z zeznań tych wyłania się obraz L. R. (1) jako osoby inteligentnej, bardzo dobrze funkcjonującego w realiach spółki, który w sposób konsekwentny, z pełnym wyrachowaniem, przebiegłością i rozeznanie realizował kosztem spółki, zatrudnionych w niej osób, swoje cele.

W szczególności powołani świadkowie potwierdzili, iż L. R. (1) już od momentu założenia spółki (...)decydował o jej losach, miał bezpośredni wpływ na podejmowane w niej decyzje i było tak nawet w czasie, gdy jako prezesa zarządu w dokumentach widnieli A. R., R. D., A. S. (1), A. S. (2) i E. R..

Świadek W. Ł., który był wiceprezesem spółki (...)potwierdził to, iż to L. R. (1) był inicjatorem i założycielem spółki. Wszelkie kwestie związane z funkcjonowaniem spółki świadek uzgadniał właśnie z oskarżonym. Podał, iż ówczesna prezes zarządu A. R. nie angażowała się w jej działalność. Świadek wskazał także na to, iż jakkolwiek oskarżony nie był nigdy we władzach spółki, nie figurował oficjalnie w dokumentacji, to w rzeczywistości decydował o jej sprawach, w tym o kwestiach finansowych. Na tę ostatnią okoliczność wskazywała też A. S. (1). Świadek jest spokrewniona z oskarżonym (jest jej wujkiem). Potwierdziła, iż w czasie kiedy pracowała w spółce (...), jak również była jej prezesem,

faktyczną władzę w spółce sprawował oskarżony – on zarządzał spółką i pracownikami. Opisała także okoliczności związane z transakcjami „kupna” oraz „sprzedaży” udziałów spółki (...)w jakich uczestniczyła. Potwierdziła, iż były one aranżowane przez osobę oskarżonego i zgodnie z poczynionymi z nim ustaleniami odbywały się bez uiszczania przez strony umów jakichkolwiek opłat.

Z kolei J. P. znał oskarżonego z racji wcześniejszych kontaktów jakie utrzymywali w branży tekstylnej, przez pewien czas był udziałowcem w spółce (...) i miał okazję przyjrzeć się od wewnątrz jej funkcjonowaniu. Potwierdził, iż spółka powstała z inicjatywy oskarżonego, który przez cały czas, jakkolwiek oficjalnie nie figurował w dokumentacji, nie zasiadał we władzach spółki, sprawował w niej faktyczne kierownictwo, a w szczególności decydował o składzie zarządu, wskazywał jej udziałowców, zajmował się jej finansami.

Sąd uznał zeznania W. Ł. i J. P. za w pełni wiarygodne. Były one poprzedzone osobistymi doświadczeniami związanymi ze współpracą z L. R. (1), a przy tym logiczne i spójne. Świadkowie jako osoby posiadające wiedzę w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, jak również znające realia branży tekstylnej, w sposób rzeczowy i konsekwentny zrelacjonowali realia panujące w spółce (...), w szczególności rolę jaką w niej pełnił L. R. (1).

Oskarżony przedstawiał się jako właściciel także wobec podwykonawcy (...)W. K.. Świadek potwierdził, iż właśnie z L. R. (1)ustalał wszelkie kwestie związane z przyjętymi od spółki (...)zleceniami. Jego zeznania w tym zakresie są obiektywne, jasne i rzeczowe.

Przedstawiony przez J. P. mechanizm działania L. R. (1)szczególnie widoczny jest na przykładzie A. S. (2), która została przez oskarżonego wykorzystana do realizacji jego planów związanych ze spółką (...). A. S. (2)była prezesem zarządu przez okres około 6 miesięcy. Wcześniej pracowała w charakterze barmanki w barze (...)w J., nie miała żadnych doświadczeń związanych z kierowaniem spółką. W swoich zeznaniach podała, iż z inicjatywy oskarżonego doszło do ich spotkania, w trakcie którego najpierw pozyskał od niej informacje dotyczące posiadanych przez nią zobowiązań, stanu zadłużenia, a potem zaproponował objęcie funkcji prezesa zarządu w spółce (...). L. R. (1)nie poinformował A. S. (2) o tym, iż będzie jedynym członkiem zarządu, jak również o konsekwencjach płynących z takiego stanu rzeczy. Świadek podała, iż oskarżony wskazywał na to, iż będzie się ona zajmować się reprezentacją firmy, w zamian za co obiecał jej wynagrodzenie. W rzeczywistości rola A. S. (2)w spółce (...)ograniczała się w zasadzie do podpisywania dokumentów wskazywanych jej przez L. R. (1). A. S. (2)nie miała żadnej wiedzy dotyczącej finansów spółki, nie posiadała także dostępu do rachunku (...) spółki (...). Oskarżony całkowicie wykorzystał jej niewiedzę, nieświadomość oraz zaufanie, którym go obdarzyła. Za każdym razem, gdy były podnoszone przez A. S. (2)obawy, czy wątpliwości związane z jej działalnością w spółce, były one wyciszane i bagatelizowane przez L. R. (1). A. S. (2)przez cały okres sprawowania funkcji prezesa zarządu w spółce była w jej siedzibie około 10 razy. Były to sytuacje, kiedy zachodził potrzeba złożenia przez nią podpisu w imieniu spółki (...)na stosownej dokumentacji. Za każdym razem była przywożona i odwożona przez L. R. (1)jego środkiem transportu.

Podobnie rzecz się miała w przypadku zawarcia umów leasingowych z pokrzywdzonymi podmiotami, tj. (...)sp z o.o. oraz (...) S.A.A. S. (2) podała, iż została przez L. R. (1)poinformowana jedynie w sposób ogólny o przedmiocie tych umów, tj. oskarżony wskazał na konieczność posiadania maszyn w spółce. Wszelkimi formalnościami związanymi z przygotowywaniem umów leasingowych, a w szczególności kontaktami z przedstawicielami pokrzywdzonych podmiotów, przygotowaniem niezbędnej dokumentacji zajmował się L. R. (1). Rola A. S. (2)ograniczyła się jedynie do podpisania umów leasingu. Świadek pozyskała informacje dotyczące rzeczywistej kondycji spółki (...), konsekwencjach płynących dla jej osoby ze sprawowania stanowiska prezesa zarządu spółki dopiero w czasie, gdy prowadzone było postępowanie w sprawie maszyn, będących przedmiotem umów leasingu zawartych z pokrzywdzonymi podmiotami.

Sąd przydał walor wiarygodności zeznaniom złożonym przez A. S. (2). Świadek w sposób szczegółowy i spontaniczny zrelacjonowała okres, w którym pełniła funkcję prezesa zarządu w spółce (...). Jakkolwiek A. S. (2)bez wątpienia została wykorzystana przez oskarżonego do realizacji jego celów związanych ze spółką (...), była jedynie „narzędziem” w jego

ręku, tym samym też poniosła ujemne konsekwencje związane ze współpracą z L. R. (1), to złożone przez nią zeznania są w pełni obiektywne, szczerze i konsekwentne.

Zeznania świadka A. S. (2), w szczególności w tej części w jakiej wskazywała na okoliczności związane z podpisaniem umowy leasingu z (...) S.A. potwierdził A. B. (1). Świadek jest przedstawicielem pokrzywdzonego podmiotu. Oskarżony już na początku współpracy przekazał mu informację o tym, iż jest głównym księgowym. Przez cały okres współpracy z A. B. (1) to właśnie L. R. (1) koordynował ze strony spółki (...) wszelkie działania, załatwiał wszelkie formalności jakie były związane z zawieraniem umów leasingowych. Oskarżony był obecny także w trakcie podpisywania zarówno pierwszej, jak i drugiej umowy leasingowej przez ówczesnego prezesa zarządu spółki, przedkładał im do podpisu kolejne dokumenty. A. B. (1) oceniając postawę oskarżonego, podejmowane przez niego działania, nie miał wątpliwości co do jego decyzyjnej, istotnej roli w spółce (...). Okoliczności powoływane przez A. B. (1) potwierdził w całości M. S., który był kierownikiem oddziału (...) S.A., w którym doszło do zawarcia umowy leasingowej z oskarżonym. Dodatkowo wskazał również na to, iż oskarżony był osobą operatywną, dobrze zorientowaną w sprawach biznesu.

Zeznania A. B. (1) Sąd uznał za prawdziwe. Świadek przekazał w nich sposób rzeczowy, jasny i spójny swoje spostrzeżenia związane z współpracą z oskarżonym. Świadek ten posiadał duże doświadczenie zawodowe, w czasie kiedy doszło do zawarcia umów z oskarżonym, pracował 7 lat w firmie leasingowej i z tej perspektywy ocenił zachowanie oskarżonego, jego postawę. Podobnie należało również ocenić zeznania złożone przez M. S..

Podobne okoliczności towarzyszyły zawarciu umowy przez spółkę (...) z (...) sp. z o.o., na co wskazywała w swoich zeznaniach E. K., która była przedstawicielem pokrzywdzonego podmiotu. Oskarżony także i w tym przypadku podając się za pracownika (...) spółki (...) koordynował wszelkie działania, załatwiał wszelkie formalności jakie były związane z zawartą umową leasingu z pokrzywdzonym. Był również obecny podczas podpisywania przez prezesa zarządu spółki (...) Sp. z o.o. umowy leasingowej, przedkładał do podpisu dokumenty A. S. (2).

Zarówno E. K., jak również M. Ż., który był także pracownikiem pokrzywdzonego podmiotu, wskazywali zgodnie na to, iż kiedy nalegali na to, aby obejrzeć w siedzibie spółki (...) maszyny, będące przedmiotem leasingu, L. R. (1) zwodził ich i przekładał kolejne terminy spotkań. W końcu Spółka (...) przestała funkcjonować. Przedstawiciele (...) sp. z o.o., pomimo istnienia takiego wymogu, nie byli obecni w trakcie odbioru maszyn przez przedstawicieli (...) spółka z o.o. z firmy (...). Oskarżony poinformował ich o tym fakcie dopiero po przewiezieniu maszyn do siedziby spółki (...). Okoliczność ta, w świetle późniejszych zdarzeń, a w szczególności faktu zaginięcia maszyn będących przedmiotem leasingu, przeklejenia ich numerów seryjnych na stare, zużyte maszyny, z których z kolei zostały zerwane tabliczki znamionowe, stanowiła bez wątpienia nieudolną próbę wprowadzenia w błąd przedstawicieli pokrzywdzonego podmiotu, na co wprost w swoich zeznaniach wskazywał T. W.. Świadek ten jest właścicielem firmy windykacyjnej oraz pełnomocnikiem (...) S.A.

Jakkolwiek mężczyzna, który załatwiał wszelkie formalności z (...) sp. z o.o. z ramienia spółki (...) podawał się za P. K. (takie też personalia widnieją na pieczętkach znajdujących się w dokumentacji związanej z zawartą umową leasingu) jednakże nie budzi żadnych wątpliwości, iż był nim oskarżony L. R. (1). A. S. (2) bowiem w swoich zeznaniach wskazywała na to, iż właśnie oskarżony zawiózł ją, a potem był z nią obecny podczas podpisywania przez nią umowy z pokrzywdzonym podmiotem. Także świadek E. K. rozpoznała go na okazanych jej w toku przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym tablicach poglądowych (k. 1213). Jakkolwiek przed Sądem nie była w stanie w sposób jednoznaczny podać, czy mężczyzną podającym się za P. K. był oskarżony, jednakże wynikało to przede wszystkim z tego, iż oskarżony zmienił swój wygląd, tj. zapuścił brodę i wąsy, na co wprost wskazywała w swoich zeznaniach E. K. (k. 1559 v.). Ponadto nie sposób nie zaakcentować upływu czasu jaki upłynął od chwili popełnienia czynu przez oskarżonego do czasu składania zeznań przed Sądem przez E. K. (okres przeszło dwóch lat).

Z kolei świadek J. M. podał, iż wszedł w posiadanie udziałów spółki (...) na prośbę L. R. (1). Wyraził na to zgodę, ponieważ tym czasie pracował w spółce - zajmował się naprawą, konserwacją maszyn i niezręcznie mu było odmawiać oskarżonemu, ponadto nie poniósł żadnych kosztów związanych z tą transakcją. Świadek w swoich zeznaniach potwierdził, iż w czasie kiedy był udziałowcem spółki (...) nie miał wiedzy i nie korzystał ze swoich uprawnień

związanych z faktem posiadania udziałów w spółce, w szczególności nie został poinformowany i nie uczestniczył w tym zgromadzeniu wspólników, w trakcie którego powołano na prezesa zarządu spółki A. S. (1).

Na kierowniczą rolę oskarżonego w spółce (...) wskazywał również w swoich zeznaniach W. J., który dokonywał zajęcia mienia spółki. Istotnym jest również i to, iż świadek potwierdził to, iż w czasie kiedy toczyły się postępowania egzekucyjne przeciwko (...) L. R. (1) postawę „obronną”, starał się uniknąć odpowiedzialności za zaistniałą katastrofalną sytuację spółki. Pomimo jednoznacznych oświadczeń składanych przez pracowników, w sposób kategoryczny negował fakt sprawowania w spółce faktycznego kierownictwa, nie chciał rozmawiać z W. J., mówił mu, iż „jedynie sprząta”. (k. 1558 v.).

Z powyższymi dowodami osobowymi koresponduje opinia biegłego z zakresu pisma ręcznego i dokumentów. Zawarte w niej wnioski końcowe potwierdziły, iż zapisy wyrazowe i cyfrowe stanowiące wypełnienia pozycji wniosku o zawarcie umowy leasingu i oświadczenia o stanie zobowiązań z 15.04. 2009r. zapisy wyrazowe i cyfrowe na trzech poświadczeniach odbioru stanowiących załączniki do umowy leasingu nr 106206 i zapisy wyrazowe i cyfrowe na poświadczeniu dostarczenia przedmiotu stanowiącego załącznik do umowy leasingu operacyjno- finansowego nr 106375 zostały nakreślone przez oskarżonego L. R. (1). Sąd uznał opinię tę za w pełni wiarygodną. Została ona sporządzona przez osobę, która posiada wymaganą wiedzę teoretyczną i praktyczną z zakresu badania pisma ręcznego i dokumentów. Jest spójna, jasna i wyczerpująca. Nie była kwestionowana przez żadną ze stron w toku procesu.

Powyższa analiza prowadzi do wniosku, że oskarżony L. R. (1) przez cały czas kierował spółką i dążąc do realizacji ustalonych przez siebie planów, decydował o wszelkich zmianach zachodzących w organach spółki, decydował o podpisywanych z ramienia spółki umowach, w tym umowach leasingowych, zajmował się także stroną organizacyjną takich umów, tj. kontaktował się z przedstawicielami pokrzywdzonych podmiotów, dostarczał im niezbędną dokumentację. Dobierał sobie przy tym do współpracy ludzi, wobec których miał pewność, iż nie sprzeciwią się jego planom, będą je realizować. Tak było w przypadku każdego z czynów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Z dużą dozą ostrożności należało ocenić przeważającą część zeznań złożonych przez M. K.. Świadek przez cały czas działalności spółki (...) była jej główną księgową. Bezspornym jest to, iż z racji zajmowanego stanowiska winna posiadać duży zasób wiedzy związanej nie tylko z kwestiami finansowymi spółki, ale też z jej funkcjonowaniem, sprawowanym w niej zarządem. Zdaniem Sądu świadek M. K. w toku całego postępowania prezentowała postawę asekuracyjną. Główny nacisk kładła na wykazanie, iż przez cały czas w sposób właściwy i należyty wykonywała swoje obowiązki. Jest to o tyle zrozumiałe, iż była jedną z ważniejszych osób w spółce, na której ciążyła duża odpowiedzialność i wobec prowadzonego postępowania karnego, chciała uniknąć narażenia swojej osoby na postawienie jej zarzutu związanego z katastrofalną sytuacją finansową spółki, powstałymi nadużyciami. Nie sposób jednak było nie dostrzec, iż M. K. wyraźnie dystansowała się wobec okoliczności dotyczących osoby oskarżonego, podejmowanych przez niego działań i związanych z tym nadużyć. W swoich zeznaniach ograniczyła się w zasadzie do potwierdzenia okoliczności powszechnie znanych, o których de facto nie mogła nie wiedzieć, m.in. wskazała na to, iż L. R. (1) jako jedyny miał dostęp do rachunków bankowych spółki (dostępu takiego nie mieli kolejni prezesi spółki) i to on przynosił pieniądze z banku na wypłaty dla pracowników. Przyznała także, iż na wyraźne polecenie oskarżonego nie umieszczała jego personaliów na dokumentacji dotyczącej dokonywanych przez niego wpłat pieniężnych do kasy spółki. Okoliczność ta nabiera szczególnego znaczenia, jeśli zważy się na późniejszą postawę oskarżonego, który konsekwentnie negował swoją kierowniczą rolę, fakt podejmowania w niej jakichkolwiek decyzji.

Sąd zdecydowanie krytycznie ocenił zeznania M. K. złożone przez nią na rozprawie w tej części, w której wskazywała na to, iż L. R. (1) nie decydował o sprawach spółki (...) i że były one wydawane przez prezesów spółki. Przede wszystkim nie korespondują one z jej zeznaniami złożonymi w postępowaniu przygotowawczym, w których przyznała, iż L. R. (1) zarządzał spółką wspólnie z synem P. R. (1). Ponadto stoją one w całkowitej sprzeczności z zeznaniami A. S. (1), A. S. (2), które były prezesami zarządu spółki, czy też z zeznaniami udziałowców J. P. i J. M..

W szczególności zaakcentować należy tu zeznania złożone przez A. S. (2), która w sposób stanowczy wskazała na to, iż to właśnie M. K. ostrzegła ją przed osobą L. R. (1), wskazując na to, iż on wyszukuje osób pokroju A. S. (2), które nie są zadłużone i „wstawia” je na prezesów zarządu spółki (...) Sp. z o.o.. Wiarygodność takiej relacji jest tym bardziej wiarygodna, iż A. S. (2) przytaczając ją, wskazywała także szereg innych informacji, które były jej przekazywane przez M. K.. Informacje te dotyczyły przede wszystkim katastrofalnej sytuacji finansowej spółki, faktu niewypłacania pensji pracowników, w tym, co najistotniejsze pensji samej M. K. (k. 508). Na tę ostatnią okoliczność wskazywała w swoich zeznaniach M. K..

Podobnie krytycznie ocenił Sąd zeznania złożone przez E. K. (uprzednio R.). Świadek utrzymywała, iż do pracy w charakterze prezesa zarządu zatrudnił ją P. K. i to z nim się kontaktowała w trakcie, kiedy sprawowała to stanowisko. Po okazaniu jej tablic poglądowych ze zdjęciami L. R. (1) stanowczo zaprzeczyła, aby to oskarżony był mężczyzną podającym się za P. K.. Tej treści zeznania stoją w całkowitej sprzeczności z zeznaniami innych przesłuchanych w sprawie świadków, w tym powoływanych wcześniej E. K., czy też głównej księgowej M. K., która w sposób kategoryczny wskazała na to, iż mężczyzna o personaliach P. K. nigdy nie był zatrudniony w spółce (...) oraz z powoływaną opinią biegłego z zakresu badań pisma ręcznego.

Sąd krytycznie ocenił zeznania złożone przez E. O.. Świadek zaprzeczyła sprawowaniu kierowniczej roli oskarżonego w spółce, podejmowania przez niego kluczowych decyzji, w tym m.in. tych dotyczących podpisanych umów leasingowych. E. O. jest konkubiną syna L. R. (1), a zatem miała uzasadniony interes w tym, aby w swoich zeznaniach wskazywać na okoliczności dla niego korzystne. Jako niewiarygodne Sąd uznał również zeznania E. O. w tej części w jakiej wskazywała na fakt dokonania zapłaty za udziały spółki (...), wobec jednoznacznych i kategorycznych twierdzeń A. S. (1), iż udziały te, podobnie jak to miało miejsce w przypadku J. P., czy J. M. zostały przekazane bezpłatnie.

Sąd przydał walor wiarygodności zeznaniom wszystkich pozostałych przesłuchanych w toku postępowania świadków. Zeznania te jawią się jako spójne, jasne i logiczne, znajdują przy tym w zdecydowanej większości potwierdzenie w dokumentach. Okoliczności przez nich podawane dotyczą okoliczności niespornych, niekwestionowanych przez oskarżone, a przy tym znajdują w zdecydowanej większości potwierdzenie w zgromadzonych dokumentach.

Walor wiarygodności Sąd przypisał również wszystkim zgromadzonym w sprawie dokumentom, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron w toku procesu. Zostały one sporządzone w przepisanej formie prawnej przez uprawnione organy, są rzetelne, korespondują między sobą oraz z dowodami osobowymi.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie budzi wątpliwości sprawstwo oskarżonego L. R. (1) czynów przypisanych mu w punkcie I części dyspozytywnej wyroku.

Oskarżony jako osoba, która faktycznie sprawowała kierownictwo w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził pokrzywdzone podmioty, tj. (...) sp. z o.o. oraz (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia przez nich mieniem za pomocą podstępnych zabiegów, polegających na załączeniu do wniosków o zawarcie umów leasingowych podrobionych i zawierających nieprawdziwe informacje i danych księgowych dokumentów, wskazujących na osiągnięte przez (...) Sp. z o.o. zysków, przez co wywołał u ich przedstawicieli mylne przeświadczenie co do możliwości płatniczych i kondycji finansowej (...) sp. z o.o., a następnie doprowadził do zawarcia z nimi wskazanych umów leasingowych. Na podstawie tych umów przedstawiciele spółki (...) odebrali maszyny z firmy (...) W. G..

Błąd, w jaki oskarżony wprowadził pokrzywdzone podmioty był istotny dla decyzji ich przedstawicieli dotyczących zawarcia umów leasingowych ze spółką (...). Gdyby wiedzieli bowiem o rzeczywistej kondycji finansowej spółki, jej możliwościach płatniczych, o tym, iż tym, iż dokumenty są podrobione i zawierają niezgodne z prawdą informacje dotyczące kondycji finansowej spółki i jej możliwości płatniczych, na pewno nie doszło by do podpisania umów leasingowych, a potem do wydania maszyn przedstawicielom spółki (...). W wyniku tego błędu przedstawiciele pokrzywdzonych podmiotów rozporządzili na rzecz oskarżonego, zarządzanej przez niego spółki (...) swoim mieniem, stanowiącym w przypadku każdego z przypisanych mu czynów mienie znacznej wartości o jakim mowa w art. 115 § 5 kk i to rozporządzenia były oczywiście dla nich niekorzystne. Oskarżony w przypadku każdego z trzech przypisanych

mu czynów działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Chciał wprowadzić w błąd przedstawicieli pokrzywdzonych podmiotów i w jego wyniku doprowadzić ich do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem. Wiedział, iż przedłożone do wniosków o zawarcie umów leasingowych dokumenty są podrobione i zawierają nieprawdziwe informacje. Oskarżony także chciał osiągnąć z tych działań niezgodnych z prawem korzyści majątkowe i je uzyskał, bowiem maszyny do dnia dzisiejszego nie zostały zwrócone pokrzywdzonym. Działania podjęte w celu ustalenia miejsca ich składowania okazały się bezskuteczne.

Mając to na uwadze, Sąd przyjął, iż oskarżony swoimi czynami wyczerpał znamiona przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294§ 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk.

Oskarżony jest zdolny do zawinienia. W czasie popełnienia przypisanych mu czynów nie działał pod wpływem błędu, przymusu, groźby. Nie pojawiły się w jego przypadku żadne okoliczności wyłączające odpowiedzialność karną o jakich mowa w rozdziale III Kodeksu Karnego, na co wprost wskazują wnioski zawarte w opinii sądowo – psychiatrycznej sporządzonej po trzytygodniowym okresie obserwacji L. R. (1).

Przy wymiarze kary oskarżonemu Sąd miał na uwadze:

Wszystkie czyny przypisane L. R. (1) cechowały się wysokim stopniem społecznej szkodliwości. W sposób podstępny i przebiegły wykorzystał zaufanie, jakim darzyli go współpracownicy z premedytacją wykorzystując ich niewiedzę, jak to miało miejsce w przypadku chociażby A. S. (2), w zakresie procedur i operacji związanych z działalnością spółki, czy zawieranych umów leasingowych. Jego motywacją stanowiła chęć stosunkowo łatwego i szybkiego wzbogacenia się. W swoim postępowaniu posuwał się do bardzo przemyślanych i podstępnych zabiegów, z determinacją i rozmysłem dążył do realizacji swoich celów. W tym dążeniu zupełnie nie liczył się z konsekwencjami płynącymi z takich działań dla sytuacji finansowej spółki, czy jej pracowników. Oskarżony był już wcześniej karany sądownie.

Sąd nie dostrzegł w przypadku oskarżonego okoliczności łagodzących.

Czyny przypisane oskarżonemu popełnione zostały przez niego w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób i wyczerpały znamiona tych samych przepisów karnych, a zatem stanowiły one ciąg przestępstw i stosownie do art. 91 § 1 kk należało za nie orzec jedną karę.

Uwzględniając społeczną szkodliwość czynów, stopień winy oskarżonego oraz wszystkie wyżej przywołane okoliczności obciążające, Sąd wnioskował, że za przypisany ciąg przestępstw adekwatną będzie kara 3 lat pozbawienia wolności, która czyni zadość zarówno prewencji indywidualnej, jak i ogólnej.

Nie znalazł Sąd podstaw do odstąpienia od reguły obciążenia oskarżonego kosztami sądowymi wyrażonej w art. 627 kpk.