

Sygnatura akt II Cz 55/16

Jelenia Góra, dnia 20 stycznia 2016 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

PrzewodniczącySSO Beata Glazar/spr/

SędziowieSSO Maria Lechowska

SSO Alicja Izydorczyk

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2016 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) S.A. (...)w W., Skarbu Państwa - Starosty (...), (...) S. A. w Likwidacji, Gminy (...) Ś., Gminy(...)L.

z udziałem dłużnika R. K.

w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim

z dnia 13 października 2015 r. sygn. akt I Co 24/15

zażalenie oddala.

M. L. B. A. I.

UZASADNIENIE

Dłużnik R. K. zaskarżył zażaleniem postanowienie Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 13 października 2015 r. - mocą którego przysądzone własność, bliżej opisanej, nieruchomości na rzecz nabywców T. P. i A. P. do ich majątku wspólnego, za cenę 417.333,33 zł, która została uiszczona – i zarzucił, że wydanie postanowienia w tym przedmiocie jest przedwczesne, gdyż Sąd Rejonowy nie rozpoznał jego skargi na czynność komornika, złożonej w dniu 1 września 2015 r.

Rozpoznając zażalenie dłużnika na to rozstrzygnięcie, Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 998§2 k.p.c. na postanowienie sądu co do przysądzenia własności przysługuje zażalenie. Podstawą zażalenia nie mogą być uchybienia sprzed uprawomocnienia się przybicia. Przesądzenie własności jest ostatnim stadium egzekucji z nieruchomości. Artykuł 998§1 k.p.c. określa przesłanki, po spełnieniu których dochodzi do przysądzenia własności. Jest to akt procesowy, który sąd wydaje z urzędu po uprawomocnieniu się postanowienia o przybicciu. Przed jego wydaniem sąd ustala fakt wykonania przez nabywcę warunków licytacyjnych, co obejmuje zapłatę wymaganej ceny (art. 967 k.p.c.) bądź skuteczne zaliczenie wierzytelności na poczet ceny (art. 968 k.p.c.). Z powyższego wynika, że zakres zgłaszanych przez żalącego zarzutów mających wykazać wadliwość kwestionowanego postanowienia jest ograniczony. W szczególności mogą one dotyczyć istnienia lub braku przesłanek warunkujących wydanie postanowienia w przedmiocie przysądzenia własności, jak też innych wadliwości związanych z ustaleniem wykonania przez nabywcę warunków licytacyjnych. Skarżący nie przytoczył w zażaleniu zarzutów wskazujących na

naruszenie przepisów związanych z przysądzeniem własności. Powoływał się wyłącznie na okoliczność, że Sąd I instancji nie rozpoznał jego skargi na czynności komornika, którą złożył w dniu 1 września 2015 r., a która dotyczyła rażącego zaniżenia ceny nieruchomości.

Zarzut ten jednak jest chybiony. Jak wynika bowiem z akt I Co 24/15, Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim rozpoznał przedmiotową skargę i ją odrzucił postanowieniem z dnia 10 września 2015 r. (vide: k. 45 akt). Odpis powyższego postanowienia został skarżącemu doręczony przez podwójne awizo na podstawie art. 139§1 k.p.c., ze skutkiem doręczenia na dzień 30 września 2015 r. Postanowienie to zatem stało się prawomocne z dniem 8 października 2015 r.

Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 995 k.p.c. osoba, na rzecz której udzielono przybicia, uzyskuje, jeżeli wykona warunki licytacyjne, prawo do przysądzenia jej własności nieruchomości. Nabywcy wykonali warunki licytacyjne, gdyż po uprawomocnieniu się postanowienia o przybiciu, uiścili wymaganą kwotę tytułem ceny nabycia.

Z tych przyczyn należało orzec, jak w sentencji (art. 385 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.)

M. L. B. A. I.