

Sygnatura akt II Cz 82/14

Jelenia Góra, dnia 30 stycznia 2014 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący; SSO Wojciech Damaszkowski /spr./

Sędziowie: SSO Jadwiga Jakubowska, SSO Maria Lechowska

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2014 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Gminy J.

przeciwko J. B., P. B., S. B., I. S.

o eksmisję

na skutek zażalenia pozwanej J. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze zawarte w pkt IV wyroku

z dnia 5 września 2013 r. sygn. akt I C 2300/12

postanawia: zmienić rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w punkcie IV wyroku w stosunku do J. B. w ten sposób, że nie obciążać J. B. kosztami procesu na rzecz strony powodowej.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 5 września 2013 roku orzekł eksmisję pozwanych J. B., S. B., P. B. i I. S. z lokalu mieszkalnego położonego w J. przy ulicy (...) pozostającego w zasobach Gminy J.; przyznał pozwany J. B. i S. B. prawo do otrzymania lokalu socjalnego; nie przyznał pozwany P. B. i I. S. prawa do otrzymania lokalu socjalnego; zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz strony powodowej kwotę 320 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu; wstrzymał opróżnienie lokalu mieszkalnego przez J. B. i S. B. do czasu zawarcia z nimi przez Gminę J. umowy najmu lokalu socjalnego i wyrokowi w punkcie I w stosunku do pozwanych P. B. i I. S. nadał rygor natychmiastowej wykonalności, bowiem wobec tych pozwanych wyrok miał charakter zaoczny.

W zażaleniu J. B. zaskarżyła rozstrzygnięcie o kosztach zawarte w punkcie IV wyroku wnosząc o nieobciążanie pozwanej tymi kosztami na rzecz strony powodowej. Skarżąca wskazała, że nie posiada żadnych dochodów i sprawuje opiekę nad ubezwłasnowolnionym całkowicie synem S. B..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Przepis art. 102 kpc upoważnia sąd w wypadkach szczególnie uzasadnionych do zasądzenia od strony przegrywającej spór tylko części kosztów albo do nieobciążania jej w ogóle kosztami. Przewidziane w nim reguły stanowią odstępstwo od ogólnej zasady - zawartej w art. 98§1 kpc - powiązania obowiązku zwrotu kosztów z wynikiem procesu i urzeczywistniają zasadę słuszności. Skoro powołany przepis nie konkretyzuje co należy rozumieć pod pojęciem „wypadków szczególnie uzasadnionych”, to ich kwalifikacja i ocena pozostawiona jest sądowi. Orzecznictwo Sądu Najwyższego, co prawda wielokrotnie wypowiadało się o sytuacjach, których dopuszczalne jest stosowanie

przepisu art. 102 kpc, jednakże każdorazowo sąd rozstrzygający spór powinien się kierować własnym poczuciem sprawiedliwości. Okoliczności mające wpływ na nieobciążanie strony przegrywającej kosztami dotyczą zarówno faktów związanych z przebiegiem procesu jak oraz stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony .

Pozwana posiada zadłużenie z tytułu czynszu najmu za zajmowany lokal. Nie pracuje, jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna. Z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej pobiera zasiłek okresowy w wysokości 74,42 zł. Pozwana jest ustanowiona opiekunem całkowicie ubezwłasnowolnionego syna S. B. i opiekuje się nim na co dzień .

W związku z powyższymi okolicznościami Sąd Okręgowy uznał, że zachodzą podstawy do nie obciążania pozwanej kosztami procesu na rzecz strony powodowej. Obciążenie pozwanej tymi kosztami oznaczałoby powstanie kolejnego zadłużenia ograniczającego możliwość zaspokojenia jej potrzeb bytowych.

Z powyższych względów na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zaskarżone postanowienie podlegało zmianie o tyle, że nie obciążono J. B. kosztami procesu na rzecz strony powodowej.