

Sygnatura akt II Cz 724/13

Jelenia Góra, dnia 18 października 2013 r.

## POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Wojciech Damaszkó /spr./

Sędziowie:SSO Alicja Izydórczyk, SSO Maria Lechowska

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2013 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. C.

przeciwko (...) S.A. V. (...) w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienia Sądu Rejonowego w Lubaniu zawarte w punkcie III wyroku

z dnia 3 września 2013 r. sygn. akt I C 283/12

### ***postanawia:***

I. zmienić rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w punkcie III wyroku o tyle, że wysokość zasądzonych kosztów obniżyć do kwoty 645,53 zł ;

II. dalej idące zażalenie oddalić ;

III. zasądzić od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 90 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Lubaniu wyrokiem z dnia 3 września 2013 roku zasądził od pozwanego Towarzystwa (...) SA w W. na rzecz powoda A. C. kwotę 1.999,67 zł z ustawowymi odsetkami od 17 lutego 2012 roku, umorzył postępowanie w zakresie cofniętego powództwa w zakresie kwoty 1.828,18 zł oraz zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda 1.718,93 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu Sąd I instancji oparł na art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz art. 100 k.p.c. w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku, aczkolwiek bliżej nie uzasadnił w jakim zakresie stosował powyższe przepisy.

W zażaleniu strona pozwana zaskarżyła rozstrzygnięcie o kosztach zawarte w wyroku wnosząc o jego zmianę poprzez obniżenie zasądzonej kwoty do 597,68 zł. Skarżąca wskazywała, że powództwo zostało uwzględnione jedynie w części i w takim zakresie powinny zostać rozliczone koszty procesu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie w przeważającej części zasługiwało na uwzględnienie .

W sprawie powód początkowo dochodził zapłaty kwoty 3.827,85 zł, a w piśmie procesowym z dnia 16 kwietnia 2013 roku ograniczył roszczenie do kwoty 1.999,67 zł ostatecznie uwzględnionej przez sąd. W zakresie cofniętej części roszczeń Sąd Rejonowy postępowanie umorzył, co oznacza, że powód przegrał sprawę o zapłatę kwoty 1.828,18 zł.

Powołany przez Sąd I instancji przepis art. 100 k.p.c. wskazuje, że w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Ostatecznie powód wygrał spór w 52% ponosząc koszty procesu w wysokości 1.810,93 zł, na które składają się 192 zł opłata od pozwu, 1.001,93 zł koszt opinii biegłego, 600 zł wynagrodzenie pełnomocnika i 17 zł opłata od pełnomocnictwa, 52% z kwoty 1.810,93 zł stanowi 941,69 zł.

Z kolei strona pozwana poniosła koszty w wysokości 617 zł a wygrała spór w 48% i należna byłby jej kwota 296,16 zł. Po odjęciu od 941,69 zł kwoty 296,16 zł na rzecz powoda należało zasądzić 645,53 zł jako zwrot kosztów procesu.

Z powyższych względów na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zaskarżone postanowienie podlegało zmianie o tyle, że wysokość zasądzonych kosztów obniżono do kwoty 645,53 zł, zaś dalej idące zażalenie, jako bezzasadne oddalono.

Na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c. oraz w zw. z § 6 i 12 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu zasądzone od powoda na rzecz strony pozwanej, której zażalenie prawie w całości zostało uwzględnione, kwotę 90 zł obejmującą opłatę od zażalenia 30 zł i wynagrodzenie pełnomocnika 60 zł.