

Sygn. akt II Cz 589/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO J. Kwapiszewska

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2013r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Gminy J.– (...) w J.

przeciwko R. P., W. P. i S. P.

o zapłatę

na skutek sprzeciwu pozwanego S. P. od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 23 listopada 2010 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 5272/10

w przedmiocie zażalenia pozwanego R. P.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 21 maja 2013 r. sygn. akt I C 141/13

p o s t a n a w i a:

zażalenie oddalić.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 maja 2013 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze odrzucił apelację pozwanego R. P. od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt I C 141/13.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że zaskarżony przez wymienionego wyrok został wydany na skutek sprzeciwu pozwanego S. P. od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 23 listopada 2010 r. w sprawie I Nc 5272/10. Pozwany R. P. nie wniósł sprzeciwu od nakazu zapłaty i tym samym wobec tego pozwanego nakaz zapłaty uprawomocnił się. Obecnie zatem brak było po stronie wymienionego uprawnienia do zaskarżenia wyroku (gravamen). Stąd apelację złożoną przez R. P. jako niedopuszczalną Sąd odrzucił na podstawie art. 370 k.p.c.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się pozwany R. P., wnosząc o jego uchylenie. Zdaniem żalącego, skoro Sąd Rejonowy na skutek sprzeciwu jednego z pozwanych rozpoznawał przedmiotową sprawę, to tym samym obecnie każdy z pozwanych jest uprawniony do złożenia apelacji od wydanego w sprawie wyroku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wbrew stanowisku żalącego, wniesienie sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym przez jednego z pozwanych nie wywiera skutków prawnych wobec pozostałych pozwanych, którzy nakazu zapłaty nie zaskarżyli.

Artykuł 505 § 2 k.p.c. stanowi jednoznacznie, że wniesienie sprzeciwu przez jednego z pozwanych ponoszących wspólnie odpowiedzialność, nie odnosi skutku wobec pozostałych pozwanych. Nakaz zatem traci moc jedynie w stosunku do tego z pozwanych, który złożył sprzeciw. Wobec pozostałych pozwanych nakaz zapłaty uprawomocnia się. Zakres zaskarżenia sprzeciwem – podmiotowy i przedmiotowy - decyduje zatem, w jakim zakresie sprawa będzie rozpatrywana po wniesieniu sprzeciwu (por. też uchwałę SN z dnia 28 października 2004 r., III CZP 57/04, OSNC 2005, nr 10, poz. 171).

W świetle powyższego, jeśli sprzeciw od nakazu zapłaty wniósł jedynie pozwany S. P., to tym samym prawidłowo uznał Sąd Rejonowy, że po stronie żalącego brak było uprawnienia do zaskarżenia wydanego w sprawie I C 141/13 wyroku z dnia 27 marca 2013 r. W tej sytuacji apelacja pozwanego R. P. stanowiła niedopuszczalny środek odwoławczy na korzyść innego pozwanego (S. P.). Uprawnienie do zaskarżenia orzeczenia – czyli gravamen, stanowi warunek dopuszczalności zaskarżalności orzeczenia (tak: SN w postanowieniu z dnia 5 września 1997 r., III CKN 152/97, LEX nr 50615 oraz w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 1997 r., I CKN 57/97, OSNC 1997 r., nr 11, poz. 166).

Tym samym apelacja pozwanego R. P. od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 marca 2013 r. jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu zgodnie z art. 370 k.p.c.

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji (art. 385 w zw. z art. 397§ 2 k.p.c.).