

**Sygn. akt II Cz 264/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO W. Damaszkowski/spr/

Sędziowie: SSO J. Jakubowska

SSO A. Mikuliszyn

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2013 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużników Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego (...) Sp. z o.o. w M., W. Z. i J. Z.

z udziałem wierzyciela S. R.

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze R. J.

na skutek zażalenia dłużników W. Z. i J. Z.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 28 stycznia 2013 r.; sygn. akt I Co 3565/12

### **postanawia:**

zażalenie oddalić.

## UZASADNIENIE

Dłużnicy W. Z. i J. Z. złożyli skargę na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze R. J.

z dnia 31 lipca 2012 r. o ustalenie kosztów postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 2572/12 na kwotę 4.624,24 zł wnosząc o jego uchylenie i nakazanie komornikowi zwrotu nienależnie pobranej opłaty egzekucyjnej.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 28 stycznia 2013 roku skargę tę oddalił ustalając następujące okoliczności sprawy.

Na wniosek Banku (...) S.A. we W. Komornik Sądowy Rewiru IV przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze S. R. prowadził w sprawie IV Km 1383/03 egzekucję świadczenia pieniężnego przeciwko dłużnikom PPHU (...) spółce z o.o. w Ł., J. Z. i W. Z.. Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2005 r. komornik S. R. postępowanie to umorzył i ustalił koszty egzekucji na kwotę 48.106,80 zł. Koszty te nie zostały wyegzekwowane i we wniosku egzekucyjnym z dnia 18 czerwca 2012 r. odwołany komornik S. R. złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze R. J. wniosek egzekucyjny zarejestrowany pod sygn. Km 2572/12 o należność w wysokości 30.820,94 zł z tytułu dotychczas niezapłaconych kosztów egzekucji w sprawie IV Km 1383/03. Podstawę wszczęcia egzekucji stanowił tytuł wykonawczy w postaci wspomnianego już postanowienia z dnia 12 stycznia 2005 roku.

W tak ustalonych okolicznościach Sąd Rejonowy wskazał, że egzekucja wszczęta przez komornika R. J. nie jest kontynuacją postępowania prowadzonego przez komornika S. R.. Odwołany komornik dysponując tytułem wykonawczym uprawniony był jako wierzyciel, a nie organ egzekucyjny, do złożenia wniosku o egzekucję do innego komornika sądowego. W takim razie komornik R. J. po wyegzekwowaniu w sprawie Km 2572/12 kwoty 30.820,94 zł zobligowany był, na podstawie art. 46 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, do obliczenia i ściągnięcia kosztów egzekucji.

W zażaleniu dłużnicy W. Z. i J. Z. zaskarżyli powyższe postanowienie w całości zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania a w szczególności:

- art. 46 ust. 2 i art. 49 ust. 1 w związku z art. 770 k.p.c. poprzez błędne uznanie, że postanowienie z dnia 12 stycznia 2005 r. wydane przez komornika S. R. w sprawie IV Km 1383/03 jest tytułem egzekucyjnym podlegającym wykonaniu i zachodzi podstawa do naliczania opłaty egzekucyjnej w wysokości 4.624,24 zł,

- § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 marca 2008 r. w sprawie trybu postępowania przy likwidacji kancelarii komorniczych poprzez uznanie, że nie doszło do przekazania sprawy do dalszego prowadzenia Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym R. J..

Na tej podstawie skarżący wnieśli o zmianę postanowienia poprzez uchylenie postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze R. J. z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie Km 2572/12 i nakazanie komornikowi zwrotu dłużnikom nienależnie pobranych kosztów oraz zasądzenie kosztów postępowania za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze S. R. z dnia 12 stycznia 2005 roku wydane w sprawie IV Km 1383/03 nie zostało zaskarżone przez strony tamtego postępowania egzekucyjnego i jest prawomocne.

Orzeczenie to istotnie nie zawiera wezwania dłużnika do uiszczenia należności z tytułu opłat egzekucyjnych obliczonych na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (dalej ustawa oksie). Uchybienie powyższe nie może podlegać naprawie ponieważ egzekucja w tej sprawie uległa już zakończeniu, zaś koszty postępowania egzekucyjnego mogą być ustalone wyłącznie w postępowaniu, w którym powstały (zob. wyrok SN z dnia 14 czerwca 1973 r., I CR 250/73 OSNC 1974/6/110). Brak powyższego wezwania nie przekreśla jednak funkcji tego postanowienia jako tytułu stanowiącego podstawę egzekucji. Wspomniany przepis art. 49 ust. 1 ustawy oksie wprost bowiem wskazuje, że opłatę stosunkową komornik pobiera od dłużnika, zaś art. 770 k.p.c. ustanawia zasadę, że to dłużnik zwraca wierzycielowi niezbędne i celowe koszty egzekucji. Jedynie sąd rozpoznając skargę na orzeczenia komornika o kosztach uprawniony jest do obciążenia nimi, w określonych przypadkach, wierzyciela. Nie budzi zatem wątpliwości, że koszty wynikające z postanowienia z dnia 12 stycznia 2005 r. zobowiązany jest pokryć dłużnik. Z przepisu art. 770<sup>1</sup> k.p.c. wynika natomiast, że prawomocne postanowienie komornika w przedmiocie kosztów podlega wykonaniu po uprawomocnieniu się bez potrzeby zaopatrywania go w klauzulę wykonalności.

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2009 roku

II CSK 539/08 jeżeli postępowanie egzekucyjne umorzono bez uregulowania kosztów egzekucji to komornik dochodząc następnie tych kosztów jest wierzycielem i przykładowo może wystąpić z wnioskiem o wpis hipoteki na nieruchomości dłużnika dla zabezpieczenia kosztów egzekucyjnych.

W niniejszej sprawie sytuacja jest o tyle inna, że komornika sądowy S. R. został odwołany bez wcześniejszego wyegzekwowania części kosztów wynikających z postanowienia z dnia 12 stycznia 2005 roku. Dysponując przymiotem wierzyciela uprawniony był do złożenia wniosku egzekucyjnego do innego komornika sądowego. Słusznie bowiem zwrócono uwagę, że stosownie do § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 marca 2008 r. w sprawie trybu postępowania przy likwidacji kancelarii komorniczych likwidator przekazuje komornikowi powołanemu w miejsce

odwołanego komornika sprawy niezakończone. W sprawach tych komornik kontynuując egzekucję ustala jej koszty i pobiera je na swoją rzecz. Tymczasem sprawa IV Km 1383/03 podlegała prawomocnemu umorzeniu postanowieniem z dnia 12 stycznia 2005 roku, a zatem od strony procesowej została zakończona. S. R. – odwołany komornik jako wierzyciel uprawniony był do złożenia odrębnego wniosku o wszczęcie i prowadzenie egzekucji kosztów wynikających z postanowienia z dnia 12 stycznia 2005 r. Gdyby podzielić twierdzenia skarżących, że sprawa IV Km 1383/03 nie została zakończona w zakresie kosztów i kontynuuje ją komornik R. J. to należałoby przyjąć, że koszty które ściągnie w tej sprawie należne będą na rzecz jego kancelarii.

Poprawne było zatem zapatrywanie Sądu I instancji, że w sprawie Km 2572/12 wszczęto odrębne postępowanie egzekucyjne i komornikowi na zasadach określonych w art. 49 ust. 1 w zw. z art. 43 i art. 39 ustawy oksie należne były odrębne koszty egzekucji.

Z powyższych względów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu (art. 385 k.p.c.).