

Sygn. akt II Cz 814/12

POSTANOWIENIE

Dnia 2 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO W. Damaszkowski/spr./

Sędziowie: SSO M. Lechowska

SSO J. Jakubowska

po rozpoznaniu w dniu 2 stycznia 2013 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi wierzyciela Z. T.

z udziałem dłużnika (...) S.A. w D.

na czynności komornika

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 5 listopada 2012 r. sygn. akt Co 1736/12

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić czynności komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu M. W. z dnia 14 sierpnia 2012 r. i 22 sierpnia 2012 r. polegające na odmowie wszczęcia egzekucji na wniosek Z. T. z dnia 6 sierpnia 2012 r. i nakazać komornikowi podjęcie czynności w sprawie;

II. zasądzić od dłużnika (...) S.A. w D. na rzecz wierzyciela Z. T. 120z ł z tytułu zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu zaskarżonym postanowieniem oddalił skargę wierzyciela Z. T. na odmowę wszczęcia przez Komornika Sądowego M. W. egzekucji z nieruchomości objętej księgą wieczystą (...) prowadzoną w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Zgorzelcu.

Postawę tego rozstrzygnięcia stanowiły ustalenia, że Komornik przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu M. W. w sprawach Km 1426/11 do Km 1435/11 prowadził postępowania egzekucyjne z nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej (...). Po bezskutecznej drugiej licytacji, która nastąpiła 6 lutego 2012 r., komornik postanowieniami z dnia 18 kwietnia 2012 r. umorzył postępowanie w sprawie.

W piśmie z dnia 6 sierpnia 2012 r. Z. T. domagał się ponownego wszczęcia egzekucji z nieruchomości zapisanej w księdze (...). W odpowiedzi z dnia 14 sierpnia 2012 r. również w formie pisemnej, komornik udzielił informacji, że ponowna egzekucja z nieruchomości może zostać wszczęta po upływie roku od daty drugiej licytacji, a pismem z dnia 2 sierpnia 2012 r. komornik zwrócił wierzycielowi wniosek o wszczęcie egzekucji wraz z tytułem egzekucyjnym.

W tych okolicznościach Sąd Rejonowy z powołaniem się na przepis art.985 kpc w uprzednio obowiązującym brzmieniu wskazał, że w przypadku umorzenia egzekucji z nieruchomości nowa egzekucja może być wszczęta dopiero po roku od jej umorzenia. Co prawda w wyniku nowelizacji art.985§1 kpc skrócono powyższy termin do 6 miesięcy, ale dotyczy to tylko postępowań wszczętych po dniu 3 maja 2012 r. czyli po wejściu w życie znowelizowanego art.985 kpc. Ponieważ bieg terminu dotyczącego zakazu prowadzenia nowej egzekucji rozpoczął się przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej art.985 kpc – to zdaniem Sądu I instancji nowa egzekucja z tej samej nieruchomości może być wszczęta po upływie roku od daty postanowienia o umorzeniu egzekucji. Ponadto w ocenie tego Sądu, samo złożenie wniosku o przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego nie może być rozumiane jako wszczęcie nowej egzekucji.

W zażaleniu wierzyciel zaskarżył powyższe postanowienie w całości zarzucając mu naruszenie:

1. przepisów przejściowych ustawy dnia 16.09.2011 r. - o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 2 listopada 2011 r.) poprzez zastosowanie art.985§1 kpc o treści sprzed nowelizacji wyżej wymienioną ustawą, podczas gdy prawidłowo zastosowanie w niniejszej sprawie art. 985§1 kpc po nowelizacji wyżej wymienioną ustawą, z racji złożenia przez wierzyciela nowego wniosku o przeprowadzenie egzekucji już w czasie obowiązywania znowelizowanej ustawy;

2. art.923 kpc poprzez jego niewłaściwą interpretację, stwierdzając, iż pierwszą czynnością egzekucyjną, wszczynającą egzekucję z nieruchomości jest zajęcie nieruchomości, podczas gdy zgodnie z tym artykułem to właśnie złożenie wniosku przez wierzyciela jest czynnością wszczynającą egzekucję z nieruchomości, w której wierzyciel wnosi o zajęcie nieruchomości w celu zaspokojenia swojej wierzytelności.

Na tej podstawie skarżący wniósł o zmianę postanowienia poprzez uchylenie zaskarżonych skargą postanowień komornika i nakazanie mu prowadzenie postępowań egzekucyjnych zgodnie z wnioskiem oraz zasądzonej od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Ustawą z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw zmieniono również przepis §1 art.985 kpc. Zgodnie z jego nowym brzmieniem jeżeli po drugiej licytacji żaden z wierzycieli nie przejął nieruchomości na własność, postępowanie egzekucyjne umarza się i nowa egzekucja z tej nieruchomości może być wszczęta dopiero po upływie 6 miesięcy od daty drugiej licytacji. W stosunku do poprzedniego brzmienia tego przepisu skrócono o połowę czas oczekiwania na wszczęcia nowej egzekucji z tej samej nieruchomości oraz przyjęto rozwiązanie, że termin ten liczony jest od daty drugiej licytacji.

W przepisie intertemporalnym zawartym w art.9 ust 1 powołanej ustawy przyjęto zasadę, że znowelizowane przepisy kodeksu postępowania cywilnego – poza określonymi wyjątkami będą miały zastosowanie w postępowaniach wszczętych po wejściu w życie ustawy, a postępowania toczące się w chwili wejścia w życie ustawy, prowadzone będą według przepisów dotychczasowych.

Niewątpliwie postępowanie egzekucyjne w sprawach Km 1426/11- 1435/11 zostały prawomocnie umorzone postanowieniami z dnia 18 kwietnia 2012 r., a zatem nie są już prowadzone. Wniosek o wszczęcie ponownej egzekucji z nieruchomości złożony został w dniu 6 sierpnia 2012 r. już po wejściu w życie ustawy nowelizującej z dnia 16 września 2011 r., co miało miejsce w dniu 3 maja 2012 r. Do tego nowego wniosku oraz prowadzonego na jego podstawie postępowania zastosowanie będą miały przepisy procedury cywilnej w nowym brzmieniu po dokonanej nowelizacji. Złożenie, na podstawie art.985§1 kpc wniosku o egzekucję z nieruchomości nie stanowi kontynuacji uprzednio prowadzonej egzekucji, ale jest nowym odrębnym wnioskiem. Dopuszczalność złożenia tego wniosku jest co prawda uzależniona od upływu określonego terminu od licytacji jaka miała miejsce w innym postępowaniu egzekucyjnym, ale generalnie jest to zależność jedyna. Nowa egzekucja jest odrębną sprawą prowadzoną przez komornika. Jest to, jak się wydaje wniosek oczywisty, skoro niezbędną przesłanką wszczęcia - jak to wskazał ustawodawca nowej egzekucji – jest umorzenie, czyli definitywne zakończenie uprzedniego postępowania.

W takim zaś razie do oceny dopuszczalności wszczęcia nowej egzekucji zastosowanie znajdzie art.985§1 kpc w brzmieniu obowiązującym od dnia 3 maja 2012 r.. Skoro zaś termin II licytacji nieruchomości miał miejsce 6 lutego 2012 r., to wniosek z 6 sierpnia 2012 r., wpłynął do komornika po upływie 6 miesięcy do daty drugiej licytacji. Złożenia takiego wniosku wymagało od komornika bądź podjęcia czynności w sprawie, bądź gdy wniosek uznawał za przedwczesny umorzenia postępowania (art.824§1 pkt 2 kpc). Za nieprawidłowe należy ocenić postępowanie organu egzekucyjnego polegające na pisemnym informowaniu wierzyciela o niedopuszczalności egzekucji (zob. uchwałę SN z 8.09.2011 r. III CZP 44/11 OSNC 4/22).

Ponieważ jak wynika z wyżej przedstawionych argumentów w ocenie Sądu Okręgowego wniosek o wszczęcie nowej egzekucji nie naruszał przepisu art.985§1 kpc należało z mocy art.386§1 kpc w zw. z art.397§2 kpc zmienić zaskarżone postanowienie poprzez uchylenie czynności komornika z dnia 14 sierpnia 2012 r. i 22 sierpnia 2012 r. polegających na odmowie wszczęcia egzekucji i nakazać komornikowi podjęcie czynności w sprawie.

Na podstawie art.770 kpc zasądzono od dłużnika na rzecz wierzyciela łącznie kwotę 120 zł (60 zł + 60 zł) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w związku z wniesioną skargą na czynność komornika oraz zażaleniem.