

Sygnatura akt I C 1263/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Witek

Protokolant: Ewelina Tomoń

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2014 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa **D. S.**

przeciwko **D. K.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)

1. powództwo oddała,
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 3 617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1263/14

UZASADNIENIE

W dniu 15 marca 2001 r. Sąd Okręgowy w J. (...) wydał w sprawie (...) nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym nakazał dłużnikom, w tym dłużnikowi D. S. aby zapłacili solidarnie na rzecz wierzyciela kwotę 98.161,24 zł wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Aktualną wierzycielką jest D. K..

W 2008 roku komornik sądowy w B. w sprawie (...) prowadził egzekucję przeciwko dłużnikom, w tym dłużnikowi D. S. na podstawie tytułu wykonawczego jakim jest przedmiotowy nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 15.03.2001 r. Postanowieniem z dnia 13.01.2009 r. postępowanie egzekucyjne umorzono (k.12 akt (...)).

W dniu 27.01.2014 r. wierzycielka D. K. złożyła do komornika sądowego ponowny wniosek o egzekucję ((...)) – k. 29.

W dniu 28 maja 2014 r. D. S. złożył pozew o pozbawienie wykonalności nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w J. z dnia 15.03.2001 r. w sprawie (...) wskazując na przedawnienie roszczenia.

Na tle powyższego, bezspornego stanu faktycznego, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze zważył, co następuje:

Powództwo jest niezasadne ponieważ roszczenie stwierdzone prawomocnym nakazem zapłaty z dnia 15.03.2001 r. ((...)) nie jest przedawnione.

Wprawdzie od wydania przedmiotowego tytułu wykonawczego minęło ponad 10 lat, (art. 125 § 1 k.c.) jednak w 2008 roku, a następnie w 2014 r. zostały wszczęte postępowania egzekucyjne przeciwko m.in. D. S.. Zgodnie z art. 123 § 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed organem powołanym do egzekwowania roszczeń, zaś zgodnie z art. 124 § 1 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo.

Tym samym powództwo jako niezasadne podlegało oddaleniu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc.