

Sygnatura akt I C 1849/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

20 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Beata Glazar

Protokolant:Magdalena Szlachtowicz

po rozpoznaniu 20 maja 2014 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa

(...)(...)Fundusz (...) w W.

przeciwko E. S. (dawniej K.)

o zapłatę

powództwo oddala

Sygn. akt I C 1849/13

UZASADNIENIE

Powód (...)(...)Fundusz (...)w W.złożył 30 września 2013 roku do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lubliniepozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Domagał się o zasądzenia na swoją rzecz od pozwanej E. K.kwoty 251 091,26 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje roszczenie powód podniósł, że 6 grudnia 2012 roku nabył od banku (...) S.A. na podstawie umowy przelewu wierzytelności, wierzytelność wobec pozwanej E. K., wynikającą z umowy o kredyt gotówkowy jaką pozwana zawarła z bankiem (...) S.A.

Postanowieniem z 22 października 2013 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Pozwana E. S. (dawniej K.) w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa.

Dla uzasadnienia swych twierdzeń pozwana wskazała, że 2 marca 2011 r., Sąd Rejonowy w J.wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości pozwanej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...). Ponadto 15 lipca 2013 r., Sąd Rejonowy w J.wydał postanowienie o zakończeniu postępowania upadłościowego oraz o umorzeniu w całości niezaspokojonych w postępowaniu upadłościowym zobowiązań upadłego. Pozwana wskazała, że poinformowała powoda o zakończeniu wobec niej postępowania upadłościowego.

Powód w piśmie z 3 marca 2014 r., odniósł się do pisma procesowego pozwanej oświadczając, że informację o postępowaniu upadłościowym jakie toczyło się wobec pozwanej uzyskał już po wniesieniu pozwu. Powód podniósł, że z przekazanej mu dokumentacji wynika, że wierzytelność przysługująca pierwotnie (...) S.A., nie została zgłoszona do masy upadłości, a tym samym nie była objęta planem podziału środków uzyskanych w toku postępowania upadłościowego. Powołując się na treść art. 369 ust. 2 ustawy z 28 lutego 2003 r., prawo upadłościowe i naprawcze stwierdził, że wierzytelności które nie zostały zgłoszone do masy upadłości i które dlatego nie mogły być objęte

sądowym planem spłaty wierzycieli nie podlegają umorzeniu. Powód wskazał, że postępowanie upadłościowe wobec pozwanej zostało wszczęte przed cesją wierzytelności, zatem to pierwotny wierzyciel mógł dokonać zgłoszenia wierzytelności wynikającej z kredytu zaciągniętego przez dłużniczkę.

W piśmie z 19 maja 2014 r., pozwana E. S. podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko podnosząc, że wierzytelność dochodzona pozwem została ujawniona w postępowaniu upominawczym w momencie składania wniosku o ogłoszenie upadłości układowej. Z dołączonych dokumentów wynika, że w spisie wierzycieli wskazano osobę wierzyciela i wysokość przysługującego mu roszczenia.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

E. S.(dawniej K.) złożyła 18 grudnia 2008 r., do (...) S.A., wniosek o udzielenie kredytu (...)kwocie 200 000 zł. 14 stycznia 2009 r., (...) S.A., zawarł z E. S.(dawniej K.) umowę kredytu gotówkowego (...). Na mocy w/w umowy bank udzielił E. S.(dawniej K.) kredyt w wysokości 200 000 zł., na okres do 15 stycznia 2017 r., pozwana zapoznała się z harmonogramem spłat kredytu. Wierzytelność Banku wobec E. S.(dawniej K.) została zabezpieczona przez przelew wierzytelności pieniężnej wynikającej z zawartej umowy ubezpieczenia na życie w zakresie wszelkich świadczeń, w tym polisą ubezpieczeniową opiekującą na kwotę 41 375 zł. Umowa kredytu gotówkowego została potwierdzona 14 stycznia 2009 r., przez (...) (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej.

(dowód: wniosek o udzielenie kredytu (...) 18 grudnia 2008 r., k. 42-45, umowa o kredyt gotówkowy z 14 stycznia 2009 r., k. 36-38, harmonogram spłat kredytu k. 46-48, umowa o przelew wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia na życie z dnia 14 stycznia 2009 r., k. 40-41, potwierdzenie uruchomienia kredytu z 14 stycznia 2009 r., k. 39)

Pozwana 2 września 2010 r., figurowała w ewidencji działalności gospodarczej jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...)z siedzibą w J.Plac (...). E. S.(dawniej K.) złożyła 26 listopada 2010 r., do Sądu Rejonowego w J. wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu. Składając wniosek pozwana oceniła wartość majątku firmy na kwotę 115 000 zł. Zobowiązania majątkowe pozwanej wynosiły 169 500 zł. Składając wniosek o ogłoszenie upadłości pozwana oświadczyła 13 grudnia 2010 r., że w ciągu ostatnich 6 miesięcy wszystkie jej zobowiązania wobec wszystkich wierzycieli były regulowane terminowo. Do 13 grudnia 2010 r., nie toczyły się żadne postępowania dotyczące ustanowienia hipotek, zastawów, zastawów rejestrowych i zastawów skarbowych na majątku pozwanej. Pozwana wskazała w załączniku wniosku o ogłoszenie upadłości, że jest dłużnikiem (...) S.A., z tytułu kredytu gotówkowego zaciągniętego 14 stycznia 2009 r., na kwotę 200 000 zł.

(dowód: zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 2 września 2010 r., k. 110-111, wniosek E. K. o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu z 26 listopada 2010 r., k. 106-109, lista aktywów k. 112, lista rodzajów kredytów k. 113, oświadczenia i informacje pozwanej k. 114-115, zestawienie zobowiązań osobistych k. 116-120)

Nadzorca sądowy M. A.sporządziła 11 lutego 2011 r., na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w J. sprawozdanie z czynności podjętych w ramach nadzoru sądowego nad majątkiem dłużnika E. S.(dawniej K.). Analizując sytuację majątkową pozwanej nadzorca sądowy stwierdził, że E. S.nie wykonuje swoich bieżących zobowiązań, a wartość jej zobowiązań przekracza zarówno jej wartość bilansową jak i szacunkową wartość rynkową. Dalej stwierdził, że wobec zobowiązań pozwanej kształtujących się na poziomie 523 800 zł., przy szacunkowej wartości rynkowej majątku pozwanej wynoszącej 57 171,86 zł., oraz mając na uwadze straty jakie generuje E. S.w toku bieżącej działalności gospodarczej, pozwaną należy uznać za niewypłacalną. Działania podejmowane wobec dłużnika powinny być skupione na realizacji opcji upadłości likwidacyjnej. Nadzorca wskazał także, że na pozwanej ciąży wobec powoda zobowiązanie w wysokości 58 000 zł., powstałe w toku prowadzonej działalności gospodarczej. Stwierdzono również, że pozwana ma zobowiązania osobiste wobec powoda z tytułu udzielonego kredytu gotówkowego w kwocie 162 000 zł.

(dowód: sprawozdanie z czynności Syndyka k. 121-134)

18 lutego 2011 r., (...) S.A., wezwał pozwaną do zapłaty zaległych rat kredytu w kwocie 8 311,40 zł., ostrzegając, że w wypadku nie dokonania wpłaty należnej kwoty w terminie 7 dni wypowiedzie umowę o kredyt gotówkowy. Sąd Rejonowy w J. wydał 27 września 2011 r., postanowienie na mocy którego bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z 22 sierpnia 2011 r., wystawionemu przez (...) Bank (...) S. A.przeciwko E. K.na podstawie umowy o kredyt gotówkowy, została nadana klauzula wykonalności co do należności głównej w wysokości 163 577,83 zł., odsetek w wysokości 18 474,09 zł., oraz kosztów windykacyjnych w wysokości 40 zł.

(dowód: wezwanie do zapłaty i wypowiedzenie umowy z 18 lutego 2011 r., k. 49-50, postanowienie Sądu Rejonowego w J. z 27 września 2011 r., k. 58)

Sąd Rejonowy w J.wydał 2 marca 2011 r., postanowienie na podstawie którego ogłoszono upadłość E. S.(dawniej K.) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...)w J.. Sąd przyjął model postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku. Sąd wezwał osoby, którym przysługiwały prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomościach pozwanej, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis do księgi wieczystej, do ich zgłoszenia w terminie dwóch miesięcy pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym. 1 kwietnia 2011 r., Syndyk przedstawił plan likwidacyjny przedsiębiorstwa pozwanej wraz z preliminarzem wydatków. Załączony plan likwidacyjny zakładał sprzedaż poszczególnych składników majątkowych pozwanej tj. ruchomości w postaci środków transportu o wartości 59 000 zł., drobnych składników majątkowych w postaci wyposażenia mieszkania o wartości 5 400 zł., należności pozwanej w wysokości 2 520 złotych oraz wartości niematerialnych i prawnych, o wartości 16 651,85 zł. Syndyk poinformował 17 czerwca 2011 r., Sąd Rejonowy w J.o tym, że zawiadomił (...) S.A.Oddział (...)we W.przy ul. (...)o rozpoczętym postępowaniu upadłościowym likwidacyjnym wobec E. S.(dawniej K.) prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...)z siedzibą w J.. Dnia 27 lipca 2011 r., Syndyk przedstawił listę wierzytelności E. S., Powód został określony pod numerem piątym. Fakt sporządzenia listy wierzytelności został ogłoszony. 27 listopada 2012 r., do Sądu Rejonowego w J. wpłynął ostateczny plan podziału funduszy masy upadłości w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec E. S.(dawniej K.). Zgłoszona przez wierzyciela i uznana przez syndyka wierzytelność w kategorii IV wyniosła 59 783,34 zł., z czego powód odzyskał 2 361, 44 zł., plan powyższy został ogłoszony.

(dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w J.z 2 marca 2011 r., k. 134-136, zawiadomienie Syndyka z 1 kwietnia 2011 r., k. 145, plan likwidacyjny k. 151-153, zawiadomienie Syndyka z 17 czerwca 2011 r., k. 160-162, lista wierzytelności k. 164-165, ogłoszenie Sędziego-Komisarza w postępowaniu upadłościowym z 29 lipca 2011 r., k. 166, wydruk Gazety (...)k. 167, wydruk z (...) (...)z 12 sierpnia 2011 r., k. 169, ostateczny plan podziału funduszy masy upadłości k. 171-172)

30 listopada 2011 r., (...) S.A., złożył wniosek do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Z.o przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego z majątku E. K.obejmującego ruchomości, rachunki bankowe, wierzytelności przysługujące dłużnikowi, wynagrodzenia za pracę, świadczenia emerytalno-rentowe i nieruchomości dłużnika. (...) S.A., złożył 6 lutego 2012 r., do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Z.wniosek o umorzenie egzekucji wobec E. S.(dawniej K.). Pozwana E. S.została 3 kwietnia 2012 r., wezwana przez (...) S.A., do zapłaty kwoty 206 194,74 zł., do 21 kwietnia 2012 r. Na mocy postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Z.z 25 kwietnia 2012 r., postępowanie egzekucyjne w sprawie (...) S.A., przeciw E. S.zostało umorzone z uwagi na ogłoszenie przez Sąd Rejonowy w J.upadłości E. S.. (...) S.A., złożył 8 października 2012 r., wniosek do Sądu Rejonowego w J. o wydanie wyciągu z listy wierzytelności.

(dowód: wezwanie do zapłaty i wypowiedzenie umowy z 18 lutego 2011 r., k. 49-50, postanowienie Sądu Rejonowego w J. z 27 września 2011 r., k. 58, wniosek (...) Bank (...) S.A.o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z 30 listopada 2011 r., k. 62-63, wezwanie do zapłaty z 3 kwietnia 2012 r., k. 53, wniosek o umorzenie egzekucji z 6 lutego 2012 r., k. 64, postanowienie Komornika Sądowego z 25 kwietnia 2012 r., k. 65-66, wniosek z 8 października 2012 r., k. 170)

6 grudnia 2012 r., (...) S.A., zawarł z (...) (...)Fundusz (...)umowę sprzedaży wierzytelności. Zgodnie z § 3 ust. 1 niniejszej umowy zbywca sprzedał na rzecz nabywcy, a nabywca kupił wierzytelności wraz z wszelkimi zabezpieczeniami wymienionymi w załączniku nr (...) do umowy i wszelkie inne prawa z wierzytelnościami i zabezpieczeniami związane, w tym w szczególności roszczenia o zaległe odsetki, koszty i kary. Wśród sprzedanych wierzytelności

znajdowała się wierzytelność z tytułu kredytu gotówkowego, którego dłużnikiem była E. S.(dawniej K.). Pozwana została zawiadomiona o przeniesieniu wierzytelności na podstawie pisma (...) S.A., z 14 stycznia 2013 r.

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 6 grudnia 2012 r., k. 20-24 wraz z wykazem k. 28-35, zawiadomienie o przeniesieniu wierzytelności z 14 stycznia 2013 r., k. 69)

E. S.(dawniej K.) złożyła 8 marca 2013 r., wniosek o umorzenie zobowiązań określonych na liście wierzytelności. Pozwana wniosła także o umorzenie wierzytelności które mogły być zgłoszone a zostały bezspornie stwierdzone, oraz wierzytelności które nie zostały zaspokojone w postępowaniu upadłościowym. Syndyk masy upadłości w piśmie z 7 maja 2013 r., przychylił się do wniosku E. S.(dawniej K.) wskazując, iż wypełnione zostały przesłanki z art. 369 prawa upadłościowego i naprawczego. Postanowieniem z 15 lipca 2013 r., Sąd Rejonowy w J. stwierdził zakończenie postępowania upadłościowego E. S.prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...)w J.. Sąd umorzył w całości niezaspokojone w postępowaniu upadłościowym zobowiązania upadłej. Postanowienie zostało ogłoszone.

(dowód: wniosek pozwanej z 25 lutego 2013 r., k. 175-179, pismo Syndyka z 7 maja 2013 r., k.180-187, postanowienie Sądu Rejonowego w J.z 15 lipca 2013 r., k. 85-86, wydruk z Gazety (...)z 23 lipca 2013 r., k. 191, wydruk z (...) (...)z 26 lipca 2013 r., k. 192)

Sąd zważył, co następuje:

Jak wynika z treści art. 69 ust 1 ustawy prawo bankowe(Dz.U.2012.1376.j.t.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Powód (...)Fundusz (...) w W.domagał się od pozwanej E. S.(uprzednio K.) kwoty 251 091,26 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu, wywodząc swe roszczenie z umowy kredytu gotówkowego zawartej przez (...) S.A.w W., swojego poprzednika prawnego, z pozwaną, a którego pozwana nie spłaciła.

E. S. (dawniej K.) wnosząc o oddalenie powództwa, wskazała na zakończone wobec niej postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku, na podstawie którego umorzono w całości niezaspokojone w postępowaniu upadłościowym zobowiązania upadłego.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie był fakt zawarcia umowy kredytu gotówkowego, fakt braku spłaty przez pozwaną zobowiązań przewidzianych umową oraz fakt nabycia przez powoda wierzytelności względem pozwanej. Należało zatem ocenić skuteczność zarzutu podniesionego przez pozwaną.

Zgodnie zaś z treścią art. 369 ust. 1 p.u. i n. w postanowieniu o zakończeniu postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku upadłego, którym jest osoba fizyczna, sąd, na wniosek upadłego, może orzec o umorzeniu w całości lub części zobowiązań upadłego, które nie zostały zaspokojone w postępowaniu upadłościowym, jeżeli: po pierwsze, niewypłacalność była następstwem wyjątkowych i niezależnych od upadłego okoliczności; po drugie, materiał zebrany w sprawie daje podstawę do stwierdzenia, że nie zachodzą okoliczności stanowiące podstawę do pozbawienia upadłego prawa prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu; po trzecie w końcu, upadły rzetelnie wykonywał obowiązki nałożone na niego w postępowaniu upadłościowym.

Z kolei jak stanowi art. 370 ust. 1 p.u. i n., który reguluje zakres umorzenia niezaspokojonych w postępowaniu upadłościowym zobowiązań upadłego, przy orzekaniu o umorzeniu całości lub części zobowiązań upadłego sąd bierze pod uwagę możliwości zarobkowe upadłego, wysokość niezaspokojonych wierzytelności i realność ich zaspokojenia w przyszłości.

Niewątpliwie na wniosek E. S.(dawniej K.) z 26 listopada 2010 r. było prowadzone wobec niej, jako osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...)w J., na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w J. z 2 marca 2011 r., postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku. Lista wierzytelności, a następnie sporządzony w toku postępowania upadłościowego plan podziału, zawierały należność wobec (...) S.A.do kwoty 59 783,34 zł, z czego wierzyciel został zaspokojony do kwoty 2 361,44 zł. Lista wierzytelności nie wymieniała zatem wierzytelności (...) S.A., poprzednika prawnego powoda, z tytułu umowy z dnia 14 stycznia 2009 r. o kredyt gotówkowy na kwotę 200 000 zł, jednak przedmiotowa wierzytelność niewątpliwie mogła zostać zgłoszona, skoro zgłoszeniu podlegała inna wierzytelność tego samego podmiotu. Jak zaś stanowi art. 369 ust. 2 p.u. i n. warunkiem umorzenia wierzytelności jest ich umieszczenie na liście wierzytelności lub istnienie możliwości zgłoszenia, jeżeli ich istnienie stwierdzone było dokumentami upadłego. Poza więc wierzytelnościami wymienionymi enumeratywnie w art. 369 ust. 3 p.u. i n., do których przedmiotowa wierzytelność nie należała, umorzeniem nie mogły zostać objęte wierzytelności, które nie zostały umieszczone na liście wierzytelności, chyba, że w dokumentach upadłego, były dowody stwierdzające ich istnienie (art. 369 ust. 2 p.u. i n.). Oznacza to, że ostatecznie możliwe było umorzenie takiej wierzytelności, której wierzyciel nie zgłosił pod warunkiem, że jej istnienie wynikało z dokumentów upadłego. Przedmiotowa wierzytelność została ujawniona już w chwili składania przez pozwaną wniosku o ogłoszenie upadłości, przy czym wysokość przysługującego wierzycielowi roszczenia została wskazana wprost. Dodatkowo wierzytelność (...) S.A.z tytułu umowy o kredyt gotówkowy na kwotę 200 000 zł została wymieniona w sprawozdaniu tymczasowego nadzorca sądowego z 11 lutego 2010 r. oraz w piśmie syndyka masy upadłości z dnia 7 maja 2013 r. Powyższe stanowi w sposób dostateczny o jej stwierdzeniu dokumentami i o możliwości jej zgłoszenia przez poprzednika prawnego powoda, który zawiadomiony zgłosił jedną ze swych wierzytelności.

Jednocześnie orzekając o umorzeniu w całości niezaspokojonych w postępowaniu upadłościowym zobowiązań pozwanej uwzględniono, że pozwana zgłosiła wniosek o ogłoszenie upadłości we właściwym czasie, bez zbędnej zwłoki, dodatkowo rzetelnie wykonywała obowiązki nałożone na nią w postępowaniu upadłościowym, co czyniło zadość przesłance wymienionej w art. 369 ust. 1 pkt 3 u.p. i n. Dodatkowo wzięto pod uwagę możliwości zarobkowe upadłej, wysokość niezaspokojonych wierzytelności i brak realnej możliwości ich zaspokojenia w przyszłości.

W konsekwencji brak ujawnienia na liście wierzytelności i w planie podziału wierzytelności poprzednika prawnego powoda w pełnym zakresie, wobec uwzględnienia przez Sąd Rejonowy w J.wniosku pozwanej z 8 marca 2013 r., który - po uzyskaniu 7 maja 2013 r. pozytywnej opinii syndyk masy upadłości - postanowieniem z 15 lipca 2013 r. (sygn. akt (...)) stwierdził zakończenie postępowania upadłościowego E. S.prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...)w J.oraz umorzył w całości niezaspokojone w postępowaniu upadłościowym zobowiązania upadłej, nie pozwalało na uwzględnienie niniejszego roszczenia. Celem bowiem rozstrzygnięcia Sądu było umożliwienie pozwanej, jako uczciwej dłużniczce, nowego startu życiowego, wolnego od obciążeń, gdyż po likwidacji całego jej majątku nie posiadała już środków na spłatę niezaspokojonych w postępowaniu upadłościowym należności. Umorzenie w całości niezaspokojonych w postępowaniu upadłościowym zobowiązań E. S.obejmowało nie tylko długi wymienione w liście wierzytelności, ale również dług pozwanej względem (...) S.A.z tytułu umowy o kredyt gotówkowy na kwotę 200 000 zł, który w niniejszej sprawie stanowił postawę roszczenia powoda.

Sąd nie podzielił natomiast argumentacji powoda, że w niniejszej sprawie znajduje zastosowanie regulacja prawna przewidziana treścią art. 491⁷ ust. 1 p.u. i n. Przywołany przepis, o czym świadczy jego umiejscowienie w tytule V, dotyczy bowiem osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, wykluczając z tego zakresu wszystkie osoby objęte działaniem przepisów art. 5-9 p.u. i n. Obecnie w zakresie „upadłości przedsiębiorców” zdolność upadłościową mają przede wszystkim przedsiębiorcy, którymi mogą być osoby fizyczne (w tym również osoby wykonujące tzw. wolne zawody), czy osoby fizyczne, które zaprzestały prowadzenia działalności gospodarczej lub zawodowej w określonym czasie przed zgłoszeniem wniosku, albo które faktycznie prowadziły działalność gospodarczą nie ujawnioną w żadnym rejestrze. E. S. (dawniej K.) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą M. nie mogła więc zostać objęta zakresem instytucji upadłości „konsumenckiej”, stąd nie znajdował wobec niej zastosowania art. 491⁷ ust. 1 p.u. i n., który przewiduje, że po sporządzeniu ostatecznego planu podziału, nie wcześniej jednak niż po

opuszczeniu przez upadłego domu jednorodzinnego lub lokalu mieszkalnego, o którym mowa w art. 491⁶ ust. 1, sąd wydaje postanowienie o ustaleniu planu spłaty wierzycieli upadłego, określającego w jakim zakresie i w jakim czasie, nie dłuższym niż pięć lat, upadły jest obowiązany spłacać należności niezaspokojone na podstawie planu podziału oraz jaka część zobowiązań upadłego, po wykonaniu planu spłaty wierzycieli, zostanie umorzona. W planie spłaty wierzycieli uwzględnia się wszystkie zobowiązania upadłego powstałe do dnia jego ustalenia.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji orzeczenia.