

Sygnatura akt I C 1254/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Witek

Protokolant: Ewelina Tomoń

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2014 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa **A. C.**

przeciwko **A. R.**

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji (art. 841 i 842 kpc)

1. powództwa oddała,
2. zasądza od powódki A. C. na rzecz pozwanej A. R. kwotę 7 217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1254/13

UZASADNIENIE

Powódka A. C. w pozwie skierowanym przeciwko A. R. domagała się zwolnienia od egzekucji udziałów w spółce (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. w ilości 2 500 udziałów zajętych u dłużnika T. M. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w J. J. W. w sprawie egzekucyjnej z wniosku A. R. w sprawie o sygn. akt KM (...), a także zasądzenia na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania sądowego.

W uzasadnieniu podała, że dnia 15 listopada 2012 r. nabyła od T. M. 2 500 udziałów w kapitale zakładowym spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. o łącznej wartości 250 000 zł. Następnie dnia 8 lipca 2013 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w J. J. W. na wniosek wierzyciela A. R. w toku postępowania zabezpieczającego prowadzonego przeciwko dłużnikowi T. M. zajął powyższe udziały w spółce, co uzasadnia żądanie pozwu.

W odpowiedzi na pozew A. R. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki zwrotu kosztów procesu.

W motywach uzasadnienia zaznaczyła, że A. C. pozostaje w związku konkubenckim z T. M.. Wskazała, że umowa sprzedaży przedmiotowych udziałów została zawarta dla pozor, stąd pozostaje nieważna, gdyż T. M. dwukrotnie po dniu 15 listopada 2012 r. brał udział w zgromadzeniu wspólników, jako wspólnik posiadający 100% udziałów i podejmował uchwały dotyczące zmiany siedziby spółki. Dodatkowo wbrew dyspozycji art. 187 k.s.h. przejście udziałów nie zostało skutecznie zgłoszone spółce i nie zostało ujawnione w KRS. A. R. podała również, że T. M. posiada licznych wierzycieli, którzy dokonali zajęcia udziałów, w szczególności Bank (...) S.A., przeciwko któremu powództwo wytoczone przez powódkę zostało umorzone.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bezsporne w sprawie było, że A. C. i T. M. pozostawali w związku konkubenckim, z którego posiadali jedno wspólne małoletnie dziecko.

Prawo własności 2 500 udziałów spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. stanowiących 100% kapitału zakładowego i uprawniających do 100% głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki przysługiwało T. M..

(dowód: odpis KRS według stanu na dzień 31.12.2013 r. k. 62-67).

Podczas Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. z dnia 25 stycznia 2013 r. i z dnia 25 lipca 2013 r. jako jedyne go wspólnika posiadającego 2 500 udziałów, co stanowiło 100% kapitału zakładowego i uprawniających do 100% głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki ujawniono T. M..

(dowód: protokół z dnia 25 stycznia 2013 r. i w dnia 25 lipca 2013 r.80-85).

Pismem z dnia 29 stycznia 2013 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w J.J. W.zawiadomił T. M.o wszczęciu przeciw niemu postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. akt KM (...) z wniosku Banku (...) S.A., a także o zajęciu udziałów w spółce (...) sp. z o.o.z siedzibą w B..

(dowód: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 29.01.2013 r. k. 68, zawiadomienie o zajęciu udziałów k. 69).

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy (...)we W.(sygn. akr (...). KRS (...)) przyjął do akt rejestrowych spółki (...) sp. z o.o.z siedzibą w B.zawiadomienie o zajęciu udziałów z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt KM (...)należących do T. M..

(dowód: postanowienie z dnia 11.02.2013 r. k. 71).

Dnia 8 lipca 2013 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w J. J. W.na wniosek wierzyciela A. R.wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi T. M.. Pismem z tego samego dnia zawiadomił dłużnika o zajęciu 2 500 udziałów spółki (...) sp. z o.o.z siedzibą w B..

(dowód: pismo z dnia 8.07.2013 r. k. 75, pismo z dnia 8.07.2013 r. k. 76, pismo z dnia 11.02.2014 r. k. 102).

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy (...)we W.(sygn. akr (...).KRS (...)) przyjął do akt rejestrowych spółki (...) sp. z o.o.z siedzibą w B.zawiadomienie o zajęciu udziałów z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt KM (...) należących do T. M..

(dowód: postanowienie z dnia 12.08.2013 r. k. 77, pismo z dnia 11.02.2014 r. k. 102).

Dnia 22 maja 2014 r. Sąd Rejonowy (...)we W. dokonał wpisu zmiany udziałowca w ten sposób, że jako jedyne go wspólnika (...) sp. z o.o.z siedzibą w B.posiadającego 2 500 udziałów w kapitale zakładowym ujawnił A. C..

(dowód: odpis KRS według stanu na dzień 4.06.2014 r. k. 124-129).

Sąd zważył, co następuje:

A. C.wystąpiła z powództwem ekscydencyjnym przeciwko A. R., w którym domagała się zwolnienia od egzekucji udziałów w spółce (...) sp. z o.o.z siedzibą w B.w ilości 2 500 udziałów zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w J.J. W.w toku egzekucji prowadzonej przeciwko dłużnikowi T. M..

Zgodnie z art. 841 § 1 k.p.c., osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. W odróżnieniu od powództwa z art. 840 k.p.c., w drodze powództwa ekscydencyjnego osoba trzecia nie zwalcza tytułu wykonawczego, ale przeciwstawia się prowadzeniu egzekucji z określonego przedmiotu, gdy egzekucja z tego przedmiotu narusza jej prawa. Art. 841 § 1 k.p.c. określa dwie przesłanki warunkujące dopuszczalność wytoczenia powództwa ekscydencyjnego: powodem musi być osoba trzecia i egzekucja musi naruszać jej prawa. Przesłanki te muszą być zawsze spełnione łącznie.

Warunkiem zatem skorzystania przez A. C. z ochrony, jaką daje powództwo z art. 841 k.p.c. było wykazanie naruszenia jej praw poprzez skierowanie postępowania egzekucyjnego do udziałów spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., do których przysługiwało jej wówczas prawo własności. Powódka winna więc udowodnić, że doszło do zajęcia jej składnika majątkowego, z którego wierzyciel egzekwujący nie miał prawa zaspokoić swojej wierzytelności.

W niniejszej sprawie spornym jednak pozostawało prawo własności 2 500 udziałów spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., w szczególności fakt nabycia dnia 15 listopada 2012 r. przez A. C. od T. M. przedmiotowych udziałów, którą to umowę kwestionowała pozwana.

Jak o tym stanowi art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. na powódce ciążył obowiązek wskazywania dowodów na poparcie twierdzeń, z których wywodziła ona korzystne dla siebie skutki prawne. Podkreślić jednocześnie należy, że zasady z art. 6 k.c. i 232 k.p.c. nie określają jedynie zakresu obowiązku zgłaszania dowodów przez strony, ale rozumiane muszą być przede wszystkim i w ten sposób, że strona, która nie przytoczyła wystarczających dowodów na poparcie swych twierdzeń ponosi ryzyko niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia, o ile ciężar dowodu, co do tych okoliczności na niej spoczywał. Nie jest rzeczą Sądu poszukiwanie za stroną dowodów przez nią nie wskazanych, mających na celu udowodnienie jej twierdzeń (por. wyrok SN z dnia 17.12.1996r., OSN 1997, poz. 76).

Zdaniem Sądu powódka nie udowodniła, aby dnia 15 listopada 2012 r. nabyła od T. M. prawo własności 2 500 udziałów spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., stanowiących 100% kapitału zakładowego i uprawniających do 100% głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

Na okoliczność bowiem przejścia własności udziałów przedłożyła jedynie kserokopię umowy sprzedaży udziałów z dnia 15 listopada 2012 r. sporządzoną w formie dokumentu prywatnego z podpisami notarialnie poświadczonymi, która została poświadczona za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie profesjonalnego pełnomocnika strony (art. 129 § 2 k.p.c.). Z uwagi jednak na uzasadnione wątpliwości co do rzeczywistego zawarcia przedmiotowej umowy zarządzeniem z dnia 2 stycznia 2014 r. powódka została zobowiązana do przedłożenia oryginału wymienionego dokumentu pod rygorem skutków z art. 207 k.p.c. (art. 129 § 4 k.p.c.), którego to obowiązku powódka nie wykonała. Jednocześnie w piśmie z dnia 30 stycznia 2014 r. A. C. zaznaczyła, że oryginał umowy przedłoży na rozprawie. Jednak mimo wyznaczenia terminu rozprawy w kwietniu 2014 r. na dzień 10 czerwca 2014 r., o czym poinformowano pełnomocnika powódki w dniu 30 kwietnia 2014 r. (k. 118), pełnomocnik powódki w piśmie z dnia 4 czerwca 2014 r. wniósł o zmianę terminu rozprawy z uwagi na zaplanowany wcześniej przez powódkę zabieg oraz z uwagi swój na wyjazd służbowy za granicę. W ocenie Sądu w celu przedłożenia dokumentu w oryginale strona mogła skorzystać choćby z instytucji pełnomocnictwa substytucyjnego lub dokument ten doręczyć za pośrednictwem poczty. Sąd pominął również dowód z przesłuchania powódki zważywszy na jej niestawiennictwo na termin rozprawy (art. 302 § k.p.c.), o którym została ona skutecznie powiadomiona dnia 5 maja 2014 r. Usprawiedliwienia niestawiennictwa na termin rozprawy nie stanowił zaplanowany wcześniej zabieg medyczny powódki, którego nawet nie starała się udowodnić. Co więcej skoro termin zabiegu był zaplanowany, to powódka mogła wnioskować o zmianę terminu wcześniej.

Oceniając zatem skuteczność nabycia przez powódkę dnia 15 listopada 2012 r. udziałów spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. Sąd zwrócił uwagę, że A. C. nie udowodniła, aby zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 187 § 1 k.s.h., zawiadomiła spółkę o przejściu prawa własności udziałów. Zawiadomienia takiego nie stanowi bynajmniej przedłożone przez powódkę pismo z dnia 15 listopada 2012 r. (k. 15), które – jak słusznie podkreślała pozwana – nie zawierało podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania przedmiotowej Spółki. Tymczasem w tym zakresie ustawa nie wymaga żadnej szczególnej formy, może być wobec tego dokonane w każdy sposób, byle dotarło ono do spółki.

Co więcej zgodnie z treścią odpisu KRS według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. prawo własności 2 500 udziałów spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. przysługiwało T. M.. Dodatkowo T. M. korzystał ze swoich uprawnień właścicielskich dwukrotnie w dniu 25 stycznia 2013 r. i w dniu 25 lipca 2013 r. biorąc udział w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki, wskazując, że posiada 2 500 udziałów, co stanowiło 100% kapitału zakładowego i uprawniających do 100% głosów na Zgromadzeniu Wspólników Spółki. Tymczasem A. C. jako jedyny wspólnik

Spółki mogłaby niewątpliwie ujawnić w KRS zmiany podmiotowe w Spółce, gdyż przysługiwało jej uprawnienie do skutecznego złożenia wniosku w tym zakresie. Powyższe przeczyło zatem nabyciu prawa własności udziałów w Spółce przez A. C..

Analizując więc zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci odpisu KRS protokołów Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. oraz odpisu KRS Spółki według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r., w kontekście braku przedłożenia przez powódkę oryginału umowy z dnia 15 listopada 2014 r. i braku powiadomienia Spółki o zmianie osoby udziałowca, Sąd ocenił nabycie dnia 15 listopada 2014 r. przez A. C. od T. M. prawa własności 2 500 udziałów spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. jako niewiarygodne.

Powódka nie wykazała w konsekwencji podstawowej przesłanki roszczenia o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji w postaci naruszenia praw osoby trzeciej w oku zajęcia, a więc że doszło do zajęcia takiego składnika majątkowego, z którego wierzyciel nie ma prawa zaspokoić swojej wierzytelności.

Sąd pominął także dowód z zeznań zawnioskowanego przez powódkę świadka T. M. wobec nie uiszczenia zaliczki na poczet kosztów jego stawiennictwa na rozprawie .

Mając na względzie powyższe, wobec braku wykazania przesłanek na podstawie art. 841 § 1 k.p.c., Sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach znajduje uzasadnienie w treści art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Wobec powyższego Sąd w punkcie 2 wyroku zasądził od powódki jako strony która przegrała sprawę kwotę 7 217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu pozwanej. Na koszty te składa się opłata skarbowej od udzielonego przez pozwaną pełnomocnictwa procesowego w wysokości 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 7 200 zł. Koszty zastępstwa zostały ustalone w oparciu o przepisy § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Sąd ustalając należne pełnomocnikowi powoda wynagrodzenie – stosownie do treści § 2 ust. 1 w związku § 6 pkt 7 rozporządzenia zastosował stawkę minimalną dla danej wartości przedmiotu sporu.