

Sygnatura akt I C 1399/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Beata Glazar**

Protokolant: **Magdalena Karczevska**

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa (...) **sp. jawna w Z.**

przeciwko **Z. T.**

### **o zapłatę**

I. zasądza od pozwanego Z. T. na rzecz powódki (...) sp. jawna w Z. kwotę 17.607,06 zł. (siedemnaście tysięcy sześćset siedem złotych 06/100) z ustawowymi odsetkami

- od kwoty 11.171,73 zł od dnia 28.05.2012 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 6.435,33 zł. od dnia 06.06.2012 r. do dnia zapłaty

II. dalej idące powództwo oddala

III. zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 2.103,86 zł tytułem stosunkowo rozdzielonych kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1399/12

## UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka jawna z siedzibą w Z. (wcześniej (...) spółka jawna z siedzibą w Z.) pozwem o zapłatę w postępowaniu nakazowym wniosła o zasądzenie od pozwanego Z. T. na rzecz powódki kwoty 115.823,58 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28 maja 2012 roku, tytułem odszkodowania za szkodę wyrządzoną spółce (...) spółka jawna przez pozwanego Z. T. w łącznej wysokości 115.823,58 złotych, powstałą w wyniku zawinonego działania pozwanego, której to szkody pozwany do dnia wniesienia pozwu nie naprawił choćby w części. Ponadto strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

Swoje roszczenie powódka oparła na dokumentach prywatnych w postaci enumeratywnie wymienionych faktur VAT, a nadto kopii odpisu pełnego z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącego powodowej spółki, wypowiedzenia pełnomocnictwa z dnia 30 marca 2012 roku oraz wezwań do zapłaty z dnia 05 maja 2012 roku – dotyczącego 2009 roku, z dnia 05 maja 2012 roku – dotyczącego 2010 roku, z dnia 21 maja 2012 roku – dotyczącego 2011 roku oraz z dnia 08 maja 2012 roku – dotyczącego 2012 roku.

Przytaczając okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie powódka wskazała, że w okresie od dnia 14 października 2001 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku pozwany był współnikiem, a nadto pełnił funkcję dyrektora w powodowej spółce, zaś od dnia 01 stycznia 2011 roku do dnia 31 marca 2012 roku pozwany działał jako prokurent samoistny spółki, zarządzając w sposób faktyczny oraz dorozumiany (...) sp. j. z siedzibą w Z..

Pozwany jako prokurent spółki dokonywał licznych zakupów na rzecz powódki, jednakże zakupiony towar oraz usługi przeznaczał na swoje prywatne potrzeby. W roku 2009 w ocenie powódki nabył w ten sposób towary na łączną kwotę 28.202,92 złotych, w roku 2010 na łączną kwotę 38.031,96 złotych, w roku 2011 na łączną kwotę 43.326,10 złotych zaś w roku 2012 na kwotę 6.262,60 złotych.

Powódka podała, że przywołane wydatki w całości pokryte zostały ze środków powodowej spółki, jednakże nie były w żaden sposób związane z działalnością spółki. Podjęte przez pozwanego czynności w ujęciu powyższego uznać należało za nadużycie kompetencji i wskazywały, że pozwany dopuścił się przywłaszczenia mienia powodowej spółki. Pismem datowanym na dzień 13 marca 2012 roku pozwany złożył oświadczenie, w którym wskazał że rezygnuje z dalszego reprezentowania spółki. Powódka przyjęła oświadczenie pozwanego. Złożenie rezygnacji z dalszego wykonywania prokury przez pozwanego wzbudziło obawy powódki, która uznała za celowe zbadanie stanu finansowego przedsiębiorstwa. W następstwie przeprowadzonej kontroli w ocenie powódki pozwany w latach 2009-2012 dokonywał wydatków niezwiązanych z działalnością spółki oraz fałszował dokumenty, działając na szkodę spółki.

Powódka pismami z dnia 08 maja 2012 roku, dotyczącymi roku 2009, 2010 oraz 2012 oraz pismem z dnia 21 maja 2012 roku, dotyczącym 2011 roku skierowała do pozwanego wezwania do zapłaty na łączną kwotę 115.823,58 złotych, które to wezwania pozwany pozostawił bez odpowiedzi.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, wydanym w dniu 12 września 2012 roku Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze nakazał pozwanemu, aby zapłacił na rzecz strony powodowej kwotę 115.823,58 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28 maja 2012 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 1.448 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu (k. 295 akt).

Pozwany Z. T.wniósł sprzeciw od wskazanego wyżej gdzie zaskarżył nakaz w całości, a nadto wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jego rzecz od powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k. 300-301 akt).

W uzasadnieniu pozwany przyznał, że w okresie od dnia 14 listopada 2001 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku był współnikiem spółki (...spółka jawna (obecnie (...)) spółka jawna). W przywołanej Spółce, pomiędzy wskazanymi datami, w różnych okresach czasu współnikami obok pozwanego byli R. K., J. P., B. K.oraz A. K.. Wszyscy współnicy uprawnieni byli do samodzielnej reprezentacji spółki. Od 01 stycznia 2011 roku pozwany pełnił w spółce funkcję prokurenta samoistnego, jednakże z dniem 31 marca 2012 roku zrezygnował z dalszego wykonywania powierzonego mu zadania. W okresie gdy pozwany pełnił funkcję prokurenta, współnikami powodowej spółki były B. K.oraz A. K..

Pozwany zaprzeczył, aby zakupione na rzecz powodowej spółki towary oraz usługi przeznaczył na swoje prywatne potrzeby, nadto podniósł, że z załączonych do pozwu faktur, jedynie enumeratywnie wymienione dotyczyły zakupów dokonanych bezpośrednio przez pozwanego, do których należały:

- faktura VAT nr (...) z dnia 02 stycznia 2009 r., na kwotę 1.427,77 złotych, obejmująca towary w postaci: półka (...)- 5 sztuk, ramka kosza - 6 sztuk, kosz (...)- 4 sztuki, kosz (...)- 2 sztuki, szyna pionowa (...)- 3 sztuki, szyna pionowa (...)- 1 sztuka, szyna pionowa (...)- 3 sztuki, wspornik do półki (...)- 22 sztuki, panel (...)- 2 sztuki **(k. 41 akt)**;
- faktura VAT nr (...)z dnia 27 stycznia 2009 r., na kwotę 1.458,00 złotych, obejmująca towar w postaci: Notebook (...)PL (...), czarny – 1 sztuka, oraz usługę transportową, **(k. 45 akt)**;
- faktura korekta (...)z dnia 08 marca 2009 r. do faktury VAT nr (...)z dnia 25 lutego 2009 r., na kwotę 797,24 złotych, obejmująca towar w postaci: płytki (...) - 19 sztuk, **(k. 48 akt)**;
- faktura VAT nr: (...)z dnia 30 marca 2009 r. na kwotę 949,00 złotych, obejmująca towar w postaci: podgrzewacz elektryczny A. (...)S(...), **(k. 51 akt)**;

- faktura VAT nr (...) z dnia 09 listopada 2009 r., na kwotę 115,40 złotych, obejmująca towar w postaci: pompa ręczna do oleju – 1 sztuka oraz usługę transportu, **(k. 95 akt)**;
- faktura VAT (...) z dnia 11 maja 2010 r., na kwotę 390,00 złotych, obejmująca towar w postaci: pirometr (...) – 1 sztuka, świadectwo sprawdzenia Pirometr (...) – 1 sztuka oraz usługę transportu, **(k. 152 akt)**;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29 września 2010 r., na kwotę 579,64 złotych, obejmująca towary: klej ciśnieniowy – 1 sztuka, klej (...) – 1 sztuka, płyta gips zwykła – 15 sztuk. Worki 130 l – 1 sztuka, pędzel do lakieru – 1 sztuka, rura (...) – 2 sztuki **(k. 130-131 akt)**;
- faktura VAT (...) z dnia 9 października 2010 r., na kwotę 93,75 złotych, obejmująca towary w postaci: czujnik dymu – 1 sztuka, przejście gniazdo – 1 sztuka, wyciskacz do tub z silikonem – 1 sztuka, śruby i wkręty, **(k. 141 akt)**;
- faktura VAT (...) z dnia 19 stycznia 2011 r., na kwotę 179,80 złotych, obejmująca towar w postaci: oprawa (...) – 4 sztuki, **(k. 224 akt)**;
- faktura VAT (...) z dnia 11 marca 2011 r., na kwotę 52,50 złotych, obejmująca towary w postaci: świeca zapłon (...) – 1 sztuka, wylewka do baterii 1/2 - 1 sztuka wylewka do baterii 1/2 - 1 sztuka, **(k. 222 akt)**;
- faktura VAT nr (...) z dnia 29 marca 2011 r., na kwotę 3.784,48 złotych, obejmująca towary wodno-kanalizacyjne, w tym filtry do wody, złącza, kolanka, mufy, rury, trójniki, uchwyty, zawory, **(k. 184-186 akt)**;
- faktura VAT nr (...) z dnia 13 kwietnia 2011 r., na kwotę 149,00 złotych, obejmująca towar w postaci: zestaw głośnomówiący S. (...) oraz usługę transportu, **(k. 187 akt)**;
- faktura VAT (...) z dnia 06 lipca 2011 r., na kwotę 100,00 złotych, obejmująca towar w postaci: piła tarczowa do aluminium – 1 sztuka, **(k. 217 akt)**;
- faktura VAT nr (...) z dnia 13 sierpnia 2011 r., na kwotę 263,99 złotych, obejmująca towary w postaci: zestaw głośnomówiący N. (...) – 1 sztuka oraz usługę transportu, **(k. 202 akt)**;
- faktura VAT nr (...) z dnia 22 sierpnia 2011 r., na kwotę 414,52 złotych, obejmująca towary w postaci: farba 5l – 1 sztuka, farba 5l – 2 sztuki, farba 2,5l – 2 sztuki, farba 2,5l – 1 sztuka, farba 2,5l – 1 sztuka, emalia 0,7l – 1 sztuka, **(k. 253 akt)**;
- faktura VAT nr (...) z dnia 25 września 2011 r., na kwotę 212,41 złotych, obejmująca towary w postaci: kanister 20l – 1 sztuka, tkanina, **(k. 242 akt)**;
- faktura VAT (...) z dnia 05 października 2011 r., na kwotę 603,63 złotych, obejmująca towary kamera (...) S. – 2 sztuki, oraz koszt wysyłki, **(k. 198 akt)**;
- faktura VAT (...) z dnia 26 października 2011 r., na kwotę 675,00 złotych, obejmująca towary w postaci: mikroprocesor – 2 sztuki, wentylator – 2 sztuki, oraz usługę transportu **(k. 199 akt)**.

W dalszej kolejności pozwany przywołał, że wszystkie towary objęte wymienionymi wyżej fakturami zostały przekazane powodowej spółce, jako związane z jej działalnością.

Pismem procesowym z dnia 29 października 2012 roku powódka w następstwie złożonego przez pozwanego sprzeciwu od nakazu w całości podtrzymała swoje roszczenia, wnioski, dowody oraz argumenty na ich poparcie zawarte w pozwie, a nadto wniosła o obciążenie pozwanego kosztami postępowania oraz kosztami zastępstwa procesowego. W uzasadnianiu powódka podniosła, że towary zakupione na podstawie załączonych do pozwu faktur pozwany nabył działając w imieniu powodowej spółki, finansując je z majątku powódki. Żaden z przedmiotów wyszczególnionych w załączonych do pozwu fakturach nie został wykorzystywany w przedsiębiorstwie powódki.

W ocenie powódki nabyte towary oraz usługi pozwany przeznaczył między innymi na remont mieszkania swego syna M. T., położonego przy ulicy (...)w Z., a nadto na budowę garażu dla M. T.przy ulicy (...)w Z.; remont i uruchomienie zakładu (...) należącego do M. T.oraz na budowę domu córki pozwanego, położonego przy ulicy (...)w Z..

Powódka podniosła również, że w okresie realizowanych zakupów, których dotyczą załączone do pozwu faktury, spółka nie prowadziła żadnych remontów, modernizacji ani innych prac, przy których mogłyby być wykorzystane opisane w fakturach towary, a w szczególności nie wykonywała żadnych prac w zakresie wymiany elementów centralnego ogrzewania, sanitariatów, natrysków oraz szatni mieszczących się w pomieszczeniach biurowych, produkcyjnych oraz sanitarno-socjalnych przedsiębiorstwa powódki. Podobnie również odnośnie sprzętu multimedialnego, zakupionego na podstawie faktur dołączonych do pozwu, powódka przywołała, że sprzęt ten nigdy nie był wykorzystywany przez Spółkę, zaś jest on i był w posiadaniu pozwanego lub członków jego rodziny.

W dalszej kolejności powódka wskazała, że w dniu 26 października 2012 roku uzyskała z (...) sp. z o.o. w B.dokumentację, z której wynikało że zakupiony w tym przedsiębiorstwie na powódkę beton (faktura VAT nr (...)z dnia 09 listopada 2010 roku, k. 154 akt) został wykorzystany w Z.przy ulicy (...), gdzie budowany był garaż i remontowane było mieszkanie syna pozwanego M. T..

Przywołanym pismem powódka zaznaczyła również, że pozostałe towary i usługi wyszczególnione w załączonych do pozwu fakturach nigdy nie były wykorzystywane ani używane przez powódkę.

Ostatecznie na rozprawie w dniu 28.03.2013 r.(k.462v) powódka wniosła o zasądzenie od pozwanego , ze zgłoszonego w pozwie roszczenia , jedynie 60-65%, jako udowodnionego żądania wskazując , iż zdaje sobie sprawę , że nie może precyzyjnie wykazać wysokości szkody jaką wyrządził pozwany powodowej spółce.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 29 stycznia 2002 roku powstała powodowa spółka pod nazwą (...)(...) spółka jawna z siedzibą w Z., przekształcona ze spółki cywilnej (...)spółka cywilna - R. K., J. P., Z. T.. Przedmiotem działalności powodowej spółki jest produkcja maszyn dla górnictwa, kopalnictwa i budownictwa w tym: (...), (...), (...), a nadto świadczenie usług w zakresie instalowania, naprawy oraz konserwacji maszyn. Przedsiębiorstwo zajmuje obszar łącznie trzech hektarów.

W dacie rejestracji wspólnikami spółki byli R. K., J. P., Z. T. oraz B. K.. Uprawnionymi do reprezentacji spółki byli wszyscy wspólnicy oraz każdy z członków zarządu jednoosobowo. Wspólnicy nie uzgadniali między sobą, że będą mogli dokonywać zakupów na prywatne cele, które będą pokrywane z majątku spółki.

**Dowód** : k. 21-25 akt, odpis pełny z Rejestru Przedsiębiorców KRS; zeznania wspólnika spółki B. K.– e-protokół rozprawy z dnia 5.03.2013 r. od godziny 02:41:28 do godziny 03:12:08 wraz z e-protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 00:13:53 do godz. 00:15:32; zeznania świadka R. K.– e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 00:07:46 do godz. 00:11:08, od godz. 00:12:46 do godz. 00:15:08.

Pozwany do końca grudnia 2010 roku był wspólnikiem powodowej spółki. W związku z wystąpieniem pozwanego ze spółki z dniem 01 stycznia 2011 roku, pozostające w powodowej spółce wspólniczki B. K.oraz A. K.uchwałą nr (...)z dnia 20 grudnia 2010 roku postanowiły dokonać zmiany nazwy spółki (...)(...) spółka jawna: (...) (...) spółka jawna. Przywołaną uchwałą powołano jednocześnie pozwanego do pełnienia funkcji samoistnego prokurenta spółki. Ustanowienie prokury uzasadniał fakt, że wspólnicy spółki zamieszkiwali w spornym okresie w S., co utrudniało bieżące prowadzenie spraw powodowej spółki, która ma swoją siedzibę w Z..

**Dowód** : k. 26 akt, zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym Regon; k. 27-28 akt, uchwała nr (...)wspólników spółki jawnej (...)Z. T.; k. 29 akt, pismo zawierające oświadczenie wspólników powódki o udzieleniu prokury Z. T.; zeznania wspólnika spółki B. K. – e-protokół rozprawy z dnia 5.03.2013 r. od godziny 02:54:11 do godziny 02:58:58, od godz. 03:04:08 do godz.03:10:40. wraz z e-protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 00:13:53 do godz. 00:14:57, od godz. 00:23:46 do godz. 00:24:50,

W spornym okresie to pozwany co do zasady zarządzał powodową spółką, kontrolując pracowników, podejmując decyzje w imieniu spółki oraz nadzorując jej wydatki. Pozwany miał wgląd w przedkładane do zapłaty faktury VAT oraz opisywał je, a następnie kierował do księgowości. Pozwany podpisywał również sprawozdania finansowe, które następnie przekazywał do wglądu B. K..

**Dowód** : zeznania pozwanego – e-protokół rozprawy z dnia 5.03.2013 r. –od godz. 03:13:59 do godz. 03:42:31 wraz z e-protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 01:29:27 do godz. 01:32:02; zeznania świadka I. Ł.– e-protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 02:30:34 do godz. 02:33:49; zeznania świadka R. K.– e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 00:11:08 do godz. 00:12:46; zeznania współnika spółki B. K. – e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 03:10:40 do godz. 03:12:08.

Poza pozwanym towary na rzecz spółki mogli nabywać również inni jej pracownicy, między innymi T. K., F. Z. oraz D. K.. Płatności dokonywano gotówkowo z kasy spółki lub przelewem bankowym z rachunku spółki. Pracownicy spółki mogli samodzielnie nabywać towary do kwoty 1.000 złotych. Wydatki ponad kwotę 2.000 złotych wymagały konsultacji i aprobaty pozwanego.

Zakupy w sklepie (...) oraz (...) co do zasady realizował pozwany. Pracownicy spółki na polecenie pozwanego nabywali różnego rodzaju towary, w tym również obejmujące wyposażenie biurowe w postaci komputerów, monitorów oraz notebooków.

W okresie od 2009 roku do 2011 roku w powodowej spółce na stanowisku pracownika marketingu pracował syn pozwanego M. T.. Zarówno syn pozwanego, jak i pozostali pracownicy powodowej spółki nie posiadali szczególnych upoważnień do odbioru zamówień.

**Dowód** : zeznania pozwanego – e-protokół rozprawy z dnia 5.03.2013 r. –od godz. 03:13:59 do godz. 03:42:31 wraz z e-protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 00:30:26 do godz. 00:32:12; zeznania świadka T. K. – e-protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 01:39:19 do godz. 02:10:46; zeznania świadka I. Ł. – e-protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 02:29:49 do godz. 02:30:57; zeznania świadka R. R. – e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 00:55:18 do godz. 00:56:46; zeznania świadka M. O. – e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 01:34:09 do godz. 01:43:07

Oprócz pracy na rzecz powodowej spółki syn pozwanego od kwietnia 2009 roku prowadził własną działalność gospodarczą pod nazwą M. T.(...), zajmując się produkcją elementów z mieszanek gumowych. Hala produkcyjna przedsiębiorstwa syna pozwanego mieściła się na terenie zakładów produkcyjnych powódki. W okresie gdy funkcję dyrektora a następnie prokurenta powódki pełnił pozwany, spółka nabywała od M. T.(...) towary wytwarzane przez jego zakład. Pozwany zlecał pracownikom spółki kupno poszczególnych produktów wyrabianych w przedsiębiorstwie jego syna. Nadto pracownicy powodowej spółki na polecenie przełożonych, w tym także pozwanego wykonywali prace adaptacyjne oraz elektryczne (rozdzielnię elektryczną) w hali produkcyjnej przedsiębiorstwa (...), wykorzystując do tego celu materiały zakupione na rzecz powodowej spółki. Za zleczone prace nie otrzymywali dodatkowego wynagrodzenia. Pracownicy powodowej spółki wykonywali także prace serwisowe przy maszynach należących do przedsiębiorstwa syna pozwanego, z wykorzystaniem części wchodzących w skład przedsiębiorstwa powódki.

**Dowód** : zeznania świadka R. R. – e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 00:53:57 do godz. 00:54:27; zeznania świadka K. S. – e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 02:12:54 do godz. 02:15:48; zeznania świadka K. S. – e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 02:33:10 do godz. 02:36:45, k .286-287 akt, faktury VAT: z dnia 24 lutego 2012 roku nr (...) oraz z dnia 28 lutego 2012 roku nr (...).

W marcu 2009 roku syn pozwanego zamówił w (...)sp. j. z siedzibą w O.mieszankę olejoodporną za cenę 834,48 złotych, wskazując jako odbiorcę zamówienia powodową spółkę, wiedząc że nie zajmuje się ona produkcją elementów gumowych. Pod fakturą zakupu podpisał się M. T.. Z kolei w dniu 15 listopada 2010 roku Zakład (...)oraz (...)Usługi

(...)W. P.z siedzibą w L.wykonał usługę polegającą na pomiarach elektrycznych pomieszczeń powodowej spółki w tym hali produkcyjnej do pierścieni (...).

**Dowód** : k. 322 akt, faktura VAT nr (...) z dnia 15 listopada 2011 roku; k. 323 akt, faktura VAT nr (...) z dnia 26 marca 2009 roku; zeznania świadka T. K. – e-protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 02:18:07 do godz. 02:19:50; zeznania świadka I. Ł. – e-protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 02:53:10 do godz. 02:55:40.

W okresie od 2009 roku do 2012 roku syn pozwanego remontował mieszkanie oraz budował garaż przy ulicy (...)z Z., z kolei córka pozwanego wraz z mężem w okresie od listopada 2009 roku do 2012 roku budowała dom położony przy ulicy (...)w Z.. Pracownicy Spółki na polecenie pozwanego pomagali przy pracach remontowych zarówno na rzecz jego syna, jak i córki. Wykorzystywane do remontu produkty były nowe. Pracownicy nie otrzymywali za wykonywane prace dodatkowego wynagrodzenia.

**Dowód** : zeznania współnika spółki B. K. – e-protokół rozprawy z dnia 5.03.2013 r. od godziny 02:41:28 do godziny 03:12:08 wraz z e-protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 00:16:32 do godz. 00:20:27; zeznania pozwanego – e-protokół rozprawy z dnia 5.03.2013 r. –od godz. 03:13:59 do godz. 03:42:31 wraz e-protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 00:34:11 do godz. 00:35:44, od godz. 01:27:04 do godz. 01:29:59; zeznania świadka T.K.– e-protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 02:10:46 do godz. 02:11:22; zeznania świadka I. Ł.– e-protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 02:50:26 do godz. 02:51:23; zeznania świadka M. O.– e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 01:26:30 do godz. 01:29:57; zeznania świadka T. O.– e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 01:51:49 do godz. 02:04:37; zeznania świadka R. A.– e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 02:19:00 do godz. 02:23:43

W dniu 04 listopada 2010 roku syn pozwanego w imieniu powódki złożył zamówienie w (...)sp. z o.o. z siedzibą w B.na mieszankę betonu typu (...) w ilości pięciu metrów sześciennych za cenę 255 złotych netto za jeden metr sześcienny. W zamówieniu wskazano, że mieszanka przeznaczona zostanie na wyłożenie fundamentu nieruchomości położonej w Z.przy ulicy (...)w rejonie targowiska miejskiego. Pod zamówieniem podpisał się bezpośrednio M. T.. We wskazanym miejscu syn pozwanego wybudował garaż.

**Dowód** : k. 318-320 akt, zamówienie na mieszankę betonową wraz z karta dostawy; zeznania pozwanego – e-protokół rozprawy z dnia 5.03.2013 r. –od godz. 03:13:59 do godz. 03:42:31 wraz e-protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 00:30:26 do godz. 00:32:54.

W okresie od 2009 roku do 2012 roku w budynkach należących do przedsiębiorstwa powódki prowadzono drobne prace remontowe, w tym dobudowano dodatkowe wejście do hali narzędziowej poprzez dobudowanie ściany z otworem wejściowym. Do wykonanych prac nie użyto jednak betonu. Przed wejściem do biurowca spółki dobudowano przeszkloną wiatę. Przeprowadzono również naprawę sanitariatów przeznaczonych dla pracowników produkcji. Wybudowane zostały cztery boksy prysznicowe. W pomieszczeniach biurowych wymieniono dwa lub trzy grzejniki. Nadto we wskazanym okresie dobudowano do głównego kompleksu produkcyjnego dwie przybudówki, z których jedna miała powierzchnię 50 metrów kwadratowych. Na ten cel zużyto beton na fundamenty w ilości około dwóch metrów sześciennych, a nadto bloczki z betonu komórkowego. Więźba dachowa wykonana została z drewna. Z kolei w pracowni mechanika zakładu wstawiono metalowe drzwi zakupione w sklepie (...).

We wrześniu 2009 roku Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Z. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie dotyczącej kontroli sanitarnej w powodowej spółce. W następstwie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono jedynie nadmierne zapylenie na stanowisku spawacza i upalacza oraz nadmierny hałas przy stanowisku tokarza.

**Dowód** : zeznania współnika spółki B. K.–, e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 02:43:49 do godz. 02:47:14 wraz z e-protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 00:13:53 do godz. 00:16:32, od godz. 00:21:52 do godz. 00:22:16 zeznania świadka I. Ł.– e-protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od

godz. 02:42:26 do godz. 02:44:36, od godz. 02:46:40 do godz. 02:47:29; k. 348-358 akt, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Z., protokół kontroli, decyzja nr (...), decyzja nr (...), protokół kontroli z dnia 15 lipca 2011 roku; zeznania świadka T.K.– e-protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 01:35:47 do godz. 01:39:19; zeznania pozwanego – e-protokół rozprawy z dnia 5.03.2013 r. – od godz. 03:13:59 do godz. 03:42:31 wraz e-protokołem z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 00:41:22 do godz. 00:44:47; zeznania świadka I. Ł.– e-protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 02:44:36 do godz. 02:47:49; zeznania świadka R. K.– e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 00:28:47 do godz. 00:31:36, godz. 00:46:21 do godz. 00:48:31, od godz. 01:03:50 do godz. 01:09:28; zeznania świadka R. R.– e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 01:15:25 do godz. 01:20:40; zeznania świadka R. A.– e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 02:21:37 do godz. 02:23:43.

W marcu 2012 roku pozwany zaczął sygnalizować o kłopotach finansowych spółki. Przekazał B. K. bilans spółki oraz zaznaczył, że będzie chciał zgłosić wniosek o ogłoszenie upadłości spółki.

W dniu 23 marca 2012 roku wspólnicy powodowej spółki odwołali prokurę ustanowioną na rzecz pozwanego. 30 maja 2012 roku wspólnicy powodowej spółki motywując odwołanie wskazali, że pozwany dopuścił się dużych nadużyć wobec spółki, narażając ją na znaczne straty z powodu licznych błędów przy wykonywaniu zleceń zdobywanych przez Fabrykę (...), co spowodowało zachwianie sytuacji finansowej spółki, zaznaczając jednocześnie, że niegospodarność pozwanego wywołała konieczność wezwania go do zapłaty na rzecz spółki łącznie kwoty 140.956,15 złotych.

Odchodząc ze spółki pozwany nie rozliczył się z powódką w zakresie realizowanych zakupów towarów oraz usług, na które wystawione zostały faktury VAT na powódkę.

**Dowód** : k. 30-31 akt, odwołanie prokury ustanowionej na rzecz pozwanego.

Po odwołaniu pozwanego z funkcji prokurenta powodowej spółki wspólnicy przeprowadzi kontrolę wystawianych na spółkę faktur, które następnie konsultowano z poszczególnymi pracownikami działów przedsiębiorstwa powódki. W następstwie podjętej kontroli ustalono, że szereg towarów zakupionych przez pozwanego a wskazanych w fakturach nigdy nie trafiło do spółki.

**Dowód** : zeznania świadka I. Ł.– e-protokół rozprawy z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 02:33:49 do godz. 02:35:58; zeznania świadka R. K. – e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 00:15:08 do godz. 00:17:27

W dniu 08 maja 2012 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty łącznie kwoty 28.500,97 złotych wraz z ustawowymi odsetkami, obejmującej faktury VAT za rok 2009, które to wezwanie pozwany odebrał w dniu 15 maja 2012 roku. Następnie tego samego dnia powódka wezwała powoda do zapłaty łącznie kwoty 39.401,86 złotych, obejmującej faktury VAT za rok 2010, które to wezwanie pozwany odebrał w dniu 15 maja 2012 roku. Kolejno pismem z dnia 21 maja 2012 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty łącznie kwoty 66.530,12 złotych, obejmującej faktury VAT za rok 2011, które to wezwanie pozwany odebrał w dniu 28 maja 2012 roku. Ostatecznie wezwaniem z dnia 08 maja 2012 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty łącznie kwoty 6.523,20 złotych, obejmującej faktury VAT za rok 2012, które to wezwanie pozwany odebrał w dniu 11 maja 2012 roku. Każdorazowo powódka określiła pozwanemu siedmiodniowy termin do zapłaty wskazanych wyżej należności, które to wezwania pozwany pozostawił bez odpowiedzi.

**Dowód:** k. 32-39v akt, wezwania do zapłaty.

Ostatecznie w toku prowadzonego w niniejszej sprawie postępowania pozwany przyznał, że w spornym okresie dokonał zakupów na własne potrzeby na kwotę około 15.000 złotych, przeznaczając na ten cel środki z kasy powodowej spółki. W skład nabytych towarów wchodziły między innymi: podgrzewacz marki A., drzwi (...), i (...) oraz artykuły hydrauliczne na łączną kwotę 3.300 złotych. Zadeklarowane towary pozwany nabył na własny użytek.

Z. T. wystawiał również fikcyjne dokumenty delegacji służbowych, które w rzeczywistości nie miały miejsca. Dokumenty te opiewały na łączną kwotę 200.000 złotych.

**Dowód** : zeznania pozwanego – e-protokół rozprawy z dnia 5.03.2013 r. –od godz. 03:13:59 do godz. 03:42:31 wraz e-protokołem z dnia 17 grudnia 2012 roku od godz. 00:56:43 do godz. 00:58:59, k. 43 akt, faktura VAT nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 roku na łączną kwotę 1.217 złotych.

Pozwany część zakupów dokonywał za pośrednictwem Internetu. Faktury VAT przekazywał do działu księgowości powodowej spółki, jednakże nie informował, że zrealizowane zakupy dokonał na własne potrzeby, które finansował z majątku powodowej spółki.

**Dowód** : zeznania pozwanego- e-protokół rozprawy z dnia 5.03.2013 r. –od godz. 03:13:59 do godz. 03:42:31 wraz e-protokołem z dnia 17 grudnia 2012 roku od godz. 00:38:11 do godz. 00:49:50; zeznania świadka R. K. – e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 00:27:41 do godz. 00:27:41; zeznania świadka R. R. – e-protokół rozprawy z dnia 05 marca 2013 roku, od godz. 01:10:01 do godz. 01:01:14:22., od godz.

Bezspornie Postanowieniem Prokuratora Rejonowego (...)z dnia 19 lipca 2012 roku wszczęte zostało śledztwo pod sygnaturą 3 Ds. 117/12/S w sprawie zaistniałego w okresie od 2008 roku do dnia 21 grudnia 2011 roku w Z.wyżądzenia powodowej spółce znacznej szkody majątkowej przez dyrektora i samoistnego prokurenta spółki (...), to jest czynu z art. 296 § 1 k.k. W dniu 26 lipca 2012 roku Wydział V Śledczy Prokuratury Okręgowej (...) przejął do dalszego prowadzenia śledztwo prowadzone pod sygnaturą 3 Ds. 117/12/S, rejestrując przedmiotową sprawę pod sygnaturą V Ds. 38/12/S

Dowód: k. 425 akt, zawiadomienie o wszczęciu śledztwa; k. 426 akt, zawiadomienie Prokuratury Okręgowej(...) z dnia 27 lipca 2012 roku.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 505 § 1 k.p.c., w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty traci moc, a przewodniczący wyznacza rozprawę i zarządza doręczenie powodowi sprzeciwu razem z wezwaniem na rozprawę.

Okoliczności wskazane z sprzeciwie od nakazu zapłaty jedynie w części zasługiwały na uwzględnienie.

Powódka swoje żądanie wywodziła z treści art. 415 k.c., w myśl którego kto z winy swojej wyrządził drugiemu szkodę obowiązany jest do jej naprawienia. Przesłankami wskazanej w tym przepisie odpowiedzialności deliktowej są zawinione i bezprawne zachowanie (zaniechanie) sprawcy, szkoda oraz związek przyczynowy pomiędzy owym czynem, a szkodą. Ciężar dowodu w tym zakresie, stosownie do art. 6 k.c., spoczywał na stronie powodowej.

Powódka podnosiła ,że pozwany, który będąc wcześniej członkiem zarządu, a później pełniąc funkcję samoistnego prokurenta spółki wyrządził powodowej spółce szkodę nabywając towary oraz usługi na cele prywatne, finansował je ze środków majątkowych spółki, do czego nie był uprawniony. Powódka domagała się zasądzenia od pozwanego na jej rzecz kwoty 115.823,58 złotych, opierając żądanie na załączonych do pozwu fakturach VAT.

Już na wstępie podkreślenia wymaga , że to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania wysokości szkody oraz związku przyczynowego między powstaniem szkody w tej wysokości oraz bezprawnością działania pozwanego.

W oparciu o zgromadzany w sprawie materiał dowodowy niewątpliwym jest, że pozwany działał w sposób bezprawny narażając powodową spółkę na szkodę. W przywołanym zakresie sąd nie przyjął twierdzeń pozwanego, że współnicy spółki wyrazili zgodę na pokrywanie osobistych wydatków z majątku spółki, gdyż tego , zgodnie z ciężarem dowodu, nie wykazał.

W toku postępowania pozwany podnosił , że porozumiał się ze współnikiem powodowej spółki R. K. ( a obecnie jedynie mężem współnika B. K.), że będzie mógł dokonywać zakupów prywatnych obciążających rachunek powódki ponad



kwotę 300.000 złotych (zeznania pozwanego – e-protokół rozprawy z dnia 5.03.2013 r. wraz z e-protokołem z dnia 17 grudnia 2012 roku, od godz. 00:49:50 do godz. 00:50:42), a nadto że pozostali wspólnicy spółki dokonywali zakupów na prywatne potrzeby przeznaczając miesięcznie ze środków spółki nie mniej niż 40.000 złotych. Przedstawionym okolicznościom stanowczo zaprzeczała zarówno B. K., jak i R. K.(zeznania współniczki powódki B. K.– e-protokół rozprawy z dnia 5.03.2013 r. i 17 grudnia 2012 roku, od godz. 01:11:57 do godz. 00:35:44), wskazując, że nie było żadnego zezwolenia na dokonywanie zakupów ze środków spółki za prywatne cele. Zarzuty pozwanego, że również pozostali wspólnicy wykorzystywali leasingowane samochody dla celów prywatnych okazały się chybione, a przy tym nie miały żadnego znaczenia w sprawie. B. K.i jej mąż R. K.wskazywali bowiem , że niewątpliwie raty leasingowe za nabyte przez spółkę samochody jak i zakup paliwa do tych samochodów dotyczył kosztów działalności spółki a nie dotyczył celów prywatnych. Sam pozwany przyznał, iż wyrażał zgodę na leasing samochodów, choć uważał , że są to duże wydatki. Nadto on sam również jeździł samochodem nabytym w ten właśnie sposób przez spółkę.

To na pozwanym więc ciążył obowiązek wykazania, że uzyskał zgodę na rozliczanie własnych wydatków z majątku spółki, czego jednak ostatecznie nie uczynił. Ubocznie podnieść należy, że zeznania pozwanego co do rozpatrywanej okoliczności były niejednoznaczne. Początkowo pozwany wskazywał, że wspólnicy nie określili limitu wydatków, które będą pokrywane z majątku spółki, by następnie w dalszym toku postępowania oświadczyć, że zgoda dotyczyła kwoty około 300 tysięcy złotych.

Przywołane okoliczności wskazywały jedynie, że pozwany próbował umniejszyć swoją winę w działaniach na niekorzyść spółki podkreślając, że również inne osoby dopuszczały się zaniedbań oraz nadużyć względem powódki.

Niewątpliwym jest, że proces prowadzony w niniejszej sprawie jest procesem kontradyktoryjnym i to na stronie powodowej ciąży obowiązek wykazania wysokości szkody. Pozwany w toku postępowania wskazał, że dokonał zakupów na własne cele na kwotę 10-15 tysięcy złotych finansując je z majątku powódki, przywołując jednocześnie, że miał na to zgodę pozostałych wspólników spółki. Mając powyższe ustalenie na względzie Sąd uznał, że pozwany nie dysponował żadną zgodą wspólników na rozliczanie wydatków na prywatne cele z pieniędzy spółki. Wprawdzie w sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany podniósł, że dokonał zakupu towarów na kwotę około 15 tysięcy złotych w oparciu enumeratywnie przywołane faktury VAT, które następnie przekazał powodowej spółce, jednakże swoich twierdzeń co do powierzenia powódce nabytych rzeczy nie poparł żadnym dowodem. Jego twierdzenia zatem stały w sprzeczności z konsekwentnymi twierdzeniami powódki ( i to od początku procesu) , że przedmioty nabyte przez pozwanego , nie zostały nabyte dla spółki a na własne prywatne potrzeby pozwanego. Zatem skoro pozwany poczynił zakupy na własne cele, jak sam w sprawie przyznał, sąd uznał, że zasadnym jest aby kwoty z faktur, które pozwany enumeratywnie wymienił w sprzeciwie od nakazu zapłaty zasądzić na rzecz powódki. Suma kwot wyszczególnionych w przywołanych przez pozwanego faktur VAT wyniosła łącznie **12.246,13 złotych**.

Sąd ponadto po przeanalizowaniu postępowania dowodowego uznał, że do przywołanej kwoty należy doliczyć zakupiony przez syna pozwanego dniu 26 października 2010 roku beton w ilości pięciu metrów sześciennych za cenę **1.555,50 złotych**, który następnie wykorzystał do budowy swojego garażu, co pozwany przyznał w trakcie przesłuchania w charakterze strony. Zatem materiał nie został wykorzystany przez spółkę. Pozwany nie przedstawił dokumentu, z którego wynikałoby że powódka zezwoliła synowi pozwanego na dokonanie przedmiotowego zamówienia, a niewątpliwie M. T. winien takim zezwoleniem się wykazać, bowiem jak sam pozwany zeznał w toku postępowania wszelkie zakupy czynione przez pracowników powódki na rzecz spółki wymagały aprobaty zarządu lub prokurenta spółki. Jednocześnie pozwany nie wskazał, by jego syn sam poniósł koszt zamówionego betonu.

Sąd uznał również, że pozwany nabył na własne potrzeby dwa podgrzewacze wymienione na kartach 54 akt oraz 55 akt oraz podgrzewacz firmy (...), o czym sam zeznał na rozprawie w dniu 05 marca 2013 roku, których nie przekazał na rzecz powodowej spółki. Suma wydatków za podgrzewacze nie licząc ujętego już podgrzewacza firmy (...)wyniosła **1.752,00 złote**. Ustaloną kwotę sąd również uwzględnił na rzecz powódki. Należało również doliczyć należność z faktury VAT nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 roku (k. 43 akt) w wysokości **1.217.08 złotych**, obejmującej między innymi drzwi (...)oraz drzwi (...), które także pozwany zadeklarował jako nabyte na własne potrzeby. Jedynie ubocznie podnieść należało, że w toku wysłuchania informacyjnego pozwany nie był w stanie wskazać, gdzie w

zakładach powodowej spółki zamontowane zostały przywołane drzwi. Świadkowie przesłuchani w niniejszej sprawie jednoznacznie wskazywali, że takich drzwi w zakładzie nie ma. Dodatkowo sąd przyjął również należności wskazane w fakturach VAT zawartych na kartach 286 i 287 akt w wysokości **761,77 złotych** oraz **74,58 złotych**, mając na względzie zeznania świadka T. K., który zeznał, że na polecenie pozwanego wykonywał prace elektryczne w garażu będącym własności syna pozwanego, wykorzystując do zleconych czynności materiały nabyte ze środków powodowej spółki wyszczególnione w przywołanych fakturach VAT.

Podnieść należy również, że świadek T. K. nie potwierdził twierdzeń B. K., że pozostałe towary wynikające z faktury VAT, które powódka załączyła do pozwu zostały wykorzystane na cele prywatne realizowane przez pozwanego. Nadto pozostali świadkowie przesłuchani przez Sąd nie byli w stanie jednoznacznie wskazać, które z towarów wymienionych w załączanych do pozwu faktur VAT pozwany przeznaczył na swoje potrzeby. Powódka po ustaleniu nadużyć jakich dopuścił się pozwany podjęła szczegółową analizę stanu finansowego oraz zleciła kontrolę faktur VAT wystawianych na rzecz spółki, analizując zrealizowane zakupy z poszczególnymi pracownikami przedsiębiorstwa jednakże poczynionych ustaleń oraz zestawień nie przedłożyła w poczet materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, uniemożliwiając precyzyjne ustalenie, które z zakupionych towarów przekazane zostały powodowej spółce a które wykorzystał pozwany.

Z uwagi na powyższe sąd uznał, że kwota w wysokości 17.607,06 złotych jest udowodnioną, przez powódkę i w części przyznaną przez pozwanego, kwotą w niniejszym postępowaniu. Skoro zatem nie można precyzyjnie i dokładnie ustalić, jakie towary wymienione w pozostałych fakturach VAT pozwany nabył dla celów prywatnych i żaden sposób nie wynika to z przeprowadzonego postępowania dowodowego to sąd nie mógł przychylić się w całości do stanowiska powódki (ani też do ostatecznego żądania zasądzenia 60-65% z należności głównej) i zasądził jedynie ustaloną powyżej kwotę 17.607,06 złotych, na którą to kwotę składają się: kwota 12.246,13 złotych wynikająca z faktur VAT wymienionych przez pozwanego w sprzeczności do nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym jak i z przywołanych powyżej faktur VAT, ustalonych po przeprowadzeniu analizy postępowania dowodowego w sprawie. W związku z powyższym sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz zasądził odmiennie w przedmiocie odsetek, które były objęte żądaniem zawartym w pozwie.

O odsetkach sąd orzekła na podstawie art. 455 kc w zw. z art. 481 kc. Powódka domagała się należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28 maja 2012 roku. Strona powodowa pismem z dnia 08 maja 2012 roku wezwała pozwanego do zapłaty łącznie kwoty 28.500,97 złotych wraz z ustawowymi odsetkami, obejmującej faktury VAT za rok 2009, które to wezwanie pozwany odebrał w dniu 15 maja 2012 roku. Nadto pismem z dnia 08 maja 2012 roku powódka wezwała powoda do zapłaty łącznie kwoty 39.401,86 złotych, obejmującej faktury VAT za rok 2010, które to wezwanie pozwany odebrał w dniu 15 maja 2012 roku. Następnie pismem z dnia 21 maja 2012 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty łącznie kwoty 66.530,12 złotych, obejmującej faktury VAT za rok 2011, które to wezwanie pozwany odebrał w dniu 28 maja 2012 roku. Ostatecznie wezwaniem z dnia 08 maja 2012 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty łącznie kwoty 6.523,20 złotych, obejmującej faktury VAT za rok 2012, które to wezwanie pozwany odebrał w dniu 11 maja 2012 roku. Każdorazowo powódka zakreśliła pozwanemu siedmiodniowy termin do zapłaty wskazanych wyżej należności.

Mając na uwadze powyższe oraz zasadę, że pozwany winien w terminie siedmiu dni spełnić świadczenie sąd uznał, że za towary nabyte w roku 2009, 2010 oraz 2012 odsetki należą się zgodnie z żądaniem strony powodowej poczynając od dnia 28 maja 2012 roku i dotyczą kwoty 11.171,73 złotych konkretnie wskazana w oparciu o faktury ujęte na kartach akt sadowych: 41, 45, 48, 51, 95, 43, 54, 55 – za rok 2009, a dalej: 152, 130, 141, 154 – za rok 2010; 224, 222, 184-186, 187, 217, 202, 253, 242, 198, 199 – za rok 2011, oraz za rok 2012 karty 286 i 287akt.

Dało to łącznie, za każdy z wyszczególnionych okresów odpowiednio za rok 2009 kwotę 7.716,49 złotych, za rok 2010 kwotę 2.618,89 złotych, za rok 2011 kwotę 6.435,33 złotych oraz za rok 2012 kwotę 836,35 złotych.

Skoro zatem żądanie odsetkowe wniesione zostało od całej kwoty poczynając od 28 maja 2012 roku, sąd nie uwzględnił przedmiotowego roszczenia bowiem za rzeczy nabyte w 2011 roku pozwany otrzymał wezwanie w dniu 28 maja 2012

roku, stąd siedmiodniowy termin do zapłaty kwoty 6.435,33 złotych upłynął z dniem 05 czerwca 2012 roku. Zatem od powyższej kwoty odsetki należą się od dnia 06 czerwca 2012 roku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c., stosunkowo je rozdzielając. Powódka łącznie domagała się zasądzenia kwoty 115.823,00 złotych, zasądzono na jej rzecz kwotę 17.607,06 złotych, a zatem wygrała sprawę w 15 % i przegrała w 85 %. Powódka nie była zwolniona od kosztów i działała przez profesjonalnego pełnomocnika. Koszty sądowe poniesione w sprawie przez powódkę obejmowały kwoty: 5.792 złotych tytułem opłaty od pozwu (115.823,58 x 5 % = 5.791,17 złotych) oraz 183,23 złotych tytułem zwrotu utraconego zarobku i zwrotu poniesionych kosztów podróży na rzecz świadka, nadto tytułem zastępstwa procesowego 3.600,00 tytułem złotych (§ 2 pkt 1 i 2 oraz § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu Dz.U. z 2002 roku, nr 163, poz. 1348 z późn. zm.) oraz 17,00 złotych tytułem opłaty od pełnomocnictwa - łącznie 9.596,23 złotych.

Z kolei pozwany pismem datowanym na dzień 29 marca 2013 roku wniósł o zasądzenie od powódki na jego rzecz kosztów procesu w łącznej kwocie 7.768,61 złotych, na którą składają się: 7.200 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego stosownie do § 2 ust. 1 i 2 w zw. z § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu; 17,00 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 551,61 złotych tytułem kosztów dojazdu pełnomocnika pozwanego z W. do J. na rozprawy w dniach 17 grudnia 2012 roku, 05 marca 2013 roku oraz 28 marca 2013 roku, który korzystał z prywatnego samochodu osobowego o pojemności silnika ponad 900 cm<sup>3</sup>.

W uzasadnieniu wniosku pozwany przywołał, że wskazana kwota za czynności adwokackie stanowi iloczyn dwóch stawek minimalnych, z uwagi na wyższy, jak w sytuacjach typowych nakład pracy adwokata, skomplikowany i rozległy charakter sprawy powodujący konieczność zajęcia stanowiska odnośnie wielu dowodów zgłoszonych przez powoda oraz konieczność zgłoszenia wniosków dowodowych przez pełnomocnika pozwanego, co wymagało w szerokim zakresie omawiania sprawy z udziałem pozwanego i pełnomocnika

Sąd nie podzielił argumentów pełnomocnika pozwanego i przyjął, że pozwany poniósł w sprawie następujące koszty: 3.600 złotych tytułem zastępstwa procesowego (§ 2 pkt 1 i 2 oraz § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu), 17,00 złotych tytułem opłaty od pełnomocnictwa oraz 551,61 złotych tytułem kosztów przejazdów pełnomocnika - łącznie 4.168,61 złotych. Sąd nie uznał aby niniejsza sprawa miała charakter szczególnie skomplikowany, bądź by nakład pracy każdego z pełnomocników stron przewyższał pracę drugiego.

Mając powyższe na uwadze Sąd w punkcie trzecim wyroku, działając na zasadzie art. 100 k.p.c. zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 2.103,86 złotych (4.168,61 zł x 85 % - 9.596,23 zł x 15 % = 3.543,30 zł - 1.439,44 zł = 2.103,86 zł).

Sąd oddalił pozostałe wnioski dowodowe stron zgłaszane przez strony w pismach procesowych z 21.01.2013 r., 26.02.2013 r. i 1.03.2013 r. jako niemające żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a jednocześnie zmierzające do przewlekłości postępowania. Wnioski te bowiem dotyczyły kwestii ubocznych, jak wykorzystywania przez współników samochodów kupionych w leasingu, zakupu paliwa do tych samochodów, serwisowania tych samochodów, czy też co było bezsporne, że to pozwany w okresie od 2009 r. do 2011 r. prowadził i zarządzał powodową spółką bez udziału pozostałych współników, którzy mieszkali w S.. Nadto wnioski osobowe jak dowód z przesłuchania świadka K. Z. również zostały oddalone, jako nieprzydatne do rozpoznania sprawy, a przy tym z zeznań pozostałych świadków, jak i z faktury przedstawionej przez powódkę wynika, iż świadek ten zapłacił za remont swojego mieszkania wykonany przez powodową spółkę w roku 2005, co oczywiście nie miało żadnego związku z roszczeniem dochodzonym przez powódkę.