

Sygn. akt III S 10/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w składzie:

Przewodniczący: SSA Jarosław Błaszczak (spr.)

Sędziowie: SSA Elżbieta Kunecka

SSA Jacek Witkowski

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

skargi K. M. na przewlekłość postępowania,

toczącego się przed Sądem Okręgowym w Opolu pod sygn. akt V U 652/11

w sprawie z odwołania K. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w O.

o podstawę wymiaru składek

***p o s t a n a w i a:***

***skargę oddalić.***

## UZASADNIENIE

Skargą, wniesioną dnia 12 grudnia 2011r., wnioskodawca domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym w Opolu w sprawie V U 652/11.

***Sąd Apelacyjny ustalił:***

Odwołanie wnioskodawcy od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w O. z dnia 15 lutego 2011r. wpłynęło do Sądu Okręgowego w Opolu dnia 7 kwietnia 2011r.

Zarządzeniem z dnia 11 kwietnia 2011 roku wyznaczono termin rozprawy na dzień 27 kwietnia 2011 roku.

Dnia 22 kwietnia 2011 roku wpłynęły do Sądu Okręgowego dwa pisma procesowe wnioskodawcy oraz wniosek o odwołanie rozprawy, w której wnioskodawca nie mógł uczestniczyć.

Termin kolejnej rozprawy wyznaczono na 13 maja 2011 roku doręczając organowi rentowemu pisma wnioskodawcy.

Na rozprawę dnia 13 maja 2011 roku wnioskodawca nie stawił się brak było dowodu doręczenia mu zawiadomienia o terminie rozprawy. Nowy termin rozprawy wyznaczono na dzień 8 czerwca 2011 roku. Dnia 31 maja 2011 roku wpłynęło pismo wnioskodawcy, w którym poinformował Sąd Okręgowy, że dnia 8 czerwca nie stawi się albowiem będzie przebywał w sanatorium w ramach prewencji rentowej ZUS.

Pisma procesowe wnioskodawcy złożone 2 czerwca 2011 roku doręczono ZUS zakreślając 7 dniowy termin do ustosunkowania się do nich. Na wniosek organu rentowego dnia 20 czerwca 2011 roku termin przedłużono do dni 14.

Dnia 12 lipca 2011 roku ponaglono ZUS. 13 lipca 2011 roku wpłynęło pismo organu rentowego a dzień później kolejne pismo wnioskodawcy.

Zarządzeniem z dnia 25 lipca 2011 roku wyznaczono kolejny termin rozprawy – na dzień 10 sierpnia 2011 roku. Na rozprawie dnia 10 sierpnia 2011 roku wnioskodawca podtrzymał wniosek zawarty w piśmie z dnia 8 sierpnia 2011 roku o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Okręgowego w Opolu. Pismo uzupełniające wniosek wpłynęło do Sądu dnia 31 sierpnia 2011 roku.

Po złożeniu stosownych oświadczeń przez wszystkich sędziów Sądu Okręgowego w Opolu postanowieniem z dnia 15 grudnia 2011 roku oddalono wniosek o wyłączenie 46. sędziów.

/dowód: akta sprawy V U 652/11/.

### **Sąd Apelacyjny zważył:**

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki /Dz. U. nr 179, poz.1843/ strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty sprawy, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień, oraz zachowanie stron, a w szczególności strony która zarzuciła przewlekłość postępowania. W sprawie niniejszej brak zarzuconej przewlekłości postępowania.

Sąd Okręgowy wszystkie czynności podejmował bez jakiegokolwiek zwłoki. Wobec niemożności stawienia się wnioskodawcy nie odbyły się rozprawy w dniach 27 kwietnia, 13 maja oraz 8 czerwca 2011 roku a na kolejnej dnia 10 sierpnia 2011 roku wnioskodawca złożył wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Okręgowego w Opolu. Postępowanie wpańkowe zakończyło wydane dnia 15 grudnia 2011 roku postanowienie.

Istotą skargi na przewlekłość postępowania jest kontrola sprawności toczącego się postępowania i przeciwdziałanie istniejącej przewlekłości, czemu służyć ma, m.in. możliwość zalecenia podjęcia przez sąd rozpoznający sprawę co do istoty odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie /art. 12 ust. 3 ustawy/. Nie jest możliwa merytoryczna ocena podejmowanych przez Sąd czynności. Ta dokonana zostanie jeśli zostanie wszczęte postępowanie apelacyjne.

W opisanych okolicznościach nie doszło do naruszenia prawa wnioskodawcy do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki wskutek działania lub bezczynności Sądu, a do uwzględnienia żądań stwierdzenia przewlekłości postępowania oraz zasądzenia kwoty pieniężnej wskazanej art. 12 ust. 4 ustawy brak podstaw.

Z wymienionych przyczyn Sąd Apelacyjny orzekł o oddaleniu skargi jako niezasadnej na podstawie art. 12 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze, wyżej powołanej.